발간등록번호
11-1351000-000581-01

2009년 지역아동센터 평가 결과보고서

보건복지가족부
지역아동센터 평가사업지원단

발간등록번호
11-1351000-000581-01

2009년 지역아동센터 평가 결과보고서

평가사업지원단운영기관 : 지역아동정보센터
연구위원 : 황진구(한국청소년정책연구원)
임정기(백석대학교 사회복지학과 교수)
신윤정(한국보건사회연구원)
양계민(한국청소년정책연구원)
최 영(중앙대학교 사회복지학과 교수)
김미숙(한국보건사회연구원)
운영위원 : 박영숙(지역아동정보센터 센터장)
김성아(지역아동정보센터)

보건복지가족부
지역아동센터 평가사업지원단

제 출 문

보건복지가족부장관 귀하

이 보고서를
「2009년 지역아동센터 평가사업」 결과보고서로 제출합니다.

2009. 12.

지역아동정보센터장

2009년 지역아동센터 평가사업 요약

2009년 평가사업 목적

- **지역아동센터의 공공성 · 책무성 인식 및 서비스 질 향상**
  - 국고지원 시설로서 지역아동센터의 운영 실태를 점검하여 공공성과 책임성을 강화시키고 서비스의 질적 향상 도모
- **시설운영에 대한 자체 점검기회 제공**
  - 평가과정을 통해 지역아동센터 스스로 설치기준과 목적에 맞게 관리 · 운영되고 있는지에 대한 점검 기회 제공 및 자발적인 개선 노력 도모
- **지역아동센터 관련 제도개선을 위한 기초자료 확보**
  - (중기) 지역아동센터 지원정책의 합리성과 효율성을 검증하고 중앙정부와 지자체의 제도개선을 위한 기초자료 확보
  - (단기) 2010년 시설지원기준 마련 및 지원대상기관 선정자료로 활용

2009년 평가방향과 특징

- **(평가지표) 법정 기준 및 정량 중심의 지표로 평가의 객관성 확보**
  - 2009년 지역아동센터 운영지침을 평가지표의 기본내용(필수지표와 일반지표)으로 구성
  - 정량지표 위주로 구성하여 최대한 객관성 확보
- **(추진체계) 시 · 도 중심의 평가추진 및 중앙정부 지원체계 구축**
  - 시 · 도의 자체 평가운영단 구성 및 서면 · 현장평가 등 실시
  - 보건복지가족부는 평가기준 마련 및 시도 담당자 교육 등 총괄지원
- **(평가방법) 지역적 특수성 및 센터의 현황을 고려한 평가**
  - 센터의 수 등 지역실정에 맞게 시 · 도별로 다수의 평가조(최소 2인 1조)를 구성 · 운영하고 서면과 현장평가를 병행
- **(평가진행) 자문을 통한 운영방식 개선 및 서비스 질 향상 유도**
  - 평가위원의 자문과 컨설팅을 통해 운영상 나타난 문제점 등을 해결할 수 있는 기회로 활용
  - 평가 전 사전점검 기회 제공을 통한 자체적인 개선 기회 제공

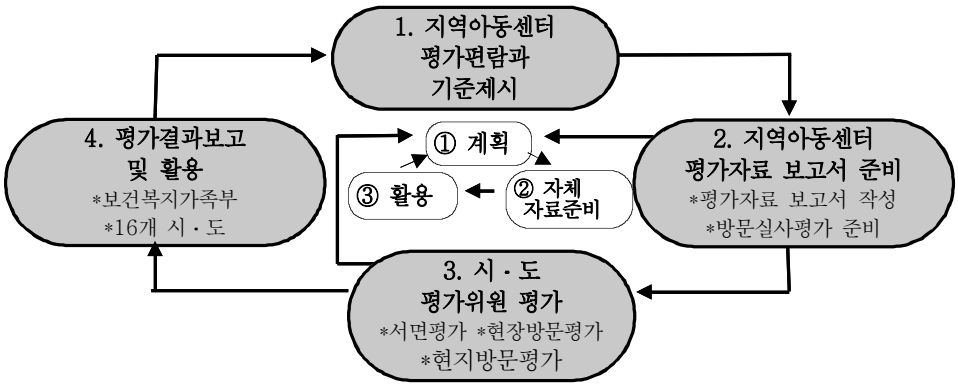
평가대상 기관과 평가모형

- **(평가대상기관) 전국 3,224개 지역아동센터를 대상으로 평가 실시**
  - 2009년 6월말 운영 중인 지역아동센터 중 2010년 정부의 재정지원을 희망하는 지역아동센터의 신청(최초 3,247개소 신청, 최종 3,224개소 평가)

<표 1> 평가대상 시설 수 (시 · 도)

시 · 도	개소수	비율 (%)
서울	322	10.0
부산	166	5.1
대구	94	2.9
인천	166	5.1
광주	182	5.6
대전	137	4.2
울산	54	1.7
경기	629	19.5
강원	153	4.7
충북	169	5.2
충남	163	5.1
전북	225	7.0
전남	329	10.2
경북	177	5.5
경남	198	6.1
제주	60	1.9
합계	3,224	100.0

- **(평가모형)**



[그림 1] 2009년 지역아동센터 평가의 기본모형

평가 추진체계와 주요일정

평가추진체계

<표 2> 2009년 지역아동센터 평가사업 추진체계

구 분	주요 담당업무
보건복지 가족부	o 평가업무의 총괄 및 지원 - 평가사업 세부운영방안 및 편람 확정 - 평가사업지원단 구성 및 운영 o 종합평가 결과의 활용 및 정책 반영
평가사업지원단	o 시·도 평가사업 지원 - 시·도 평가위원 후보 인력풀 제공 - 시·도 공무원 및 평가운영단 설명회 개최 o 2009 지역아동센터 평가 종합결과서 작성
시·도	o 시·도 평가사업 총괄 및 시행 - 시·도 평가운영단 및 평가위원단 구성·운영 - 시·군·구 대상 평가사업 설명 - 평가위원단 평가결과 검토 및 확정 o 평가결과 활용 및 정책 반영
시·도 평가운영단	o 시·도 평가위원 후보 관리 o 시·도 평가위원, 시·군·구 공무원 및 지역아동센터 설명회 o 평가결과 종합결과 정리
시·도 평가 위원단	o 시·도 지역아동센터 평가자료 서류·현장 심사 o 시·도 지역아동센터 평가결과 확정 및 결과서 작성
시·군·구	o 평가대상기관 확정 o 지역아동센터 평가자료 취합 및 시·도 전달 o 평가결과 활용 및 정책 반영
지역아동 센터	o 평가사업 참여 신청 o 서면평가서 작성 및 제출 o 서면 및 현장방문 평가 협조

평가단계와 주요일정

<표 3> 2009년 지역아동센터 평가사업 추진단계별 주요내용 및 일정

단계	주요내용 및 일정	추진체계	비 고
(1) 편람 개발 단계	① 평가편람(안) 마련(09.3)	- 지역아동정보센터 (전문연구기관)	
	② 평가편람(안) 의견수렴(09.3-5)	- 지역아동정보센터 (전문연구기관)	- 지차제, 관련 협회 및단체
	③ 평가편람(안) 확정	- 보건복지가족부	
(2) 평가 준비 단계	① 지역아동센터 평가 신청 접수 안내 및 평가계획 수립 및 통보(09.6.25)	- 시·도 → 시·군·구 → 지역아동센터	
	② 평가편람(안)에 대한 사전 모의 평가 및 온라인 자체평가 서비스 실시(09.6-8)	- 평가사업지원단	
	③ 시·도 평가운영단 구성(09.6.30)	- 시·도	
	④ 평가대상 시설 신청접수(09.07.3) 및 확정(09.7.10)	- 지역아동센터→ 시·군·구→시·도(확정)	- 평가운영단
	⑤ 시·도 평가운영단 워크숍 (1차 : 09.7.16-17), (2차 : 09.8.6)	- 평가사업지원단	- 시·도공무원 및 평가운영단
	⑥ 시·군·구 공무원 및 지역아동센터 평가자료 작성 교육(09.8.20)	- 시·도	- 평가운영단
	⑦ 시·도 평가위원단 확정/배정/교육 (09.8.28)	- 시·도(평가운영단)	- 평가위원단
(3) 평가 실시 단계	① 지역아동센터 서면평가서 작성 및 제출(09.9.4)	- 지역아동센터→시·군·구→시·도	- 평가운영단
	② 시·도 평가위원단 서면/현장평가 (09.8.31~10.12)	- 시·도 평가위원단	- 평가운영단
	③ 평가운영 모니터링(09.9.14-30)	- 평가사업지원단	- 평가운영단
	④ 현장평가 이의제기 접수 및 처리 (09.10.30)	- 평가운영단	- 평가운영단
(4) 평가 결과 정리 단계	① 시·도 평가결과 확정·결과서 작성 제출 및 결과 통보(09. 12)	- 평가운영단 - 시·도→지역아동센터	- 시·도 및 평가운영단
	② 2009년 평가사업 만족도 조사(09. 12)	- 평가사업지원단	- 지역아동센터
	③ 종합평가결과서 작성(09.9-11.-12.)		- 평가사업 지원단

평가지표 체계

<표 4> 2009년 지역아동센터 평가지표

평가영역 (배점)	평가지표 (배점)	배점	지표 유형	평가 방식
(1) 아동 및 서비스 (45)	1-1) 아동 모집 및 출석(15)	(15)		
	1-1)-① 이용 아동 구성의 적절성	7	필수	정량
	1-1)-② 이용 아동 출석률	5	필수	정량
	1-1)-③ 아동 문서관리 및 권리보장 수준	3	일반	정성
	1-2) 서비스 및 프로그램 (15)	(15)		
	1-2)-① 서비스 지원시간	6	필수	정량
	1-2)-② 학습 및 프로그램 운영의 적절성	5	일반	정성
	1-2)-③ 급식·위생지원의 적절성	4	일반	정성
	1-3) 지역사회 자원 활용 (5)	(5)		
	1-3)-① 지역사회 유관기관 및 인적 자원 활용	3	일반	정성
	1-3)-② 지역사회 물적 자원 활용	2	일반	정성
	1-4) 시설환경 (10)	(10)		
	1-4)-① 신고증 기록과의 일치성 및 내부구조	3	필수	정량
	1-4)-② 각종 보험가입 여부	2	필수	정량
	1-4)-③ 시설안전점검 실시여부 및 결과	3	필수	정량
	1-4)-④ 시설 접근성 및 주변환경	2	일반	정성
(2) 인력 및 기관 운영 (45)	2-1) 인력관리 (20)	(20)		
	2-1)-① 법정 상근 종사자 배치 여부	10	필수	정량
	2-1)-② 상근종사자 관리 여부	5	필수	정량
	2-1)-③ 종사자 교육 참여율	5	일반	정량
	2-2) 예산관리 (15)	(15)		
	2-2)-① 전문회계프로그램 사용여부	5	필수	정량
	2-2)-② 지원금 사용률 준수여부	5	필수	정량
	2-2)-③ 예산 집행 증빙자료의 투명성	5	일반	정성
	2-3) 행정 및 운영관리 (10)	(10)		
	2-3)-① 운영관련 4개 주요 서류 구비정도	4	필수	정량
	2-3)-② 기타 행정서류 구비정도	2	일반	정성
	2-3)-③ 연간사업계획서 및 시설운영 철학	2	일반	정성
	2-3)-④ 운영위원회 등 운영기반 기구	2	일반	정량
(3) 종합평가 (10)	3-1) 종합평가 (10)	(10)		
	3-1)-① 평가위원 종합평가	10	일반	정성
합계(100)	23개 지표			

실태분석 요약

기본현황

– 운영주체별 현황 ⇒ 개인이 운영하는 기관이 과반수 이상(52.0%)

· 개인이 운영하는 지역아동센터가 1,677개소(52.0%)로 가장 많은 수, 그 다음이 종교단체 659개소(20.4%), 사회복지법인 138개소(4.3%) 순

– 지역규모별 현황 ⇒ 다양한 지역규모별로 고르게 분포

· 대도시는 1,091개소로 전체의 33.8%, 중소도시 1,176개소(36.5%), 농산어촌형은 957개소(29.7%)로 고르게 분포

– 설치 및 신고연도별 현황 ⇒ 2009년 평가를 계기로 제도권 진입 급증

· 법제화 이전인 2003년까지 설치된 시설은 826개소(25.2%), 법제화 이후 2.291개소(63.5%)가 설치. 설치된 시설이 제도권으로의 신고 된 현황을 살펴보면 2007년까지 1,165개소(70.6%)가 신고 되었고 2008년 478개소(15.1%), 2009년 상반기에 455개소(14.3%)가 신고

– 시설 소유 및 건물 형태별 현황 ⇒ 운영 기반 불안정 센터 다수(월세, 무상임대)

· 월세(39.5%), 무상임대(24.7%), 자가소유(21.3%), 전세(9.2%)의 순으로 월세 및 무상임대가 전체의 64.2% 차지

아동 및 서비스 현황

– 신고 및 현원 ⇒ 1개소 평균 29.08명에게 서비스 (전국 93,753명 서비스)

· 1개소 평균 신고정원은 30.57명(최소 7명부터 120명), 현원은 평균 29.08명

· 지역규모나 운영주체 등에 따른 인원수의 차이는 없는 상황

– 대상별 구성 ⇒ 국민기초생활수급권, 차상위계층이 과반수(50.4%)에 불과

· 국민기초생활 수급권 가정의 아동, 차상위계층, 일반아동이 각각 7.5명으로 25.2%, 기타 승인 아동이 6.4명(21.5%), 장애아동 0.8명(2.7%)로 구성

– 교급별 구성 ⇒ 대부분이 초등학생(75.5%)으로 구성

· 초등학교 저학년(37.8%)과 고학년(37.7%), 중학생(15.4%), 고교생(2.9%) 순

– 출석률 ⇒ 10명 중 8명이 매일 출석(81.80%)

· 전체 출석률 평균은 81.80%(운영기간이 짧을수록 상대적으로 낮은 출석률)

– 운영일수와 시간 ⇒ 1주일에 5.43일, 하루 9.21시간 서비스 제공

· 1주일 평균 5.43일, 1일 평균 9.21시간의 서비스 제공, 매주 토요일에 운영하는 기관이 40.6%, 격주로 운영 21.1%, 운영을 하지 않는 기관이 38.4%

– 급식 ⇒ 100개소 중 95개소(94.7%)가 급식을 제공하지만, 지역간 격차 심각

· 센터별 급식 실시율은 94.7%였으나, 지방자치단체별로 격차가 심각하여 최대 100%에서 최소 79%의 급식률을 보임.

· 급식비 지원을 받는 곳은 전체의 83.9%에 머물며, 이 또한 지방자치단체별 격차가 심각(최대 100%, 최소 50.5%)

종사자 및 지역연계 현황

– 시설장 및 생활복지사 ⇒ 99% 이상 근무, 94% 이상 상근 (평가사업의 효과)

· 상반기 자체평가시기보다 시설장과 생활복지사 근무 및 상근율 급상승

– 종사자 임금 ⇒ 다른 사회복지시설에 비하여 열악한 임금 수준

· 시설장 월 평균 급여는 59만 2천원, 생활복지사 87만 6백원 수준으로 매우 열악한 수준

– 지역연계와 자원활용 ⇒ 지역사회와 연계의 상대적 취약

· 8개월간 연계기관이 평균 8.93개 기관, 1개월 평균 자원봉사자 27.7명 활용, 운영기반이 되는 운영위원회 구성률이 81.9%로 지역사회연계 부분이 상대적으로 취약한 상태

· 후원금의 경우, 1개소 8개월 평균 375만원 정도를 확보하여 활용

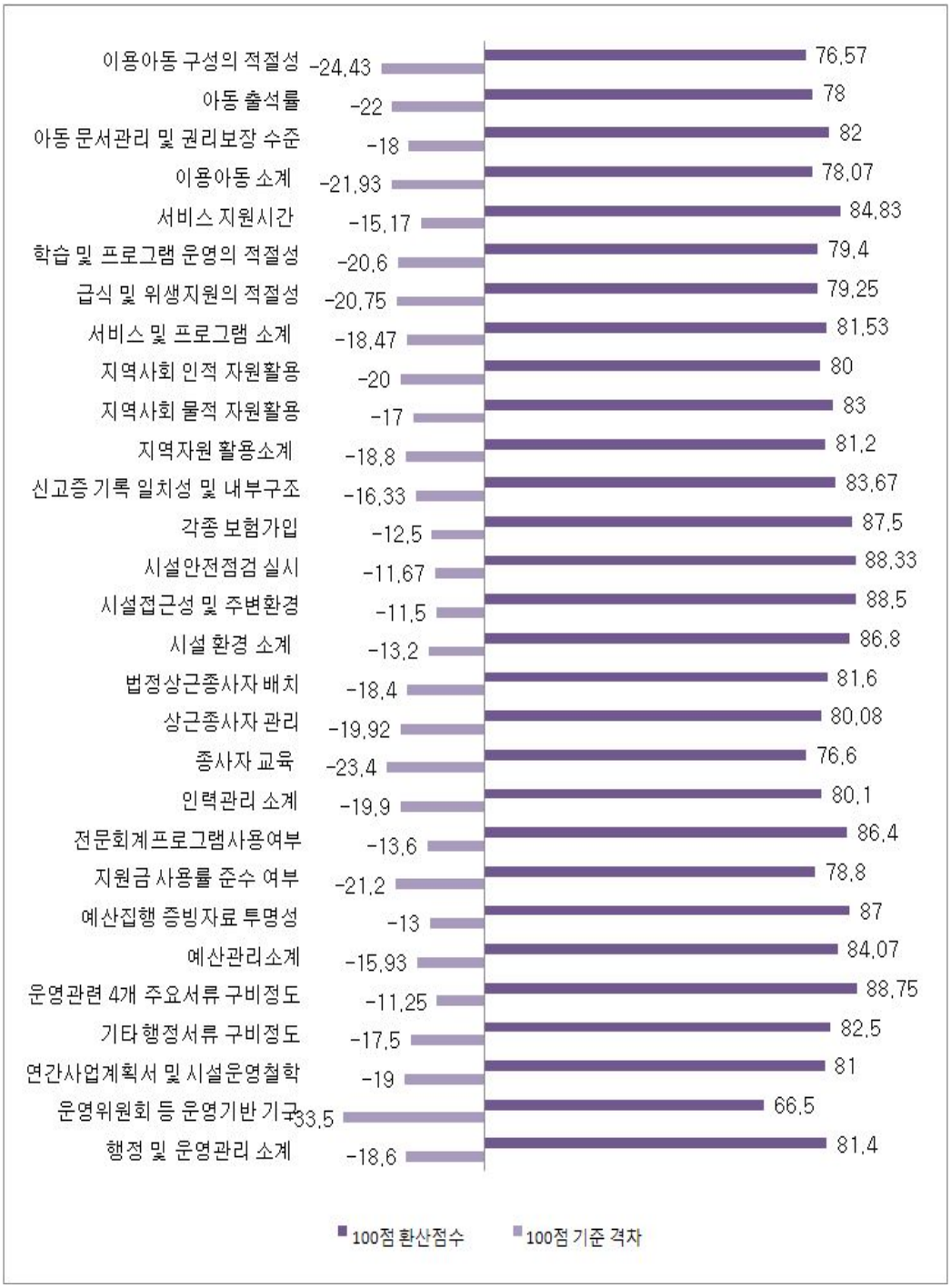
평가결과 요약

평가영역 및 지표별 평가결과

<표 5> 평가영역 및 지표별 평가결과

영역	평가지표	원점수			100점 환산점수		
		만점	점수	원점수 격차	점수	100점 격차	지표 평균 격차
(1) 아동 및 서비스	이용 아동 구성의 적절성	7	5.36	-1.64	76.57	-23.43	**-5.26**
	이용 아동 출석률	5	3.9	-1.1	78	-22.00	**-3.83**
	아동 문서관리 및 권리보장 수준	3	2.46	-0.54	82	-18	*0.17*
	아동 모집 및 출석 분야 소계	15	11.71	-3.29	78.07	-21.93	
	서비스 지원시간	6	5.09	-0.91	84.83	-15.17	*3.00*
	학습 및 프로그램 운영의 적절성	5	3.97	-1.03	79.4	-20.6	**-2.43**
	급식 및 위생지원의 적절성	4	3.17	-0.83	79.25	-20.75	**-2.58**
	서비스 및 프로그램 분야 소계	15	12.23	-2.77	81.53	-18.47	
	지역사회 인적 자원활용	3	2.4	-0.6	80	-20	**-1.83**
	지역사회 물적 자원활용	2	1.66	-0.34	83	-17	*1.17*
	지역자원활용 분야 소계	5	4.06	-0.94	81.2	-18.8	
	신고증 기록 일치성 및 내부구조	3	2.51	-0.49	83.67	-16.33	*1.84*
	각종 보험가입	2	1.75	-0.25	87.5	-12.5	*5.67*
	시설안전점검 실시	3	2.65	-0.35	88.33	-11.67	*6.5*
	시설접근성 및 주변환경	2	1.77	-0.23	88.5	-11.5	*6.67*
	시설환경 분야 소계	10	8.68	-1.32	86.8	-13.2	
아동 및 서비스 영역 소계		**45**	**36.7**	**-8.3**	**81.5**	**-18.5**	
(2) 인력 및 기관 운영	법정상근종사자 배치	10	8.16	-1.84	81.6	-18.4	**-0.23**
	상근종사자 관리	5	4.04	-0.96	80.08	-19.92	**-1.75**
	종사자교육	5	3.83	-1.17	76.6	-23.4	**-5.23**
	인력관리 분야 소계	20	16.02	-3.98	80.1	-19.9	
	전문회계프로그램사용여부	5	4.32	-0.68	86.4	-13.6	*4.57*
	지원금 사용률 준수 여부	5	3.94	-1.06	78.8	-21.2	**-3.03**
	예산집행 증빙자료 투명성	5	4.35	-0.65	87	-13	*5.17*
	예산관리 분야 소계	15	12.61	-2.39	84.07	-15.93	
	운영관련 4개 주요서류 구비정도	4	3.55	-0.45	88.75	-11.25	*6.92*
	기타 행정서류 구비정도	2	1.65	-0.35	82.5	-17.5	*0.67*
	연간사업계획서 및 시설운영철학	2	1.62	-0.38	81	-19	**-0.83**
	운영위원회 등 운영기반 기구	2	1.33	-0.67	66.5	-33.5	**-15.33**
	행정 및 운영관리 분야 소계	10	8.14	-1.86	81.4	-18.6	
인력 및 기관운영 영역 소계		**45**	36.8	-8.2	81.7	-18.3	
(3)종합평가		**10**	7.8	-2.2	78.0	-22.0	-
총 계		**100**	**81.3**	**-18.7**			
지표 평균 점수(종합평가 점수 제외)					**81.83**	-18.17	

평가지표별 100점 환산점수 및 격차



[그림 2] 평가지표별 100점 환산점수 및 격차

아동 및 서비스 영역

– 아동모집 및 출석 분야 평가결과

- 이용 아동 및 출석 분야는 78.07점으로 평균(81.83점) 이하의 수준
- 이용 아동의 적절성(76.57) 및 출석률(78.0)이 상대적으로 낮은 수준으로 평가되었으며, 아동 문서 관리 및 권리 보장 수준은 평균 수준(82.0)
- 법인 및 기타 시설이 아동구성의 적절성과 아동문서관리 및 권리보장 수준에서 높은 점수를 보였으며, 개인운영기관과 종교단체는 출석률에서 높은 점수를 보임
- 운영 기간이 길수록 모든 지표에서 점수가 높았으며, 중소도시와 농산어촌이 대도시보다 총점이 높게 나타남

– 서비스 및 프로그램 분야 평가결과

- 서비스 및 프로그램 분야는 평균 78.07점으로 평균 이하의 수준
- 서비스 지원시간(84.8)은 평균 이상의 수준을 보였으나 학습 및 급식 관련 적절성(각각 79.4, 79.25)은 평균 수준에 미치지 못하는 것으로 평가
- 법인 운영 기관, 5년 이상 운영 기관, 50인 이상 기관이 높은 점수를 보였으며, 지역규모에 따른 차이는 발견되지 않음

– 지역사회 자원활용 분야 평가결과

- 지역자원 활용 분야는 평균 81.20점으로 대체로 평균 수준
- 인적 자원 활용(80.0)보다는 물적 자원 활용정도의 점수(83.0)가 상대적으로 높은 경향
- 법인 및 기타 운영 기관, 운영 기간이 긴 기관이 전반적으로 높은 수준으로 평가되며, 대도시 및 중소도시는 농산어촌에 비해 인적자원 활용에서 높은 편

– 시설환경 분야 평가결과

- 시설 환경 분야는 평균 86.8점으로 우수한 편
- 내부구조의 적절성 항목은 상대적으로 낮게 평가된 반면에, 시설 및 주변 환경 항목은 높게 평가됨
- 법인 운영 기관이 전반적으로 높은 점수를 보였으며, 운영 기간이 오래된 시설이 시설 환경에서 높은 점수를 받음

· 중소도시 및 대도시는 시설 내부 환경에서 높은 점수를 보인 반면, 농산어촌은 시설 주변 환경에서 높은 점수를 받음

인력 및 기관운영 영역

– 인력관리 분야 평가결과

· 인력 관리 분야는 평균 80.0점으로 평균보다 약간 낮은 수준
· 법정 종사자 배치 여부(81.6)는 평균 정도의 수준이나 종사자 교육(76.6)은 낮은 수준의 평가를 받음
· 법인 운영 기관은 법정 상근 종사자 배치(7.76)에서, 종교 단체는 상근 종사자 관리(3.92) 및 종사자 교육(3.72)에서 낮은 평가를 받았으며, 운영 기간이 오래된 기관일수록 인력 관리 점수가 높음
· 대도시 혹은 중소도시가 대체적으로 높은 점수를 받았으나 종사자 교육은 농산어촌이 높은 점수를 받음
· 특히, 30인 이상 50인 미만 시설은 상근 종사자 관리(4.28), 10인 이상 30인 미만 시설은 종사자 교육(3.88)이 우수한 것으로 나타남

– 예산관리 분야 평가결과

· 예산 관리 분야는 평균 84.07점으로 높은 수준
· 전문 회계 프로그램 사용 여부(86.4)와 예산 집행 증빙 자료 투명성(87.0)은 높은 수준을 보였으나 지원금 사용률 준수 여부(78.8)는 낮은 수준
· 법인 운영 기관, 운영 기간이 오래된 기관, 중소도시, 규모가 큰 시설이 전반적으로 높은 점수를 보임

– 행정 및 운영관리 분야 평가결과

· 행정 및 운영 관리 분야는 81.4점으로 평균의 수준
· 운영 관련 4개 주요 서류 구비 정도(88.75), 기타 행정서류 구비 정도(82.50), 연간 사업 계획서 및 시설 운영 철학(81)은 높은 평가를 받았으나, 운영 위원회 등 운영기반 기구(66.50)는 매우 낮은 수준을 보임
· 운영 위원회 등 운영기반 기구를 제외하고 법인 운영 시설의 점수가 가장 높았으며 종교단체의 경우 점수가 가장 낮았음

성 과

시설운영의 체계성을 높이고 서비스의 질적 수준을 향상

- 실제평가점수(81.3)가 사전모의평가나(73.07점) 온라인 자체평가(73.6점)보다 높았으며, 특히 인력관리분야의 점수가 모의평가평균 65.5점에서 실제평가결과는 80.1점으로 제일 큰 폭 상승.
  - 이는 그동안 센터에서 관심을 갖지 못했던 상근종사자 관리나 법정 종사자 배치기준을 준수하기 위해 시설의 운영전반을 점검한 결과임.

평가에 대한 긍정적인 인식으로 지역아동센터 운영방안 개선

- 평가에 대한 인식이 평가과정을 통해 긍정적 측면의 동의가 증가
  - 현장평가모니터링을 통해 확인된 평가위원들의 컨설팅에 집중한 평가실시와 평가이후 실시된 평가만족도에서 응답자의 47.6%가 '평가를 통해 센터 운영전반을 점검할 수 있었다'라고 응답
- 실제 평가 과정에서 각 센터가 평가과정의 컨설팅이나 지역사회 내 다른 센터의 우수사례에 대한 정보를 접함으로써 보다 나은 운영방안을 모색할 수 있는 기회를 갖게 됨

지역아동센터의 객관적인 실태를 파악함으로 제도개선의 기초자료 확보

- 지역아동센터에 대한 정보를 보다 체계적으로 확보하고 분석할 수 있는 기회를 얻을 수 있었음
  - 시·도는 소관 시·군·구의 특징이나 장단점을 비교적 분석할 수 있는 기회를 가질 수 있었고, 이를 객관적으로 증명할 수 있는 자료 확보
  - 중앙정부 차원에서는 지역아동센터에 대한 자세한 검증된 자료를 확보하여, 전국적으로 시설의 특징별 현황과 문제점 등을 보다 객관적으로 파악할 수 있는 기회가 되었음

지역아동센터 이용 대상 우선순위 명확히 규정

- 지역사회 아동청소년 보호를 위한 1차적 인프라로서의 우선이용아동의 기준 제시
  - 지역아동센터를 이용하는 최우선대상은 빈곤 및 저소득계층 아동청소년이

나, 양적으로 급속한 성장을 보이고 있는 지역아동센터는 이러한 역할과 기능에 대한 고민 없이 대상을 모집하고 있음.

- '이용아동 구성의 적절성' 지표를 통해 지역아동센터가 지역사회 내 보호의 필요와 욕구가 있는 대상을 실제적으로 얼마나 보호하고 있는지를 객관적으로 알 수 있게 함.

법정종사자 배치 기준의 점검

- 인력관리 분야의 지표 중'법정종사자 배치여부 항목'을 통해 상근종사자 배치의 중요성을 강조.
  - 평가를 통해 법정종사자에 대한 배치를 강화하고 그 관리 방법을 제시하여 아동복지시설로 갖추어야 할 최소한의 가이드라인이 무엇인지 알 수 있도록 함.

기관의 특성에 맞는 서비스지원 정책의 필요성 인식

- 평가 결과의 모든 지표에서 지역 간, 운영주체 간, 운영기간에 따라 다양한 차이 확인
- 법인수준의 기관양성, 지역사회 네트워크 구성을 통한 규모있는 지역아동센터와 소규모센터와의 연계, 농산어촌의 특수성을 고려한 별도의 인력 및 관리 등의 대안 마련 필요

정책제언

평가제도 개선 방안

가. 평가사업 목적과 방향의 개선 방안

- 2009년 지역아동센터 평가사업의 성과

· 지역아동센터가 평가 준비과정에서 상근 종사자 관리 및 법적 종사자 배치 기준에 대한 부합성을 스스로 높이려는 노력을 경주

※ 인력 및 기관운영 평가점수가 사전모의평가 및 온라인평가에 비해 급상승

· 개별 지역아동센터의 서비스 개선을 위한 기회 제공

→ 평가 진행과정에서 컨설팅 및 지역 사회에 우수사례 정보를 전달받음으로써 보다 나은 운영 방안을 모색할 수 있는 기회 제공

· 지역아동센터 관련 제도개선 및 발전방향을 모색할 수 있는 기초자료 확보

→ 지역아동센터 실태에 대한 보다 정확한 자료의 확보 및 분석을 통한 정책방향 설정의 기초자료 활용

· 중앙정부와 지방정부의 공조체계 강화

→ 중앙정부의 정책을 공유하고 지방정부와 함께 지역아동센터의 관리 책임을 공유했다는 점에서 매우 긍정적, 평가예산의 문제와 인적 자원의 문제 등으로 인해 지역간 편차가 여전히 존재할 수 있으므로 이에 대한 보완 모색

· 지역아동센터의 위상을 정립하고 기본 수준을 담보하기 위한 기초선 제공

→ 필수 항목 중 낮은 점수를 받은 항목인 이용아동 구성의 적절성, 아동 출석률, 지원금 사용률 준수 여부 등 지역아동센터 기초수준을 지킬 수 있는 기초선 마련

- 향후 평가사업 목적의 개선방안

· 2009년 평가결과를 토대로 중장기적인 평가 사업의 방향과 전략을 설정하고 단기적 측면의 평가 사업의 목표를 제시

· 지역아동센터 서비스의 질적 수준을 높일 수 있는 지표의 확대

→ 평가지표 중 서비스 질 향상을 유도하는 지표는 운영위원회 마련, 종사자 교육, 급식 및 위생관리, 학습 및 프로그램 운영의 적절성 등으로 향후 이러한 지표의 이해와 평가의 강화

· 평가결과의 적절한 활용을 통한 평가 순응도의 제고

→ 향후 평가결과가 어떻게 활용되느냐에 따라 그리고 평가지표의 수준이 어떠한가에 따라 개별 기관에서 받아들일 수 있는 순응도는 달라짐. 평가결과를 적절히 활용하면서 서비스 질을 계속하여 유도할 수 있는 체계 마련

· 평가의 엄격성 담보

→ 정량적인 기준이 강화되어 진행된 평가임에도 불구하고 현장의 실정을 고려하여 엄격하게 적용할 수 없었던 어려움이 있었음. 향후 평가에서는 보다 엄격한 잣대와 질적 기준의 보완이 필요함

· 중장기적인 정책이나 지원의 방향성에 기초해 변화를 지속적으로 추진하는 동시에 계량적인 차원의 목적을 설정할 필요

※ 매년 특정 지표에 대한 강조와 목표 차원의 계량적 점수 제시

나. 평가추진체계의 개선방안

· 중앙 정부의 기능은 기본적인 역할로 국한하고(지표 개발과 기준 마련 등), 시·도에 보다 많은 자율성 부여가 필요

· 시·도가 평가 사업을 진행함에 있어 시·군·구와의 협조체계를 공고화하고 시·도별 평가 운영단 구성기준 등을 보다 명확히 제시할 필요

· 평가체계를 중장기적으로 관리할 수 있는 중앙정부와 시·도간의 시스템 구축

다. 평가추진일정의 개선방안

· 평가지표의 개발은 3월까지, 전체 평가는 9월까지 완료하며, 평가 대상을 평가 초기 단계에서 미리 통지

· 익년도 평가 지표나 편람이 전년도에 완료될 수 있도록 점진적으로 일정 조정

라. 평가진행방식(서면, 방문조사, 평가위원 구성 등)의 개선방안

· 평가위원의 경우 지속적으로 전문가인력풀 관리를 통해 중기적 차원에서 운영지원이 이루어질 수 있도록 지원

· 중장기적으로는 상시적인 평가가 진행되도록 하며 모니터링과 컨설팅 등 다양한 형태의 지원이 동시에 진행되도록 함

마. 평가제도 중장기 평가방향

- 기본선을 위한 투자기(investment period 2009년~2010년)
  → 지역아동센터가 최소한의 질적 수준을 갖추고 운영될 수 있는 평가와 이에 따른 지원체계를 갖출 수 있도록 하는 기간
- 지역아동센터 발전기(improvement period 2011년~2012년)
  → 질적 보장을 통제하고 이에 대한 보상수준을 갖추기 위한 지원단계
- 지역아동센터 안정기(sustainable period 2013년 이후)
  → 지역아동센터에 대한 사회적 투자의 효과성을 검증하고 이를 근거로 한 지원체계를 가질 수 있도록 함

평가지표 개선방안

– 평가지표 구성체계 개선방안

- 중장기적인 지원정책의 방향과 맥을 같이하는 지표구성 체계를 마련하며 궁극적으로는 서비스와 프로그램 중심으로 전환
- 일정한 수준이 도달하기 전까지는 계량지표 중심으로 편성하되, 평가위원 간의 편차를 최소화할 수 있도록 구성
- 지역사회의 특성을 고려하는 방향으로 필수지표와 일반지표의 성격 전환 유도

– 아동모집 및 출석 분야 지표 개선방안

- 이용 아동의 적절성과 아동 출석률에 대한 평가 및 관리 강화가 필요
  → 빈곤 및 저소득층 아동 비율과 관련한 아동 구성의 적절성은 지역 아동센터의 정당성에 영향을 미칠 수 있으므로 최대한 취약계층 아동을 포함시키는 노력 필요
- 아동 문서 관리 및 권리성 보장은 보다 엄격하게 객관적으로 평가할 수 있는 지표 개발이 필요
  → 질적으로 매우 높은 항목임에도 불구하고 대부분의 기관이 좋은 점수를 받은 것으로 나타나 평가 지표와 더불어 평가 방식의 개선이 요청

– 서비스 및 프로그램 분야 지표 개선방안

- 프로그램의 내실화에 대한 평가가 이루어져야 할 것이며 급식과 관련해서는

지역아동센터의 주요 기능임을 전제할 때 보다 높은 수준의 관리가 필요

→ 향후 프로그램 및 급식 관련 운영 내용은 개별적인 욕구에 민감하게 반응할 수 있는 체계를 갖추도록 지표수준을 높이고 기준의 엄격한 적용 필요

· 기관의 특성에 맞는 서비스 지원 정책이 추진 필요

→ 향후 지역아동센터를 양성하고자 할 때는 지역의 수요와 공급을 감안하여 적정 수준의 아동 규모를 가질 수 있도록 해야 할 것임

→ 운영에 대한 책임감을 높일 수 있는 법인 수준의 기관을 허가하는 방향이 바람직

→ 5년 이상 오래 유지한 기관이 지역 내 멘토 역할을 할 수 있는 기능 부여

– 지역사회 자원활용 분야 지표 개선방안

· 단순 금전적 지원과 더불어 지역사회와의 연계사업에 대한 지원과 기준을 강화할 필요가 있음.

→ 지역 자원 활용의 중요성은 지역아동센터가 지역 아동의 1차 사례관리 기관의 기능을 수행하고 아동의 욕구에 적절하게 대응할 수 있는 자원을 확보할 수 있다는 데 있음

· 개인 및 종교 단체의 지역자원 활용 증진 유도

→ 지역사회내 자원 공유를 위한 지원이 필요하며, 농산어촌 시설에 대해서는 인적 자원을 개발하기 위한 지원과 더불어 지역적 특성을 반영할 수 있는 점수 체계의 개선이 필요

– 시설환경 분야 지표 개선방안

· 내부 시설 환경 개선을 위해서 내부 구조의 편리성과 안락성을 높이고, 지역아동센터의 CI의 통일 및 내부 구조의 표준화 등과 연관된 지표 개발이 필요

· 신규 시설에 대해서는 내부 시설에 대한 기준 및 지표를 강화하고, 기존 시설에 대해서는 낙후된 시설을 대상으로 리모델링을 위한 지원 강화 필요

· 농촌의 경우 주변 환경을 활용하여 아동의 욕구를 충족시키는 기회로 활용

– 인력관리 분야 지표 개선방안

- 종교단체 운영 시설이 인력관리에서 낮은 점수를 받아 이에 대한 보완이 시급
- 2년 미만 신규 시설에 대하여 인력 관리에 대한 컨설팅 제공 등을 통해 관리 능력 함양 필요
- 농산어촌이 법적 인력 확보 및 4대 보험 제공 등 종사자 관리에 어려움을 겪고 있는 것으로 나타나 이들 시설에 대한 인력 지원 및 재정적 지원이 요청
- 소규모 시설(10인 이하)과 대규모 시설(50인 이상)에 대해서 인력지원을 강화하거나, 적정인력 배치가 가능한 규모의 시설로 전환 유도 필요 (10~50인 이하)

– 예산관리 분야 지표 개선방안

- 지원금 사용 비율의 적정성에 대한 검토와 아울러 이를 기반으로 한 철저한 관리가 요청됨
  → 특히, 임대료를 지불하고 있는 센터에 대한 관리 및 지원 방안 강구
- 개인 운영 시설, 신규 설립 시설, 대도시에 위치한 열악한 센터에 대해 지도 및 교육을 통해 예산 관리 역량 강화

– 행정 및 운영관리 분야 지표 개선방안

- 소규모 시설, 신규 설립 시설, 농산어촌 소재 시설, 개인 혹은 종교 단체 운영 시설에 대해 행정적 지원 및 컨설팅 필요
- 행정 및 운영 관리 역량 강화를 위한 노하우 전수, 멘토 제도 도입, 전문성 강화를 위한 프로그램 제공 등 교육 강화
- 기술적 지원 외에도 인력 지원을 위한 인턴 혹은 자원 봉사자 활용 방안 검토
- 시설 운영 위원회와 관련한 평가 점수가 가장 취약한 것으로 나타나 이에 대한 집중적인 지원이 요청
  → 주변 지역의 복지시설, 대학교, 공공 기관, 민간단체와의 네트워크 강화를 통해 운영 위원회가 구성될 수 있도록 지원
  → 기존 시설의 운영 위원 구성, 운영, 활용 방법에 대한 정보 제공

지역아동센터 발전방안

– 적정수의 지역아동센터 추계를 위한 수요 공급조사 필요

· 아동빈곤율의 추계와 함께 관련 서비스 공급량 추계를 통한 적정 지역아동센터의 수를 추계하여 지역 내 관련 인프라의 수를 기준으로 최소 개소수를 산정

– 효율적인 운영비 지원

· 지역아동센터가 지역 내 보호를 필요로 하는 아동을 1차적으로 포함하며, 예산사용을 투명하게 할 수 있는 기관을 선별해 내어 운영비 지원을 통제

– 시설 규모에 대한 법적 기준 마련

· 지역아동센터의 서비스 질을 위해서는 직원 대 아동비율은 매우 중요한 기준, 따라서 최대치에 대한 기준 세우는 것 필요

※ 미국의 경우 아동보호시설에 대한 법적 설치기준(Child Care Licensing Rules)에 의하면 학령기 아동의 경우 1:15로 규정 최대 45명 규정

– 시설환경에 대한 제도적 장치 마련

· 독립성, 안락성, 편리성에 기능을 적절히 수행할수 있는 기본시설을 갖추도록 하며 특히 지역아동센터 아동의 활동공간만을 1인당 3.3평방미터로 규제할 필요가 있음

– 설치기준 강화

· 신고제를 허가제로 변경하여 시설환경에 대한 기준과 인력기준을 포함하여 운영책임에 대한 법인 및 개인의 의무사항 등도 포함하는 방법

· 신고제의 형태를 그대로 유지할 경우 시설운영의 질적 기준에 대한 전문가의 인증에 따라 차등지원하여 시설지원금을 현실화하는 방안 고려

– 프로그램에 대한 예산 규정 마련

· 지역아동센터에서 중요한 지역사회 내 다양한 기관과의 협력 및 부모참여 프로그램 예산 규정이 필요

※ 미국 자원을 개발하기 위하여 예산 사용에 있어 부모와의 협력을 위한 프로그램을 반드시 수행하도록 규정, 영국 지역사회 내 파트너쉽을 위한 사업 예산 사용하도록 함

– 지역아동센터 질 관리 전담기구 설치

· 상시적으로 지역아동센터 서비스 질 점검하고 운영 자문의 역할을 하는 전담기구가 필요

– 지역아동센터의 위상 정립 (방과후 학교와의 역할 및 기능정립)

· 교육과 복지의 협력체계 구축을 위한 다양한 방안이 필요, 중앙 차원에서 교육과학기술부와 보건복지가족부의 예산 및 협력체계가 구축되고 지자체 단위에서 통합하여 시행

· 지금 전달체계 유지하면서 지역아동센터 프로그램 특화하여 방과 후 학교와 연계, 지역아동센터 대상별로 저소득, 빈곤아동을 중심으로 하며 프로그램 내용은 보호프로그램과 사례관리 프로그램 주요하게 제공하는 것으로 특화

목 차

I. 2009년 지역아동센터 평가사업 개요 ····· 3

1. 2009년 평가사업 목적과 개요 ····· 3
   1) 2009년 평가사업의 필요성과 목적 ····· 3
   2) 2009년 평가사업의 특징과 개요 ····· 6

2. 평가추진체계와 일정 ····· 10
   1) 평가추진체계 ····· 10
   2) 평가사업 추진절차와 일정 ····· 13

3. 평가지표 구성과 평점 방법 ····· 22
   1) 평가지표 체계 및 구성 ····· 22
   2) 평가지표별 평점부여 방법 ····· 24

Ⅱ. 평가대상 지역아동센터 실태분석 ····· 27

1. 평가대상 지역아동센터 개요 ····· 27
   1) 시·도별 평가대상 시설 수 ····· 27
   2) 운영주체별 현황 ····· 28
   3) 지역규모별 현황 ····· 29
   4) 설치 및 신고연도별 현황 ····· 30
   5) 정부지원금 수령 여부 현황 ····· 32
   6) 시설현황 ····· 33

2. 아동 및 서비스 현황 ····· 38
   1) 아동 현황 ····· 38
   2) 서비스 현황 ····· 47
   3) 급식 현황 ····· 51

3. 종사자 및 지역연계 현황 ····· 55
   1) 종사자 현황 ····· 55
   2) 지역연계 현황 ····· 60

Ⅲ. 지역아동센터 평가결과 분석 ····· 68

1. 평가결과 개요 ····· 68
   1) 평가영역 및 지표 평가결과 개요 ····· 68
   2) 평가지표별 평가결과 개요 ····· 74

2. 아동 및 서비스 영역 ····· 98
   1) 아동모집 및 출석 분야 ····· 98
   2) 서비스 및 프로그램 분야 ····· 106
   3) 지역사회 자원활용 분야 ····· 114
   4) 시설환경 분야 ····· 120

3. 인력 및 기관운영 영역 ····· 126
   1) 인력관리 분야 ····· 126
   2) 예산 관리 분야 ····· 134
   3) 행정 및 운영관리 분야 ····· 143

Ⅳ. 평가결과 요약 및 정책제언 ····· 154

1. 평가결과 요약 및 성과 ····· 154
   1) 평가결과 요약 ····· 154
   2) 평가사업 성과 ····· 159
   3) 시·도별 평가결과 요약 ····· 162

2. 정책제언 ····· 165
   1) 평가지표 개선방안 ····· 165
   2) 지역아동센터 평가사업 개선 방안 ····· 170
   3) 지역아동센터 발전방안 ····· 176

부 록 1. 2009년 지역아동센터 평가지표 ····· 188
부 록 2. 2009년 지역아동센터 서면평가서 양식 ····· 215
부 록 3. 기타 평가관련 양식 ····· 239

표 목 차

<표 1> 평가대상 시설 수 (시·도) ····· 2
<표 2> 2009년 지역아동센터 평가사업 추진체계 ····· 3
<표 3> 2009년 지역아동센터 평가사업 추진단계별 주요내용 및 일정 ····· 4
<표 4> 2009년 지역아동센터 평가지표 ····· 5
<표 5> 평가영역 및 지표별 평가결과 ····· 8
<표 Ⅰ-1> 시·도별 평가대상 시설 수 ····· 8
<표 Ⅰ-2> 평가추진체계 ····· 10
<표 Ⅰ-3> 시·도별 평가운영단 및 평가위원 구성 ····· 12
<표 Ⅰ-4> 2009년 지역아동센터 평가사업 추진단계별 주요내용 ····· 13
<표 Ⅰ-5> 2009년 지역아동센터 평가지표 영역별 구성 ····· 22
<표 Ⅰ-6> 2009년 평가지표의 이행의무 수준에 따른 구분 ····· 22
<표 Ⅰ-7> 2009년 지역아동센터 평가지표 체계 ····· 23
<표 Ⅱ-1> 운영주체별 현황 ····· 28
<표 Ⅱ-2> 지역규모별 현황 ····· 29
<표 Ⅱ-3> 설치연도별 현황 ····· 30
<표 Ⅱ-4> 신고연도별 현황 ····· 31
<표 Ⅱ-5> 정부지원금 수령 여부 현황 ····· 32
<표 Ⅱ-6> 소유형태별 현황 ····· 33
<표 Ⅱ-7> 건물유형별 현황 ····· 34
<표 Ⅱ-8> 시설규모별 현황 ····· 35
<표 Ⅱ-9> 시설면적 및 규모별 현황 ····· 37
<표 Ⅱ-10> 신고 정원 평균 아동수 ····· 39
<표 Ⅱ-11> 아동 현원 ····· 41
<표 Ⅱ-12〉 학교급별 현원 수 ····· 45
<표 Ⅱ-13> 출석률 현황 ····· 46
<표 Ⅱ-14> 운영일수 및 시간 ····· 48
<표 Ⅱ-15> 지역아동센터의 토요일 운영여부 ····· 49
<표 Ⅱ-16> 급식 여부 ····· 51
<표 Ⅱ-17> 급식비 지원여부 ····· 53
<표 Ⅱ-18> 영양사 식단사용 여부 ····· 54

<표 Ⅱ-19> 종사자 현황 ····· 56
<표 Ⅱ-20> 상근종사자 배치 현황 ····· 57
<표 Ⅱ-21> 월평균 급여 현황 ····· 58
<표 Ⅱ-22> 연계사업 진행기관 수 ····· 61
<표 Ⅱ-23> 자원봉사자 수 ····· 63
<표 Ⅱ-24> 후원금 규모 ····· 64
<표 Ⅲ-1> 평가영역별 평가결과 ····· 68
<표 Ⅲ-2> 전체 평가지표 평가결과 ····· 72
<표 Ⅲ-3> 이용아동 구성의 적절성 평점기준 ····· 74
<표 Ⅲ-4> 이용 아동 출석률 평점기준 ····· 75
<표 Ⅲ-5> 아동 문서관리 및 보장수준 평점기준 ····· 76
<표 Ⅲ-6> 서비스 지원시간 평점기준 ····· 78
<표 Ⅲ-7> 학습 및 프로그램 운영의 적절성 평점기준 ····· 79
<표 Ⅲ-8> 급식 및 위생지원의 적절성 평점기준 ····· 80
<표 Ⅲ-9> 지역사회 유관기관 및 인적 자원 활용 평점기준 ····· 81
<표 Ⅲ-10> 지역사회 물적 자원 활용 평점기준 ····· 82
<표 Ⅲ-11> 신고증 기록과의 일치성 및 내부구조 평점기준 ····· 83
<표 Ⅲ-12> 각종 보험가입 평점기준 ····· 85
<표 Ⅲ-13> 시설안전점검 실시여부 및 결과 평점기준 ····· 86
<표 Ⅲ-14> 시설 접근성 및 주변환경 평점기준 ····· 87
<표 Ⅲ-15> 법정 상근 종사자 배치여부 평점기준 ····· 88
<표 Ⅲ-16> 상근종사자 관리 여부 평점 기준 ····· 89
<표 Ⅲ-17> 종사자 교육 참여율 평점기준 ····· 90
<표 Ⅲ-18> 전문회계프로그램 사용 평가등급별 구성 ····· 91
<표 Ⅲ-19> 지원금 사용률 준수여부 평점기준 ····· 92
<표 Ⅲ-20> 예산 집행증빙자료의 투명성 평점기준 ····· 93
<표 Ⅲ-21> 운영관련 4개 주요서류 구비정도 평점기준 ····· 94
<표 Ⅲ-22> 기타 행정서류 구비정도 평점기준 ····· 95
<표 Ⅲ-23> 연간사업계획서 및 시설운영 철학 평점기준 ····· 96
<표 Ⅲ-24> 운영위원회 등 운영기반 기구 평점기준 ····· 97
<표 Ⅲ-25> 아동모집 및 출석 분야 지표별 평가결과 ····· 99
<표 Ⅲ-26> 운영주체별 아동모집 및 출석 분야 평가결과 ····· 101
<표 Ⅲ-27> 운영기간별 아동모집 및 출석 분야 평가결과 ····· 103
<표 Ⅲ-28> 지역규모별 아동모집 및 출석 분야 평가결과 ····· 104

<표 Ⅲ-29> 시설규모별 아동모집 및 출석 분야 평가결과 ·····106
<표 Ⅲ-30> 서비스 및 프로그램 분야 지표별 평가결과 ·····107
<표 Ⅲ-31> 운영주체별 서비스 및 프로그램 분야 평가결과 ·····109
<표 Ⅲ-32> 운영기간별 서비스 및 프로그램 분야 평가결과 ·····111
<표 Ⅲ-33> 지역규모별 서비스 및 프로그램 분야 평가결과 ·····112
<표 Ⅲ-34> 시설규모별 서비스 및 프로그램 평가결과 ·····113
<표 Ⅲ-35> 지역사회 자원활용 분야 지표별 평가결과 ·····115
<표 Ⅲ-36> 운영주체별 지역사회 자원 활용 분야 평가결과 ·····117
<표 Ⅲ-37> 운영기간별 지역사회 자원활용 분야 평가결과 ·····118
<표 Ⅲ-38> 지역규모별 지역사회 자원활용 평가결과 ·····119
<표 Ⅲ-39> 시설규모별 지역사회 자원활용 평가결과 ·····120
<표 Ⅲ-40> 시설환경 분야 지표별 평가결과 ·····121
<표 Ⅲ-41> 운영주체별 시설환경 분야 평가결과 ·····123
<표 Ⅲ-42> 운영기간별 시설환경 분야 평가결과 ·····124
<표 Ⅲ-43> 지역규모별 시설 환경 분야 평가결과 ·····125
<표 Ⅲ-44> 시설규모별 시설환경 분야 평가결과 ·····126
<표 Ⅲ-45> 인력관리 분야 지표별 평가결과 ·····127
<표 Ⅲ-46> 운영주체별 인력관리 분야 평가결과 ·····129
<표 Ⅲ-47> 운영기간별 인력관리 분야 평가결과 ·····130
<표 Ⅲ-48> 지역규모별 인력관리 분야 평가결과 ·····132
<표 Ⅲ-49> 시설규모별 인력관리 분야 평가결과 ·····133
<표 Ⅲ-50> 예산관리 분야 지표별 평가결과 ·····135
<표 Ⅲ-51> 운영주체별 예산관리 분야 평가결과 ·····137
<표 Ⅲ-52> 운영기간별 예산관리 분야 평가결과 ·····139
<표 Ⅲ-53> 지역규모별 예산 관리 분야 평균 ·····141
<표 Ⅲ-54> 시설규모별 예산관리 분야 평가결과 ·····143
<표 Ⅲ-55> 행정 및 운영관리 분야 지표별 평가결과 ·····144
<표 Ⅲ-56> 운영주체별 행정 및 운영관리 분야 평가결과 ·····146
<표 Ⅲ-57> 운영기간별 행정 및 운영관리 분야 평가결과 ·····148
<표 Ⅲ-58> 지역별 행정 및 운영관리 분야 평가결과 ·····149
<표 Ⅲ-59> 시설규모별 행정 및 운영관리 분야 평가결과 ·····150
<표 Ⅳ-1> 2008년도 지역아동센터 적정센터 수 ·····177

그 림 목 차

[그림 1] 2009년 지역아동센터 평가의 기본모형 ····· 2
[그림 2] 평가지표별 100점 환산점수 및 격차 ····· 9
[그림 Ⅰ-1] 평가 모형 ····· 9
[그림 Ⅱ-1] 시·도별 평가대상 시설 수 ····· 27
[그림 Ⅱ-2] 운영주체별 평가대상시설 수 ····· 28
[그림 Ⅱ-3] 지역규모별 평가대상 시설 수 ····· 29
[그림 Ⅱ-4] 설치연도별 평가대상 시설 수 ····· 31
[그림 Ⅱ-5] 건물 소유형태별 평가대상 시설 수 ····· 34
[그림 Ⅱ-6] 건물 유형별 평가대상 시설 수 ····· 35
[그림 Ⅱ-7] 건물 규모별 평가대상 시설 수 ····· 36
[그림 Ⅱ-8] 신고 정원 평균 아동 수 ····· 40
[그림 Ⅱ-9] 신고 정원 및 현원 아동 수 ····· 42
[그림 Ⅱ-10] 대상별 이용아동 구성 ····· 43
[그림 Ⅱ-11] 배경변인별 종사자 임금 규모 ····· 59
[그림 Ⅲ-1] 평가영역별 평가결과 ····· 69
[그림 Ⅲ-2] 평가지표별 평가결과 ····· 73
[그림 Ⅲ-3] 이용아동 구성의 적절성 평가등급별 구성 ····· 75
[그림 Ⅲ-4] 이용 아동 출석률 평가등급별 구성 ····· 76
[그림 Ⅲ-5] 아동 문서관리 및 보장수준 평가등급별 구성 ····· 77
[그림 Ⅲ-6] 서비스 지원시간 평가등급별 구성 ····· 78
[그림 Ⅲ-7] 학습 및 프로그램 운영의 적절성 평가등급별 구성 ····· 79
[그림 Ⅲ-8] 급식 및 위생지원의 적절성 평가등급별 구성 ····· 80
[그림 Ⅲ-9] 지역사회 유관기관 및 인적 자원 활용 평가등급별 구성 ····· 81
[그림 Ⅲ-10] 지역사회 물적 자원 활용 평가등급별 구성 ····· 82
[그림 Ⅲ-11] 신고증 기록과의 일치성 및 내부구조 평가등급별 구성 ····· 84
[그림 Ⅲ-12] 각종 보험가입 평가등급별 구성 ····· 85
[그림 Ⅲ-13] 시설안전점검 실시여부 및 결과 평가등급별 구성 ····· 86
[그림 Ⅲ-14] 시설 접근성 및 주변환경 평가등급별 구성 ····· 87
[그림 Ⅲ-15] 법정 상근 종사자 배치여부 평가등급별 구성 ····· 89
[그림 Ⅲ-16] 상근종사자 관리 여부 평가등급별 구성 ····· 89

[그림 Ⅲ-17] 종사자 교육 참여율 평가등급별 구성 ····· 91
[그림 Ⅲ-18] 전문회계프로그램 사용 평가등급별 구성 ····· 92
[그림 Ⅲ-19] 지원금 사용률 준수여부 평가등급별 구성 ····· 93
[그림 Ⅲ-20] 예산 집행증빙자료의 투명성 평가등급별 구성 ····· 94
[그림 Ⅲ-21] 운영관련 4개 주요서류 구비정도 평가등급별 구성 ····· 95
[그림 Ⅲ-22] 기타 행정서류 구비정도 평가등급별 구성 ····· 96
[그림 Ⅲ-23] 연간사업계획서 및 시설운영 철학 평가등급별 구성 ····· 97
[그림 Ⅲ-24] 운영위원회 등 운영기반 기구 평가등급별 구성 ····· 98
[그림 Ⅲ-25] 아동모집 및 출석 분야 지표별 평균점수 ····· 99
[그림 Ⅲ-26] 아동모집 및 출석 분야 지표별 100점 환산 점수 ····· 100
[그림 Ⅲ-27] 운영주체별 아동모집 및 출석 분야 평균점수 ····· 102
[그림 Ⅲ-28] 운영기간별 아동모집 및 출석 분야 평균점수 ····· 103
[그림 Ⅲ-29] 지역규모별 아동모집 및 출석관리 분야 평균점수 ····· 105
[그림 Ⅲ-30] 시설규모별 아동모집 및 출석 분야 평균점수 ····· 106
[그림 Ⅲ-31] 서비스 및 프로그램 분야 지표별 평균점수 ····· 108
[그림 Ⅲ-32] 서비스 및 프로그램 분야 지표별 100점 환산점수 ····· 108
[그림 Ⅲ-33] 운영주체별 서비스 및 프로그램 분야 평균점수 ····· 110
[그림 Ⅲ-34] 운영기간별 서비스 및 프로그램 분야 평균 점수 ····· 111
[그림 Ⅲ-35] 지역규모별 서비스 및 프로그램 분야 평균점수 ····· 112
[그림 Ⅲ-36] 시설 규모별 서비스 및 프로그램 평가결과 ····· 114
[그림 Ⅲ-37] 지역사회 자원활용 분야 지표별 평균점수 ····· 116
[그림 Ⅲ-38] 지역사회 자원활용 분야 지표별 100점 환산 점수 ····· 116
[그림 Ⅲ-39] 운영주체별 지역사회 자원활용 분야 평균점수 ····· 117
[그림 Ⅲ-40] 운영기간별 지역사회 자원활용 분야 평균점수 ····· 118
[그림 Ⅲ-41] 지역규모별 지역사회 자원활용 평가결과 ····· 119
[그림 Ⅲ-42] 시설 규모별 지역사회 자원활용 평가결과 ····· 120
[그림 Ⅲ-43] 시설환경 분야 지표별 평균점수 ····· 122
[그림 Ⅲ-44] 시설환경 분야 지표별 100점 환산점수 ····· 122
[그림 Ⅲ-45] 운영주체별 시설환경 분야 평균점수 ····· 123
[그림 Ⅲ-46] 운영기간별 시설환경 분야 평균점수 ····· 124
[그림 Ⅲ-47] 지역규모별 시설환경 분야 평균점수 ····· 125
[그림 Ⅲ-48] 시설 규모별 시설환경 분야 평균점수 ····· 126
[그림 Ⅲ-49] 인력관리 분야 지표별 평균점수 ····· 128
[그림 Ⅲ-50] 인력관리 분야 100점 환산점수 ····· 128

[그림 Ⅲ-51] 운영주체별 인력관리 분야 평균점수 ·····130
[그림 Ⅲ-52] 운영기간별 인력관리 분야 평가결과 ·····131
[그림 Ⅲ-53] 지역규모별 인력관리 분야 평가결과 ·····132
[그림 Ⅲ-54] 시설규모별 인력관리 분야 평가결과 ·····134
[그림 Ⅲ-55] 예산관리 분야 지표별 평균점수 ·····136
[그림 Ⅲ-56] 예산관리 분야 지표별 100점 환산 점수 ·····136
[그림 Ⅲ-57] 운영주체별 예산관리 분야 평균점수 ·····138
[그림 Ⅲ-58] 운영기간별 예산관리 분야 평균점수 ·····140
[그림 Ⅲ-59] 지역규모별 예산관리 분야 평균점수 ·····141
[그림 Ⅲ-60] 시설규모별 예산관리 분야 평균점수 ·····143
[그림 Ⅲ-61] 행정 및 운영관리 분야 지표별 평균점수 ·····145
[그림 Ⅲ-62] 행정 및 운영관리 분야 지표별 100점 환산 점수 ·····145
[그림 Ⅲ-63] 운영주체별 행정 및 운영관리 분야 평균점수 ·····147
[그림 Ⅲ-64] 운영기간별 행정 및 운영관리 분야 평균점수 ·····148
[그림 Ⅲ-65] 지역별 행정 및 운영관리 분야 평균점수 ·····149
[그림 Ⅲ-66] 시설규모별 행정 및 운영관리 분야 평균점수 ·····151
[그림 Ⅳ-1] 방과후 아동보호 관련 교육 및 복지 협력체계 ·····184

Ⅰ. 2009년 지역아동센터 평가사업 개요

1. 2009년 평가사업 목적과 개요
2. 2009년 평가추진체계와 일정
3. 2009년 평가지표 구성과 평점방법

I. 2009년 지역아동센터 평가사업 개요

1. 2009년 평가사업 목적과 개요

1) 2009년 평가사업의 필요성과 목적

(1) 평가사업의 필요성

빈곤 지역과 농산어촌에서 '공부방' 활동으로 시작된 지역아동센터는 2004년 법제화됨에 따라 정부의 지원을 받는 공공적 성격을 갖는 기관으로 위상을 갖추게 되었다. 2004년 895개소에 불과하던 지역아동센터는 법제화 이후인 2005년 1,709개소로 급증하였고, 2009년 6월 현재 3,240여개소가 운영되고 있는 것처럼 매년 급속한 양적 증가세를 보이고 있다.

지역아동센터는 운영에 필요한 충분한 수준은 아닐지라도 일정한 정부예산을 지원받아 운영되고 있고, 이러한 예산이 국민의 세금으로 충당된다는 점에서 공공적 서비스를 제공하는 기관으로 갖추어야 할 공공적인 책무성을 가지고 있다. 개별 지역아동센터가 운영 기준에 적합한 상태로 센터 자체의 목적을 적절히 달성하고 있는가에 대한 체계적이고 객관적 검증과 평가가 필요한 것도 이러한 맥락에서 이해될 수 있다.

중앙 및 지방정부는 지역아동센터를 체계적으로 지원하고 관리해야하는 의무를 지닌다. 따라서 중앙과 지방정부는 지역아동센터 현장의 우수한 사례를 발굴하여 지원함과 동시에 전체 지역아동센터사업의 성과를 증진시킬 수 있는 효과적이고 효율적 방안을 강구할 필요가 있다.

이러한 맥락에서 2009년 최초로 실시된 지역아동센터 평가사업 필요성은 다음의 세 가지 측면으로 나누어 살펴볼 수 있다.

첫째, 공공적 서비스를 제공하는 기구로서 지역아동센터의 위상을 정립하는 기회가 필요하며, 이러한 수단으로 2009년 최초로 실시된 평가제도를 활용하는 것이다. 지역아동센터는 일정 규모 국민의 세금을 지원 받는 공공기관으로서 책무성을 갖고 있으며, 법적·제도적 운영 기준에 적합하게 운영되는가, 센터 자체의 목적을 적절히 달성하고 있는가를 확인받을 필요가 있다. 아동·청소년 관련 공공기관(예 : 청

소년쉼터, 청소년시설 등)이나 관련 사업(청소년방과후아카데미, 각종 공모사업 등)의 경우 정기적인 평가를 통해 공공적 기능을 지속적으로 유지·강화하고 있음도 같은 맥락에서 이해될 수 있을 것이다.

둘째, 급증하는 지역아동센터 관리를 위한 정부차원의 상시적이고 적극적인 관리체계를 갖출 필요가 있다. 이러한 관리체계를 수립하는 방안의 일환으로 2009년 평가사업을 활용하여야 하며, 향후에도 정기적이고 지속적인 평가제도가 필요하다. 전국의 지역아동센터가 2004년 법제화된 이후 급속한 양적 팽창이 진행되고 있음은 주지의 사실이다. 반면, 이러한 양적 팽창에 부합한 정부차원의 중장기적 정책이나 적극적 관리체계가 미흡하였다는 지적이 있다. 정부의 지속적인 재정지원 확대에도 불구하고 일선 현장에서 느끼는 재정 지원에 대한 체감의 정도에는 변화가 없거나 심지어 더 낮아지는 것은 이러한 맥락에서 이해될 수 있다. 정부의 지원예산이 2004년 8억원에서 2008년 261억원으로 32.6배 증대했음에도 불구하고 센터 1개소별 지원액이 3.9배 증가에 머물고 있는 원인은 증액된 예산의 규모의 문제라기보다는 급증하는 지역아동센터에 대한 예측이나 이를 기초로 한 체계적 지원정책의 취약성에서 그 원인을 찾을 수 있다. 따라서 2009년 실시되는 평가제도를 통해 점차적으로 정부차원의 관리와 지원체계를 강화하는 방안을 강구하고 대안을 마련하는 기회로 삼을 필요가 있다.

셋째, 지역아동센터에 대한 중앙정부와 지방정부간의 지원과 관리를 위한 지원체계 강화라는 측면에서도 평가사업의 실시가 필요하다. 중앙정부는 지역아동센터 기본운영계획을 총괄하는 동시에 지방자체단체와 공동으로 지도 및 감독, 평가업무를 수행하고, 지방정부는 사업비 지원여부 결정 등의 지원업무를 수행하고 있다. 이러한 지원업무 분장은 확보된 재정을 단순히 현장에 분배하는 수준에 머물게 하고 있다. 따라서 평가사업을 실시하는 과정을 통해 중앙정부와 지방정부간의 업무를 소통시키고 각 지방자치단체가 지닌 여러 환경적 요인을 고려한 자율적인 지원체계를 마련하되 전체적으로는 일관된 원칙과 내용을 준수할 수 있는 시스템의 정착을 시도하는 기회로써 평가사업을 수행할 필요가 있다.

(2) 2009년 평가사업의 목적

전국의 모든 지역아동센터를 대상으로 최초로 실시된 2009년 지역아동센터 평가사업의 목적은 개별 지역아동센터의 입장에서는 시설운영의 체계성과 서비스의 질적 수준을 향상시키고 일정 수준의 사업운영 시스템을 갖추기 위한 기회를 제공하고, 정부차원에서는 보다 효율적이고 효과적인 지원체계를 마련하는 기반을 제공하는 것에 있다.

2009년 지역아동센터 평가사업의 중요한 목적을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 지역아동센터가 지닌 공공성과 이에 따른 책무성에 대한 인식과 서비스의 질적 향상을 도모하는 것이다. 지역아동센터가 법제화된 2004년 이후 지역아동센터가 지닌 공공적 책무성 정도를 검토하거나 그 필요성에 대한 인지도를 강조할 수 있는 기회가 그리 많지 않았다. 따라서 2009년 평가를 통해 지역아동센터가 국민의 세금을 지원받는 기관으로서 공공적 목적달성 여부나 운영과정 등을 점검하고, 이 과정에서 지역아동센터의 공공성과 책무성을 강화하는 것을 목적으로 삼았다. 특히 이번 전국적 평가를 통해 우수한 운영목적과 기반을 갖춘 대다수의 지역아동센터가 공공적 기능의 필요성을 인식하는 방향으로 평가사업을 진행하였다.

둘째, 개별 지역아동센터 입장에서 운영체계 및 성과에 대한 자기성찰 기회를 갖게 하는 목적을 지닌다. 각 지역아동센터별 평가자료나 보고서 준비, 실제 평가를 받는 과정에서 설립기준과 목적에 맞게 효율적이고 효과적으로 관리·운영되고 있는가에 대해 스스로 점검하는 기회를 제공하였다. 이 과정을 통해 각 지역아동센터의 장·단점을 파악하여 향후 운영상의 전문성, 효율성을 제고할 수 있는 방안을 자체적으로 마련할 수 있다.

셋째, 중앙정부와 지방정부의 입장에서는 지역아동센터 지원정책 기초자료를 확보하는 것이다. 개별 지역아동센터 스스로 발전에 대한 의욕을 갖고 있는 사례를 찾아내고, 각 기관이 더욱 효율적이고 효과적으로 운영될 수 있도록 지원하는 기반을 제공한다. 지방자치단체 중심의 평가사업 추진을 통해 지방자치단체별로 지역아동센터의 강점과 약점 등을 파악하는 기회로 삼을 수 있다. 또한 지역아동센터 지원을 위한 중앙정부 및 지방자치단체의 다양한 정책의 목표와 내용을 설정하는 기준을 제공하려는 목적을 지닌다.

2) 2009년 평가사업의 특징과 개요

(1) 2009년 평가사업의 방향과 특징

① 자문 및 컨설팅을 통한 운영방식 개선 및 서비스 질 향상 유도

지역아동센터의 입장에서 평가준비와 방문평가 과정 등을 통해 자문과 교육의 기회를 제공 받음으로써 운영방식을 개선하고 서비스 질의 향상을 유도하는 방향으로 추진하였다.

평가지표가 확정된 이후 평가사업 시행 전까지 개별 지역아동센터가 스스로 자발적으로 자체적인 평가를 실시할 수 있는 온라인서비스를 제공함으로써 개별 센터 스스로 자기점점의 기회를 제공하였다. 또한 평가과정에서는 평가위원의 자문과 컨설팅을 통해 서비스의 질을 향상시킬 수 있는 기회를 부여하였다.

② 법정 기준 및 정량위주의 평가지표로 평가의 객관성 확보

평가지표와 평가기준의 정책성·명확성·현실성을 확보하는 방향에서 추진하였다.

이를 위해 2009년 지역아동센터 평가지표 및 편람 구성의 중요한 기준으로 2009년 보건복지가족부에서 개발·보급한 지역아동센터 운영지침을 활용하였다. 특히 평가지표 및 평가기준을 계량화하여 객관성과 명확성을 확보하도록 하였다. 평가지표 및 편람의 최종 확정과정까지 현장의 다양한 의견을 최대한 수렴하기 위해 설명회와 공청회 등을 개최하였고 이 과정에서 현장의 의견을 수렴한 평가편람이 현실에 부합한 수준으로 조정되어 최종 확정되었다.

③ 지방자치단체 중심의 평가시행 및 중앙정부 지원체계 확립

2009년 지역아동센터 평가추진체계는 지방자치단체 중심으로 구성한 특징을 지닌다. 중앙정부 차원에서는 전국 지역아동센터에 공통적으로 적용되는 평가의 기준이 되는 지표와 편람을 개발하여 시·도에 통지하고, 실제적인 평가의 전반적인 운영은 시·도를 중심으로 수행되었다.

2009년 평가사업이 시·도 중심으로 추진되기 위해 시·도별로 평가사업운영단을 구성하여 운영하였는데, 이 과정에서 시·도와 관련 기관간의 협업체계를 마련하는 동시에 중앙정부와 업무분장 등을 명확히 하였다. 또한 중앙정부 차원에서는 지역아동정보센터에 평가사업지원단을 구성하였는데, 평가사업지원단은 전국에서 진행

되는 평가사업에 공통적으로 적용되는 각종 지침 등을 수립하여 공지하는 동시에 시·도별 평가운영단이 원활히 운영될 수 있도록 지역적 특성에 맞는 지원사업을 수행하였다. 이러한 과정을 통해 2009년 평가사업에서 시·도의 역할을 강화하여 향후 보다 체계적이고 효율적인 관리가 이루어질 수 있는 기반을 마련하였다.

④ 지역적 특수성 및 센터의 현황을 고려한 평가 방법 도입

평가대상 지역 및 센터 수 등 현실을 고려한 평가방법을 도입하였다. 계속 강조하듯이 2009년 지역아동센터 평가사업은 전국의 3,300여개 지역아동센터를 대상으로 최초로 실시되는 대규모 평가사업이라는 특징을 지니고 있다. 따라서 대규모의 기관을 대상으로 하는 평가사업이 원활하고 체계적으로 진행되기 위해서 대상 기관 수나 지역 등 현실적 상황을 고려한 평가방법을 도입하였다.

또한 평가 절차나 준비업무를 최소화함으로써 일상적인 서비스나 업무에 지장을 주지 않는 방향으로 추진하였다. 이를 위해 2009년 평가지표나 편람에 대한 현장의 의견을 지속적으로 수렴하였고, 평가 전에 시·도를 중심으로 평가준비를 위한 교육과 설명회 등을 지속적으로 개최하였다. 2009년 평가사업이 전국적 규모로는 최초로 시행된다는 측면에 초점을 맞추어 최대한 현장의 의견을 평가기준에 반영하려고 노력하였다.

(2) 평가대상 지역아동센터

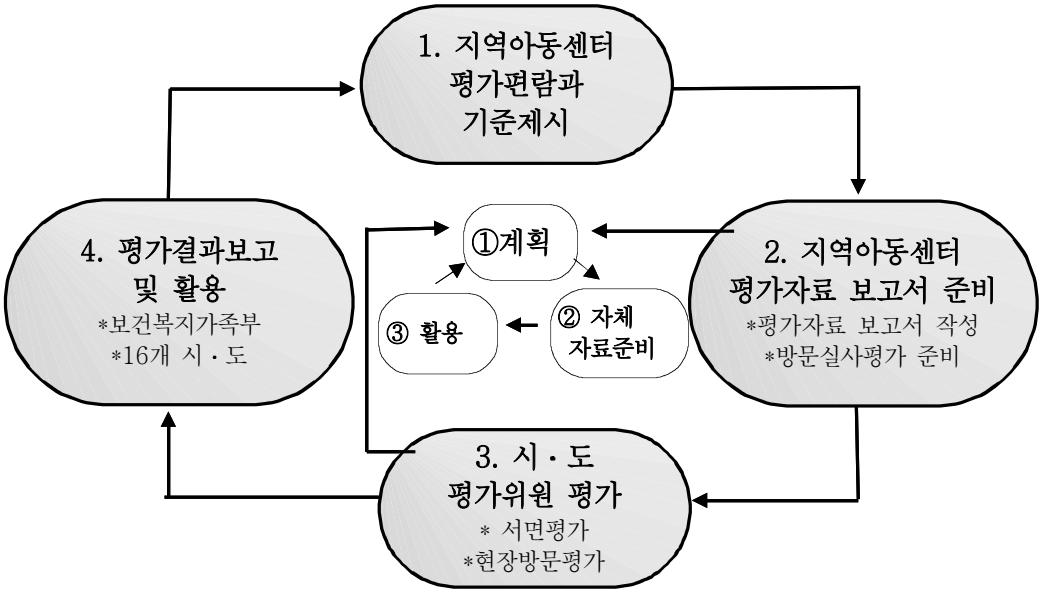
2009년 평가대상 지역아동센터는 2010년 정부의 재정지원을 희망하는 지역아동센터로, 2009년 6월 말까지 전국 3,247개 지역아동센터가 평가를 신청을 하였고, 이 중에서 최종적으로 총 3,224개소가 평가에 참여하였다. 시·도별 평가대상 시설 수는 <표 Ⅰ-1>과 같다.

<표 Ⅰ-1> 시·도별 평가대상 시설 수

시·도	시설 수	비율 (%)
서울	322	10.0
부산	166	5.1
대구	94	2.9
인천	166	5.1
광주	182	5.6
대전	137	4.2
울산	54	1.7
경기	629	19.5
강원	153	4.7
충북	169	5.2
충남	163	5.1
전북	225	7.0
전남	329	10.2
경북	177	5.5
경남	198	6.1
제주	60	1.9
합계	**3,224**	**100.0**

(3) 평가모형

2009년 지역아동센터 평가사업의 기본모형은 [그림 Ⅰ-1]과 같다.



[그림 Ⅰ-1] 평가 모형

2009년 지역아동센터 평가사업의 모형을 요약하면, 개별 지역아동센터의 평가준비와 시·도 단위 평가위원단의 평가실시, 그 결과에 대한 보고와 결과활용이라는 순환적 과정을 거치며, 보건복지가족부, 16개 시·도 및 시·군·구 등 관계기관에 의해 구성된 추진체계와 평가과정을 거쳐 진행되었다.

첫번째 과정은 보건복지가족부가 지방자치단체와 개별 지역아동센터를 대상으로 평가지침과 기준을 제시한 평가편람을 개발하여 배포하는 것으로 시작된다.

두번째 과정은, 피평가대상이 되는 개별 지역아동센터가 자체적인 노력을 통해 평가자료를 준비하여 시·도 평가운영단에 제출하는 과정이다.

셋째, 시·도 단위로 구성된 평가위원단에 의한 서면 및 현지방문실사를 실시하였다.

넷째, 평가결과 정리 및 활용 과정을 거쳐 지역아동센터에 대한 지원·육성 및 관리의 기능을 수행하였다.

2. 평가추진체계와 일정

1) 평가추진체계

평가추진체계는 보건복지가족부, 평가사업지원단, 시·도, 시·도별 평가운영단, 평가위원단, 지역아동센터 등으로 구성되었다<표 Ⅰ-2>.

<표 Ⅰ-2> 평가추진체계

구 분	주요 담당업무
보건복지가족부	o 평가업무의 총괄 및 지원 - 평가사업 세부운영방안 및 편람 확정 - 평가사업지원단 구성 및 운영 o 종합평가결과의 활용 및 정책 반영
평가사업지원단	o 시·도 평가사업 지원 - 시·도 평가위원 후보 인력풀 제공 - 시·도 공무원 및 평가위원단 설명회 개최 o 2009 지역아동센터 평가 종합결과서 작성
시·도	o 시·도 평가사업 총괄 및 시행 - 시·도 평가운영단 및 평가위원단 구성·운영 - 시·군·구 대상 평가사업 설명 - 평가위원단 평가결과 검토 및 확정 o 평가결과 활용 및 정책 반영
시·도 평가운영단	o 시·도 평가위원 후보 관리 o 시·도 평가위원, 시·군·구 공무원 및 지역아동센터 설명회 o 평가결과 종합결과 정리
시·도 평가위원단	o 시·도 지역아동센터 평가자료 서류·현장 심사 o 시·도 지역아동센터 평가결과 확정 및 결과서 작성
시·군·구	o 평가대상기관 확정 o 지역아동센터 평가자료 취합 및 시·도 전달 o 평가결과 활용 및 정책 반영
지역아동센터	o 평가사업 참여 신청 o 서면평가서 작성 및 제출 o 서면 및 현장방문 평가 협조

첫째, 보건복지가족부는 평가업무의 총괄 및 지원기능을 수행하였는데, 2009년 평가사업 전체의 세부적인 운영방안 마련, 평가편람을 최종 확정하여 시·도 및 시·군·구와 지역아동센터에 통지하고, 평가사업지원단 구성 운영, 전국 평가결과의 종합정리 및 분석을 통한 지원정책 개발 등의 기능을 수행하였다.

둘째, 평가사업지원단은 보건복지가족부의 지휘를 받는 임시조직으로, 지역아동센터 관련 연구기관 관계자, 학계 전문가 등이 연구위원으로, 위탁운영기관인 지역아동정보센터의 관계자가 운영위원으로 참여하였다. 평가사업지원단은 시·도 단위로 추진되는 평가사업의 전반적인 지원업무, 예를 들어 평가운영단 워크숍, 사전모의평가, 온라인평가, 평가운영단 지원, 평가사업모니터링 등의 업무를 수행하였으며, 16개 시·도별 평가결과를 총괄적으로 분석하는 기능을 수행하였다.

셋째, 시·도는 평가를 전체적으로 실제 추진하는 업무를 담당했는데, 시·도 평가운영단 및 평가위원단을 구성하여 평가를 실시하고, 그 결과를 최종 확정하는 기능을 담당하였다.

넷째, 시·도 평가운영단은 평가위원 후보 집단을 확보하여 시·도의 평가위원 선정의 기초자료 제공, 시·도 평가위원단 및 시·군·구 공무원, 지역아동센터 대상 설명회 개최, 시·도 평가위원단의 서면/현장방문 평가 지원, 시·도별 평가결과서 작성의 기능을 수행하였으며, 시·도별 평가운영단 구성은 <표 Ⅰ-3>과 같다.

다섯째, 시·도 평가위원단은 시·도 지역아동센터에서 제출한 평가자료를 토대로 서류·현장 심사평가를 실시하였으며, 전체적인 결과를 검토하고 최종 확정하는 기능을 담당하였다. 전국의 평가위원은 총 450여명이 참여했으며, 각 시·도별 평가위원단은 관련전문가(학계, 현장전문가 등)가 최소 2인이 1조로 구성되는 다수의 평가조로 구성하되 관련 공무원은 평가위원에서 제외하였다. 시·도별 평가위원 수와 구성상의 특징은 <표 Ⅰ-3>과 같다.

여섯째, 시·군·구는 평가대상기관 신청 접수 및 확정, 지역아동센터 평가자료 취합 및 시·도 전달, 평가결과 활용 및 정책 반영 등의 기능을 수행하였다.

마지막으로 개별 지역아동센터는 평가편람에 수록된 평가지표와 기준에 따라 평가를 준비하고, 평가위원단의 현장방문평가를 위한 사전 준비(관련 서류 준비 등) 및 협조의 역할을 담당하였다.

<표 Ⅰ-3> 시 · 도별 평가운영단 및 평가위원 구성

시·도	평가운영단 위탁기관	평가위원 구성
서울	- 서울여성가족재단	- 총 40명 (학계 20명, 현장전문가 20명)
부산	- 부산복지개발원	- 총 28명 (학계 14명, 현장전문가 14명)
인천	- 인천사회복지협의회	- 총 31명 (학계 8명, 현장전문가 23명)
대전	- 대전발전연구원	- 총 26명 (학계 13명, 현장전문가 13명)
대구	- 대구한의대학교산학협력단	- 총 6명 (학계 6명)
광주	- 광주발전연구원	- 총 10명 (학계 및 전문가 10명)
울산	- 아동복지교사울산지원센터	- 총 6명 (학계 3명, 현장전문가 3명)
경기	- 경기가족여성연구원	- 총 104명 (학계 32명, 현장전문가 72명)
강원	- 강원도청 (한림대학교산학협력단)	- 총 15명 (학계 8명, 현장전문가 7명)
충북	- 충북종합사회복지센터	- 총 28명 (학계 15명, 현장전문가 13명)
충남	- 충남여성정책개발원	- 총 27명 (학계 13명, 현장전문가 14명)
전북	- 전북대학교산학협력단	- 총 29명 (학계 8명, 현장전문가 21명)
전남	- 목포대학교산학협력단	- 총 40명 (학계 19명, 현장전문가 21명)
경북	- 영남대학교산학협력단	- 총 21명 (학계 11명, 현장전문가 10명)
경남	- 경남발전연구원	- 총 30명 (학계 16명, 현장전문가 14명)
제주	- 제주발전연구원	- 총 6명 (학계 6명)

2) 평가사업 추진절차와 일정

2009년 지역아동센터 평가사업은 크게 (1)평가편람 개발단계, (2)평가준비단계, (3)평가실시단계, (4)평가결과 정리단계 등으로 나누어 진행되었으며 세부적인 수행과정은 <표 Ⅰ-4>와 같다.

<표 Ⅰ-4> 2009년 지역아동센터 평가사업 추진단계별 주요내용

단계	주요내용 및 일정	추진체계	비 고
(1) 편람 개발 단계	① 평가편람(안) 마련(09.3)	- 지역아동정보센터 (전문연구기관)	
	② 평가편람(안) 의견수렴(09.3-5)	- 지역아동정보센터 (전문연구기관)	- 지차제, 관련 협회 및단체
	③ 평가편람(안) 확정	- 보건복지가족부	
(2) 평가 준비 단계	① 지역아동센터 평가 신청 접수 안내 및 평가계획 수립 및 통보(09.6.25)	- 시·도 → 시·군·구 → 지역아동센터	
	② 평가편람(안)에 대한 사전 모의 평가 및 온라인 자체평가 서비스 실시(09.6-8)	- 평가사업지원단	
	③ 시·도 평가운영단 구성(09.6.30)	- 시·도	
	④ 평가대상 시설 신청접수(09.07.3) 및 확정(09.7.10)	- 지역아동센터→ 시·군·구 →시·도(확정)	- 평가운영단
	⑤ 시·도 평가운영단 워크숍 (1차 : 09.7.16-17), (2차 : 09.8.6)	- 평가사업지원단	- 시·도공무원 및 평가운영단
	⑥ 시·군·구 공무원 및 지역아동센터 평가자료 작성 교육(09.8.20)	- 시·도	- 평가운영단
	⑦ 시·도 평가위원단 확정/배정/교육 (09.8.28)	- 시·도(평가운영단)	- 평가위원단
(3) 평가 실시 단계	① 지역아동센터 서면평가서 작성 및 제출(09.9.4)	- 지역아동센터→시·군·구→ 시·도	- 평가운영단
	② 시·도 평가위원단 서면/현장평가 (09.8.31~10.12)	- 시·도 평가위원단	- 평가운영단
	③ 평가운영 모니터링(09.9.14-30)	- 평가사업지원단	- 평가운영단
	④ 현장평가 이의제기 접수 및 처리 (09.10.30)	- 평가운영단	- 평가운영단
(4) 평가 결과 정리 단계	① 시·도 평가결과 확정·결과서 작성 제출 및 결과 통보(09. 12)	- 평가운영단 - 시·도→지역아동센터	- 시·도 및 평가운영단
	② 2009년 평가사업 만족도 조사(09. 12)	- 평가사업지원단	- 지역아동센터
	③ 종합평가결과서 작성(09.9-11.-12.)		- 평가사업 지원단

(1) 평가편람 개발단계

① 평가편람(안)개발 연구 수행

평가편람개발은 지역아동정보센터에서 한국청소년정책연구원에 위탁하여 진행하였으며, 한국청소년정책연구원과 한국보건사회연구원이 공동으로 참여한 연구진에 의해 수행되었다.

이 연구에서는 지역아동센터 현황 및 유관 기관 평가제도 분석, 지역아동센터 평가사업 필요성 및 중장기 방향과 목표 설정, 2009년 평가사업 목적과 추진방향, 추진체계 개발, 2009년 평가영역과 평가지표, 평가기준(안) 개발 등에 대한 연구를 수행하였다.

② 평가편람(초안)에 대한 의견수렴

평가지표의 초안이 작성된 이후 2개월간에 걸쳐 시·도 공무원 및 관련단체 등을 대상으로 설명회 및 워크숍 등을 개최하여 의견 수렴 및 반영과정을 거쳤다. 이 과정을 거쳐 현장과 정부의 관련지침 내용을 반영한 개선된 평가편람(안)이 마련되었다.

이 후 전국 지역아동센터를 대상으로 평가편람 초안에 대한 의견수렴과 기타 관련기관의 의견을 총괄적으로 반영하여 최종적인 '2009년 지역아동센터 평가지표(안)'가 마련되었다.

③ 평가편람(안) 확정

관련 연구 수행 과정에서 작성된 (초안)에 대해 다시 한 번 관련 기관 및 단체, 현장으로부터의 다양한 의견을 수렴하여 최종 평가편람(안)을 제시하는 보고서를 발간하였다. 이후 이 평가편람(안)을 토대로 이후의 수정·보완작업과정을 거쳐 최종 평가편람이 확정되었다.

(2) 평가준비단계

평가준비단계는 최종 평가지표 및 편람 확정, 2009년 평가대상 지역아동센터 접수와 평가계획 안내, 평가위원단의 구성 및 배정까지 실제 평가가 이루어지기 직전까지의 단계를 의미한다.

① 지역아동센터 평가 신청 접수 안내 및 평가계획 수립 및 통보

지역아동센터의 평가신청 접수 및 평가계획 통보는 6월말까지 개별 시·도와 보건복지가족부를 중심으로 진행되었다. 보건복지가족부는 개발된 평가지표와 평가추진방법 등에 대한 세부적인 내용을 최종 확정하여 시·도에 통지하고, 시·도는 소관 지역내의 지역아동센터를 대상으로 관련 사항에 대한 안내를 실시하였다.

② 평가편람(안)에 대한 사전 모의 평가 및 온라인 자체 평가 실시

평가지표(초안)의 현장 적용성 등을 파악하기 위해 전국의 34개 지역아동센터를 무작위로 추출하여 2009년 6월 15일부터 6월 30일까지 시범현장 적용평가를 실시하여 현장의 의견 등을 최종 평가지표와 편람에 반영하였다.

사전 모의평가는 지역아동정보센터에 설치된 평가사업지원단의 연구위원이 전국의 34개 지역아동센터를 직접 방문하여 평가지표에 대한 설명과 실제 모의 평가를 병행하는 방식으로 수행하였다.

사전에 모의적으로 실시한 시범평가 결과 점수를 분석하면 다음과 같다.

전체 총점은 100점 만점에 평균 74.5점으로 나타났으며, 영역별로 볼 때 아동 및 서비스 영역이 100점으로 환산시 77.5점으로 가장 높고 인력 및 기관 운영 70.2점, 평가위원 종합평가가 65.9점으로 가장 낮은 것으로 나타났다.

주요 평가영역의 지표별 비교시 인력관리 측면이 65.4점으로 가장 낮고, 시설환경이 80.7점으로 가장 높았다. 그밖에 서비스 및 프로그램 77.3점, 아동 모집 및 출석 76.8점, 예산관리 76점으로 나타났다.

이 과정에서 지역아동센터 운영자들이 밝힌 평가제도에 대한 일반적인 의견으로는, 첫째, 서류를 준비하는 것이 부담스럽고 구체적으로 어떻게 준비해야 할지를 모르는 점에 대해 염려하는 경향이 높았으나, 평가를 통해 정상적으로 운영되지 못하고 있는 시설을 확인하고 정상화시켜야 한다는 목적에 대해서는 대부분 동의하는 경향을 보였다. 둘째, 서류 중심의 평가에 대해 우려하는 동시에 평가를 통해 오히

려 기관의 상황을 되돌아볼 수 있는 기회를 얻고 서류도 준비한다면 결국에는 도움이 될 것이라고 생각하는 경향도 있었다. 셋째, 지역별 차이에 대한 고려, 특히 농어촌 지역의 경우 아동수가 적고 시설도 열악한 경우가 많은 경향이 있고, 도시의 경우에도 빈민 밀집지역의 경우 적정수준의 시설을 확보하기가 어려운 경우가 있는 것처럼 지역적 특성을 고려한 평가방식의 도입이 필요하다고 강조하였다. 넷째, 기관 운영주체에 따른 평가결과의 격차를 우려하였는데, 사회복지관이나 법인이 운영하는 지역아동센터의 경우 상대적으로 시설이나 인력 등에서 기존 개인시설에 비해 높은 평가를 받을 가능성이 높다는 점을 지적하면서, 시설운영주체에 따른 다소 상이한 평가를 요구하는 경우도 있었다. 이 밖에 다양한 의견을 개진하였고, 이러한 의견 중에 평가방법이나 지표 등의 개선이 필요한 항목인 경우 최종 평가지표(안)의 마련과정에 반영하였다.

전국의 34개소를 대상으로 모의평가를 실시한 이후, 시·도의 평가가 실시되기 바로 직전인 8월 31일까지 지역아동센터 스스로 사전에 자체적인 평가를 실시할 수 있는 온라인서비스를 실시하였다. 지역아동정보센터 홈페이지(www.icareinfo.info)에 평가편람 및 지표, 평가기준 등을 제시하고, 개별 지역아동센터가 스스로 개별기관의 현황을 입력하여 자체적으로 평가를 실시한 후 그 결과를 확인할 수 있는 서비스를 제공함으로써 보다 적극적으로 평가를 준비할 수 있는 기회를 제공하였다.

이 서비스에는 전국 800여개 지역아동센터가 참여하였으며, 평가지표는 최종 평가편람에서 제시한 내용으로 구성되었다. 온라인을 통한 사전 모의 평가결과를 분석하면 다음과 같다.

첫째, 온라인에서의 평가결과의 경우 사전 모의평가와 비슷한 경향을 보였는데, 전체 총점의 평균은 100점 만점에 74.2점이었으며, 사전 모의평가 결과와 마찬가지로 아동 및 서비스 영역이 78.7점으로 가장 높고, 인력 및 기관운영 영역이 70.0, 평가위원 종합평가 점수가 67.7점으로 낮은 점수로 나타났다.

둘째, 7대 영역 분야를 보면 아동모집 및 출석 측면이 80.7점으로 가장 높고, 인력관리 측면이 65.5점으로 가장 낮았다. 그밖에 서비스 및 프로그램 76.7점, 지역사회 자원활용 74.4점, 시설환경 80.5점, 예산관리 73.3점, 행정 및 운영관리 74.1점으로 나타났다.

사전 온라인 자체평가의 경우, 전체 평가대상인 3,200여개소의 25%인 800개 센터(25%)가 참여하는 등 현장의 참여도가 매우 높게 나타났다. 또한 이 과정을 통해 지역아동센터 스스로 기관이 지닌 문제점과 장점 등을 파악할 수 있는 기회를 가질

수 있었으며, 상대적으로 취약한 부분에 대한 사항을 보완할 수 있는 계기를 제공하였다. 실제로 온라인 평가에서 가장 낮은 평가를 받은 항목인 인력관리 분야나 행정 및 운영관리 분야의 경우, 실제 평가결과에서는 상대적으로 높은 평가점수를 획득하였는데, 이는 사전 온라인 평가 후 센터 스스로 평가준비를 통해 관련 분야 운영체계를 강화한 결과로 볼 수 있다.

③ 시·도 평가운영단 구성

개별 시·도 공무원은 사전에 개최된 회의 등을 통해 평가운영단의 기능과 역할 등에 대해 숙지하고 시·도의 특성에 맞는 형태로 평가운영단 위탁운영기관을 선정하였으며, 그 명단은 앞의 <표 Ⅰ-3>과 같다.

④ 평가대상 시설 신청접수 및 확정

평가대상 지역아동센터 접수 및 확정단계를 7월 초까지 마쳤다. 시·도는 최종적으로 7월 10일까지 평가를 원하는 기관의 접수를 받아 대상기관을 확정하였다. 관련 절차는 시·군·구 접수 → 시·도 최종 확정(시·도 평가운영단에서 관리) → 시·군·구 및 보건복지가족부 통보하는 형태로 진행되었다. 이 과정에서 총 3,247개소가 평가를 신청하였으며, 최종적으로는 3,224개소가 평가를 받았다.

⑤ 시·도 평가운영단 워크숍

2차에 걸쳐 시·도 평가운영단 워크숍을 개최하였는데, 1차는 2009. 7. 16~17일까지 1박 2일간 개최하였고, 2차는 2009. 8. 6일에 개최하였다. 워크숍은 보건복지가족부와 평가사업지원단이 주최가 되어 개최하였으며, 지역아동센터 평가의 내용과 기준을 포함한 지침 이해와·평가위원 구성을 위한 기준 및 방법, 평가분석 이해 등을 중심으로 진행되었다.

워크숍에는 보건복지가족부 및 평가사업지원단 14명, 16개 시·도 평가담당 공무원 및 평가운영단 58명 등 총 70여명이 참여했으며, 2009년 보건복지가족부 지역아동센터 평가사업 추진방향에 대한 설명, 평가지침 제시, 평가결과 활용에 대한 시·도 의견수렴 등이 진행되었다. 특히 지역아동센터 평가결과의 종합정리 및 결과분석 논의가 진행되었는데, 평가종합보고서를 통한 다양한 정책제안 방안 등을 중점적으로 검토하였다.

⑥ 시·군·구 공무원 및 지역아동센터 평가자료 작성 교육

시·군·구 공무원 및 지역아동센터를 대상으로 실시한 설명회는 개별 시·도 평가운영단 주최로 시·도별로 9월 초까지 진행하였다. 교육과정에서 평가사업지원단은 각 시·도 평가운영단을 방문하여 평가위원 교육에 대한 운영을 지원하는 작업을 병행하였다.

⑦ 시·도 평가위원단 확정/배정/교육

시·도별 평가위원 후보 명단 확보 및 관리는 시·도의 평가운영단이 주관하였다. 평가위원 후보자 선정기준으로는 시·도내 관련전문가(학계, 관련 전문가 등)로 자체적인 선발기준 설정, 관련 공무원 및 이해관계자 제외 등이 고려되었다. 평가위원 후보자 수는 시·도별 평가대상 지역아동센터 수와 예산 등을 고려하여 자율적으로 후보수를 선정하였으나 최소 2인 1개 조 편성, 1개 조 최대 20개소 내외 평가를 원칙으로 하였다. 각 시·도별 평가위원의 수와 구성은 <표 Ⅰ-3>과 같다.

평가위원 후보관리 이후 평가위원단의 최종 확정과 지역배정 및 교육을 시·도별 여건에 따라 9월 초까지 진행하였다. 시·도 및 평가운영단이 평가위원단을 구성하고 그 기능에 대해 교육을 실시하였다. 평가위원 선발에 있어서 시·도 및 평가운영단은 최종 평가위원 선정의 공정성 등을 확보하기 위해 필요시 평가위원 선정위원회 등을 구성하여 운영하였다.

평가위원 구성과 관련된 원칙을 정리하면, 최소 2인 이상을 1개조 평가조로 구성하고 평가조 편성시 평가위원간의 편차를 줄이기 위해 2인 1조를 교차적으로 구성하여 운영하는 방안(평가위원 A, B, C를 AB조 10개소, BC조 10개소, AC조 10개소 등으로 운영)을 권장하였고, 1개 평가조는 10개에서 20개 내외의 지역아동센터 평가를 원칙으로 하였다. 특히 1개 평가조가 동일 시·군·구 평가 실시를 원칙(1개 시·군·구에 다수의 평가조 투입시 평가조별 평가편차를 줄이기 위한 사전 협의과정 필수)으로 하여 편차를 줄일 수 있도록 하였고, 시·군·구내 지역아동센터 수가 과다할 경우(20개 이상)는 평가조를 추가로, 과소시에는 동일 평가조를 주변 시·군·구 평가에 투입이 가능(평가위원 평가지역 편성시 해당지역 거주자나 기타 이해관계가 있는 경우는 배제)하도록 하였다.

(3) 평가실시단계

① 지역아동센터 서면평가서 작성 및 제출

개별 지역아동센터는 2009. 9. 4까지 서면평가자료를 작성하여 제출하였는데, 그 절차로는 지역아동센터 →시·군·구 → 시·도(평가운영단)으로 진행되었다. 즉, 지역아동센터는 사전 배포한 평가편람 및 교육 등에서 명시된 평가자료를 기한 내에 작성하여 시·군·구에 제출하였고, 시·군·구는 지역아동센터에서 제출한 평가자료가 사전에 배포한 평가편람에 명시된 양식, 부수, 내용 등을 준수하는지 사전 검토한 후 시·도에 제출하였다. 시·도는 평가운영단에 관련 자료를 전달하고, 평가운영단은 개별 평가조별 평가위원에게 해당 자료 배포하였다.

② 시·도 평가위원단 서면 및 현장평가

평가위원의 서면·현장방문 평가를 2009. 8. 31-10. 12까지 진행하였다. 최소 2인 이상의 평가위원으로 구성된 평가조별 평가는 사전의 서면 평가를 거친 후 사전 통보된 일정에 따라 현장을 방문하여 평가를 실시하였다.

서면평가는 시·도의 평가위원단의 평가조별 평점기준 편차를 줄이기 위해 가급적 다수의 평가조가 동시에 서면평가 진행이 가능하도록 유도하였고, 시·도 및 시·군·구의 지역적 특성을 고려하여 평가지표별 세부적인 평가기준 등을 사전에 협의하도록하였다. 또한 현장방문평가는 평가조별 지역아동센터를 직접 방문(시·군·구 담당 공무원 수행 권장)하여 서면자료의 내용을 확인하는 과정으로 진행하였으며, 현장방문평가는 2시간 내외 체류를 원칙으로 하며, 일반적인 절차는 ①시설장과 대화, ②개별 지역아동센터의 현황 청취, ③평가실시 및 필요시 자문 등의 순서로 진행하였다. 평가조별 평점방법으로 평가위원 간 논의를 통한 합의에 따른 평가점수 도출하고, 사전에 배포한 2009년 지역아동센터 평가표에 평점점수를 직접 기입하도록 하였다.

③ 평가운영 모니터링

보건복지가족부의 평가사업지원단은 시·도 평가운영단에 의해 진행되는 현장평과 과정을 점검함으로써 평가과정에서 발생할 수 있는 여러 문제를 확인하고 대책을 마련하기 위해 평가운영 모니터링을 9월 중순에 실시하였다. 시·도 평가운영단을 평가사업지원단이 직접 방문하여 현장평가 진행과정을 모니터링하였으며, 이 과

정에서 확인된 사항은 다음과 같다.

첫째, 평가위원 구성과 관련하여, 사회복지학과 교수나 청소년학과, 아동학과, 유아교육과 등 관련학과 교수, 타 사회복지시설이나 유아교육기관, 아동보호전문기관 등 현장전문가로 구성되어 있으며 현장 전문가의 경우 평가에 경험이 있는 중간관리자 이상으로 구성되었다.

둘째, 현장평가 과정과 관련하여, 대부분 평가운영단에서는 지역아동센터 대상으로 평가 설명회를 실시한 후 평가관련 질의응답을 위한 온라인 접수창구나 메일 전화 등을 공개하여 현장에서 궁금해 하는 내용을 신속하게 답변하였다.

셋째, 평가과정에서 제기된 지역아동센터의 평가에 대한 의견으로는, 평가위원들의 경우 대부분 평가를 컨설팅 해주는 것을 목적으로 하였으며, 현장의 시설장들도 도움을 많이 받았다는 호의적인 태도가 대부분이었다고 평가하였다.

넷째, 평가운영단 운영과 관련된 의견으로는, 평가사업 진행예산 규모가 작기 때문에 평가위원 확보에 어려움이 있었다는 의견이 가장 많았다.

다섯째, 지역아동센터가 지닌 문제점으로는 센터운영 모델이 부재하여 운영에 대한 표준화가 이루어지지 않고 있어 평가를 통해 모델 발굴이 이루어질 수 있도록 검토해야 한다는 목소리도 높았다. 또한 시설장이 기본적인 소양을 갖출 수 있는 마인드 형성을 위한 교육의 필요성, 후원금 문제를 투명하게 할 수 있도록 지표의 보완 필요, 시설장의 겸직문제를 지속적으로 관리할 수 있는 시스템 도입 등의 의견이 있었다.

여섯째, 평가결과의 활용과 관련하여, 중앙정부차원의 가이드라인과 비율을 정하면 시·도와 자치구가 자율적으로 비율을 정하는 방안의 도입, 필수지표에 대한 패널티(종사자, 안전 등)를 주는 방안과 운영비 지원에 있어서는 '통과'와 '유보'로 나누어 적용하는 방안 도입에 대한 의견도 있었다. 또한 평가에 대한 정책화와 제도화가 후속적으로 이루어져야 하며, 이를 위해 장기적으로는 평가를 위한 중앙기구의 설치가 필요하다는 의견도 있었다.

④ 현장 이의제기 접수 및 처리

현장방문평가가 완료된 이후에 이의제기 접수 및 처리과정을 거쳤는데, 평가과정에서 준비하지 못한 서류(예 : 외부기관이 발급 또는 증명하는 서류로서 부득이한 사유로 현장평가 당시 구비되지 못하여 증빙이 미흡하다고 판단되는 경우, 2009. 8. 31. 이전에 성립된 사실(외부기관과의 업무협약 등)로서 현장평가 당시 구비되지

못하여 증빙이 미흡하다고 판단되는 경우 등) 중 이후 보완이 가능한 각종 증빙서류 등이 있을 경우 지역아동센터 → 시·군·구 → 시·도 및 평가운영단을 거쳐 관련 사항에 대한 보완을 요청하였다. 이의제기에 대한 처리방식 등에 대해 시·도 평가위원단의 사전 협의하여 결정토록 하였다.

(4) 평가결과 정리단계

① 시·도 평가결과 확정·결과서 작성 제출 및 결과통보

시·도의 평가결과 최종 확정 및 결과서 작성이 완료된 11월 중순 이후 전국의 결과물을 정리하는 작업을 수행하였다. 평가운영단은 수합된 개별 센터별 평가결과와 확정된 평가결과를 시·도에 보고하고 시·도는 시군구를 통해 개별 지역아동센터에 통보하였다. 또한 평가운영단은 평가결과를 세부적으로 분석하여 평가결과서를 작성하여 시·도에 보고하고, 이를 보건복지가족부로 제출하는 작업을 수행하였다.

② 2009년 평가사업 만족도 조사

추후 평가사업을 발전적인 방향으로 진행하기 위해서 피평가기관인 지역아동센터, 평가 수행 주체인 시·도 담당 공무원 및 시·도 운영단을 대상으로 '2009년 지역아동센터 평가 만족도 조사'를 실시하였다.

2009년 11월 6일부터 11월 26일까지 약 3주간에 걸쳐 진행하였으며 피평가 지역아동센터 시설장, 시·도 담당 공무원, 시·도 운영단에게 이메일을 발송하여 조사를 수행하였다. 조사 내용으로 지역아동센터 평가에 대한 만족도(전체 만족도, 평가일정, 평가지표, 평가위원 만족도)와 평가 효과성, 추후 발전 방향을 포함하였다.

③ 종합평가결과서 작성

시·도별 평가운영단에 의한 평가 완료 및 결과보고서가 발간된 이후에 보건복지가족부 평가사업지원단은 2009년 지역아동센터 평가사업을 총괄적으로 정리하는 작업을 수행하여 종합평가결과서를 작성하였다.

3. 평가지표 구성과 평점 방법

1) 평가지표 체계 및 구성

2009년 지역아동센터 평가점수는 총점 100점을 기준으로, 3개 평가영역(① 아동 및 서비스: 45점, ② 인력 및 기관운영: 45점, ③ 종합평가: 10점)으로 구분하고, 총 23개의 평가지표로 구성하였다<표 Ⅰ-5>. 궁극적으로 아동 및 서비스 영역의 점수가 인력이나 기타 다른 영역에 비해 상대적으로 높게 책정되어야 하는 것이 당연하지만, 최초로 실시되는 평가라는 측면에서 운영기반을 상대적으로 높게 고려하여 전체적인 배점을 구성하였다.

<표 Ⅰ-5> 2009년 지역아동센터 평가지표 영역별 구성

영 역	주 요 내 용
㉠ 아동 및 서비스 (12개, 45점)	- 아동의 모집과 출석(15점) - 서비스 및 프로그램(15점) - 지역사회 자원 활용(5점) - 시설환경(10점)
㉡ 인력 및 기관 운영 (10개, 45점)	- 인력관리(20점) - 예산관리(15점) - 행정 및 운영관리(10점)
㉢ 종합평가 (1개, 10점)	- 평가위원 종합평가

평가지표의 유형 구분은 ①이행의무 수준, ②평가방식 등에 따라 구분하였다. 먼저 ①이행의무수준에 따라 ㉠필수지표(11개, 55점)와 ㉡일반지표(12개, 45점)로 구분하였다<표 Ⅰ-6>.

<표 Ⅰ-6> 2009년 평가지표의 이행의무 수준에 따른 구분

구 분	성 격
㉠ 필수지표 (11개, 55점)	- 2009년 지역아동센터 운영 지침에서 제시하는 필수적인 의무사항
㉡ 일반지표 (12개, 45점)	- 2009년 운영지침 등에서 권장하거나 일반적인 사항

둘째, ②평가방식에 따라 ㉠정량지표(13개, 62점)와 ㉡정성지표(10개, 38점)로 구분하였고, 2009년 적용된 평가지표의 체계는 <표 Ⅰ-7>와 같다.

<표 Ⅰ-7> 2009년 지역아동센터 평가지표 체계

평가영역 (배점)	평가지표 (배점)	배점	지표 유형	평가 방식
(1) 아동 및 서비스 (45)	1-1) 아동 모집 및 출석(15)	(15)		
	1-1)-① 이용 아동 구성의 적절성	7	필수	정량
	1-1)-② 이용 아동 출석률	5	필수	정량
	1-1)-③ 아동 문서관리 및 권리보장 수준	3	일반	정성
	1-2) 서비스 및 프로그램 (15)	(15)		
	1-2)-① 서비스 지원시간	6	필수	정량
	1-2)-② 학습 및 프로그램 운영의 적절성	5	일반	정성
	1-2)-③ 급식·위생지원의 적절성	4	일반	정성
	1-3) 지역사회 자원 활용 (5)	(5)		
	1-3)-① 지역사회 유관기관 및 인적 자원 활용	3	일반	정성
	1-3)-② 지역사회 물적 자원 활용	2	일반	정성
	1-4) 시설환경 (10)	(10)		
	1-4)-① 신고증 기록과의 일치성 및 내부구조	3	필수	정량
	1-4)-② 각종 보험가입 여부	2	필수	정량
	1-4)-③ 시설안전점검 실시여부 및 결과	3	필수	정량
	1-4)-④ 시설 접근성 및 주변환경	2	일반	정성
(2) 인력 및 기관 운영 (45)	2-1) 인력관리 (20)	(20)		
	2-1)-① 법정 상근 종사자 배치 여부	10	필수	정량
	2-1)-② 상근종사자 관리 여부	5	필수	정량
	2-1)-③ 종사자 교육 참여율	5	일반	정량
	2-2) 예산관리 (15)	(15)		
	2-2)-① 전문회계프로그램 사용여부	5	필수	정량
	2-2)-② 지원금 사용률 준수여부	5	필수	정량
	2-2)-③ 예산 집행 증빙자료의 투명성	5	일반	정성
	2-3) 행정 및 운영관리 (10)	(10)		
	2-3)-① 운영관련 4개 주요 서류 구비정도	4	필수	정량
	2-3)-② 기타 행정서류 구비정도	2	일반	정성
	2-3)-③ 연간사업계획서 및 시설운영 철학	2	일반	정성
	2-3)-④ 운영위원회 등 운영기반 기구	2	일반	정량
(3) 종합평가 (10)	3-1) 종합평가 (10)	(10)		
	3-1)-① 평가위원 종합평가	10	일반	정성
합계 (100)	23개 지표			

2) 평가지표별 평점부여 방법

평가지표별 평가척도는 1~5등급(매우 미흡, 미흡, 보통, 우수, 탁월) 척도를 기본으로 하되, 평가지표별로 특성에 따라 등급의 수를 차별적으로 편성(최소 2등급구분에서 최대 5등급 구분)하였다. 평가지표별 배점의 규모도 평가지표의 중요도를 감안하여 개별 지표별 배점의 비중을 차등적으로 편성(최소 2점에서 최대 10점)하였다.

정량지표의 경우 실사평가시 관련 자료를 명확히 확인하여 실적치를 토대로 평점을 부여하였다. 또한 정성지표의 경우 개별 평가위원의 편향적 점수부여를 방지하기 위해 평가위원간의 합의를 통해 결정하였다. 평가지표별 평가의 기준, 척도 등은 이 결과보고서 부록에 수록된 평가편람에 수록되어 있다.

Ⅱ. 평가대상 지역아동센터 실태분석

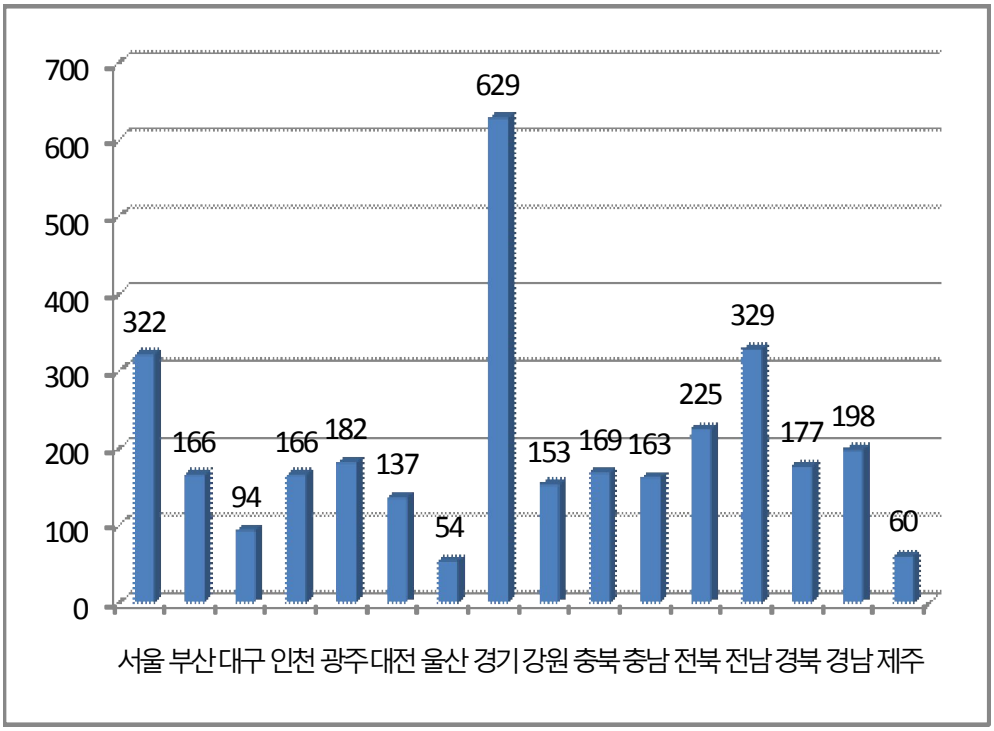
1. 평가대상 지역아동센터 개요
2. 종사자 및 아동 현황

Ⅱ. 평가대상 지역아동센터 실태분석

1. 평가대상 지역아동센터 개요

1) 시·도별 평가대상 시설 수

2009년 평가대상 지역아동센터는 전체 3,224개소이며, 이 중 경기도가 629개소(19.5%)로 가장 많았고, 그 다음은 전라남도 329개소(10.2%), 서울 322개소(10.0%), 전북 225개소(7.0%) 순으로 나타났다. 전체 16개 시·도의 평균 개소수는 201.5개소로 조사되었다[그림 Ⅱ-1].



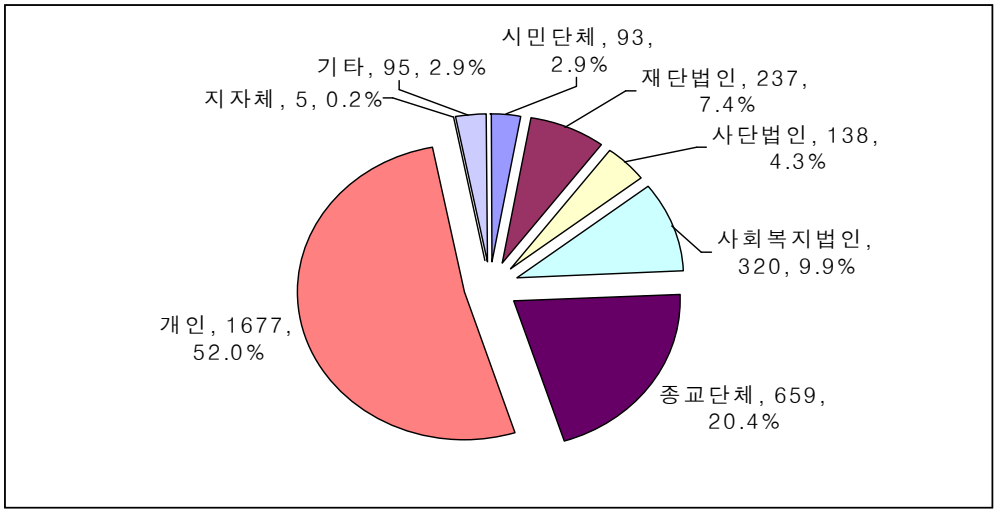
[그림 Ⅱ-1] 시·도별 평가대상 시설 수

2) 운영주체별 현황

운영주체별 현황을 살펴보면, 개인이 운영하는 지역아동센터가 1,677개소(52.0%)로 가장 많은 수를 차지하였고, 그 다음이 종교단체가 659개소(20.4%)이고, 사회복지법인이 320개소(9.9%) 순으로 나타났다<표 Ⅱ-1>. 이를 개인(1,677개소), 법인(695개소), 종교단체(659개소), 기타(지자체, 단체포함 193개소)로 구분할 때, 각각 52.0%, 21.6%, 20.4%, 6.0%를 차지한다.

<표 II-1> 운영주체별 현황

구 분		개소수	비율(%)
운영주체	시민단체	93	2.9
	재단법인	237	7.4
	사단법인	138	4.3
	사회복지법인	320	9.9
	종교단체	659	20.4
	개인	1,677	52.0
	지자체	5	0.2
	기타	95	2.9
	합 계	3,224	100.0



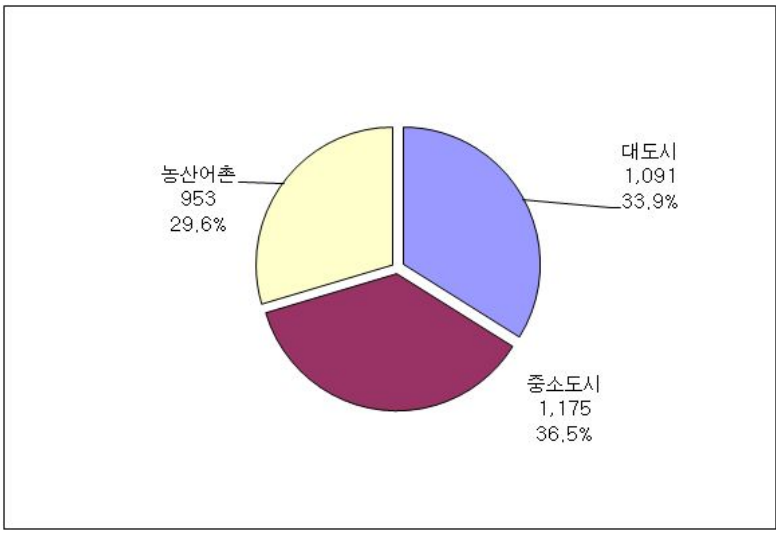
[그림 II-2] 운영주체별 평가대상시설 수

3) 지역규모별 현황

지역규모는 주소지를 기준으로 대도시(광역시의 동), 중소도시, 농산어촌(읍, 면 단위)으로 구분하여 볼 때, 평가대상 중 무응답처리된 5개소를 제외한 3,219개소 중 대도시는 1,091개소로 전체의 33.8%, 중소도시 1,175개소(36.5%), 농산어촌은 953개소(29.6%)로 나타났다<표 Ⅱ-2>, 따라서 지역아동센터가 전국적으로 대도시, 중소도시, 농산어촌에 유사한 비율로 분포되어 있음을 알 수 있다.

<표 II-2> 지역규모별 현황

구 분		개소수	비율(%)
지역규모	대도시	1,091	33.8
	중소도시	1,175	36.5
	농산어촌	953	29.6
	합 계	3,219	100.0



[그림 II-3] 지역규모별 평가대상 시설 수

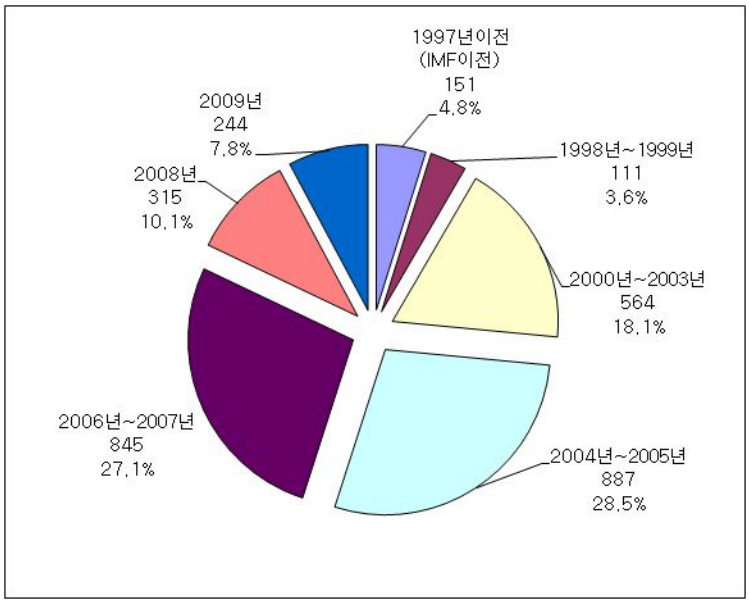
4) 설치 및 신고연도별 현황

(1) 설치연도별 현황

설립연도별 현황을 분석하면, 법제화 이전인 2003년까지 설치된 시설은 826개소(26.5%), 법제화 이후 대부분인 2,291개소(73.5%)가 설치되었다. 특히 2004년 이후 매년 390여개씩 신설된 것으로 나타났다<표 Ⅱ-3>.

<표 Ⅱ-3> 설치연도별 현황

구 분		개소수	비율(%)
법제화이전	1997년까지(IMF이전)	151	4.8
	1998년~1999년	111	3.6
	2000년~2003년	564	18.1
	소 계	826	26.5
법제화이후	2004년~2005년	887	28.5
	2006년~2007년	845	27.1
	2008년	315	10.1
	2009년 상반기	244	7.8
	소 계	2,291	73.5
합 계		3,117	100.0



[그림 II-4] 설치연도별 평가대상 시설 수

(2) 신고연도별 현황

2009년 평가대상의 경우 모든 시설이 신고를 전제로 진행되었기 때문에 3,172개소 모두가 신고된 형태다. 2006년에서 2007년 사이에 신고된 시설이 1,165개소(36.7%)를 차지하고 있으며, 2004년에서 2005년에는 1,074개소(33.9%)를 차지하고 있다<표 Ⅱ-4>.

<표 II-4> 신고연도별 현황

연 도	개소수	비율(%)
2004년~2005년	1,074	33.9
2006년~2007년	1,165	36.7
2008년	478	15.1
2009년 상반기	455	14.3
합 계	3,172	100.0

5) 정부지원금 수령 여부 현황

전국적으로 국고 또는 지방비 지원을 받는 기관은 응답기관 3,182개소 중 2,791개소(87.7%)로 나타났으며, 지원을 받지 못하고 있는 기관은 391개소(13.3%)로 나타났다. 지원을 받지 못하는 기관의 수가 2009년 설치되었거나 신고된 기관의 수와 비슷한 경향을 보이고 있는데, 이러한 경향은 기존에 설치된 기관의 대부분이 정부차원의 지원을 받고 있다는 점을 시사하는 것으로 해석할 수 있다<표 Ⅱ-5>.

<표 Ⅱ-5> 정부지원금 수령 여부 현황

n=3,182

구 분	정부지원금 수령 개소수(비율)	정부지원금 미수령 개소수(비율)	전 체
서 울	263 (9.4%)	39 (10.0%)	302 (9.5%)
부 산	153 (5.5%)	13 (3.3%)	166 (5.2%)
대 구	67 (2.4%)	25 (6.4%)	92 (2.9%)
인 천	149 (5.3%)	11 (2.8%)	160 (5.0%)
광 주	152 (5.4%)	29 (7.4%)	181 (5.7%)
대 전	121 (4.3%)	16 (4.1%)	137 (4.3%)
울 산	49 (1.8%)	5 (1.3%)	54 (1.7%)
경 기	559 (20.0%)	69 (17.6%)	628 (19.7%)
강 원	131 (4.7%)	22 (5.6%)	153 (4.8%)
충 북	144 (5.2%)	24 (6.1%)	168 (5.3%)
충 남	145 (5.2%)	15 (3.8%)	160 (5.0%)
전 북	188 (6.7%)	37 (9.5%)	225 (7.1%)
전 남	288 (10.3%)	34 (8.7%)	322 (10.1%)
경 북	156 (5.6%)	21 (5.4%)	177 (5.6%)
경 남	169 (6.1%)	28 (7.2%)	197 (6.2%)
제 주	57 (2.0%)	3 (0.8%)	60 (1.9%)
전 체	2,791 (87.7%)	391 (13.3%)	3,182 (100.0%)

6) 시설현황

2009년 평가대상인 지역아동센터의 시설현황은 크게 소유형태와 건물유형, 시설의 면적, 총 3가지 기준에 따라 살펴보면 아래와 같다.

(1) 소유형태별 현황

소유형태별 현황을 살펴보면 응답기관인 3,201기관 중에'자가'인 시설이 683개소로 전체의 21.3%를 차지하였고, 전세가 295개(9.2%), 월세가 1,263개(39.5%), 무상임대가 791개소(24.7%), 기타가 169개소(5.3%)로 월세가 가장 높은 비율을 차지하였고, 다음이 무상임대, 자가, 전세 순이었다<표 Ⅱ-6>.

<표 Ⅱ-6> 소유형태별 현황

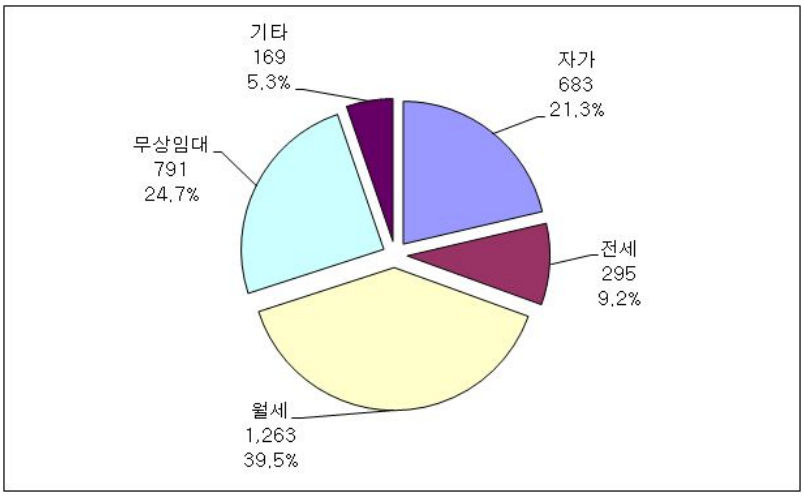
n=3,201

구 분	개소수	비율 (%)
자 가	683	21.3
전 세	295	9.2
월 세	1,263	39.5
무상임대	791	24.7
기 타	169	5.3
전 체	3,201	100.0

시설의 소유형태별로 볼 때, 월세나 무상임대와 같이 불안정적인 재원으로 시설을 운영하는 경우가 전체 응답기관의 과반수가 넘는 2,054개소(64.2%)에 해당하고 있다는 점은 향후 지역아동센터의 시설운영 기반이 매우 취약하다는 점을 보여준다. 특히 월세의 경우 매월 일정한 재원이 투여되어야만 운영된다는 점에 비추어 볼 때 이에 대한 대안의 마련(예 : 전세자금 지원 등)이 필요하다고 보이며, 향후 관련 신규 신고시설의 경우 이에 대한 일정정도의 제한적 기준으로 적용할 필요가 있다고 보인다[그림 Ⅱ-6].

특히 운영주체별 건물 소유형태의 특징을 살펴보면, 개인이 운영하는 경우의 52.8%(882개소)가 월세를, 18.7%(312개소)가 무상임대로 시설을 운영하고 있는

것으로 나타나 개인이 운영하는 지역아동센터의 시설 운영기반이 상대적으로 취약하다고 볼 수 있다.



[그림 II-5] 건물 소유형태별 평가대상 시설 수

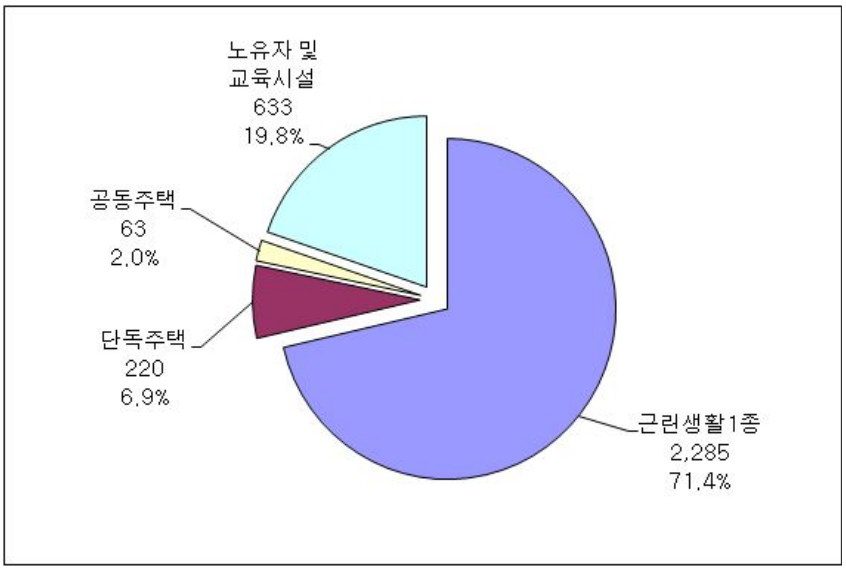
(2) 건물유형별 현황

건물유형별 현황을 살펴보면, 전체의 71.4%인 2,285개소는 근린생활 1종에 해당되는 건물에서 운영되고 있었고, 단독주택이 220개소(6.9%), 다세대 주택이나 아파트 등 공동주택이 63개소(2.0%), 노유자 및 교육시설이 19.8%에 해당하였다. 즉 근린생활 1종 시설에서 운영되는 센터가 대부분이고, 노유자 및 교육시설, 단독주택, 공동주택 순으로 운영되고 있음을 알 수 있다<표Ⅱ-7>.

<표 II-7> 건물유형별 현황

n=3,201

구 분	개소수	비율(%)
근린생활1종	2,285	71.4
단독주택	220	6.9
공동주택	63	2.0
노유자 및 교육시설	633	19.8
전 체	3,201	100.0



[그림 Ⅱ-6] 건물 유형별 평가대상 시설 수

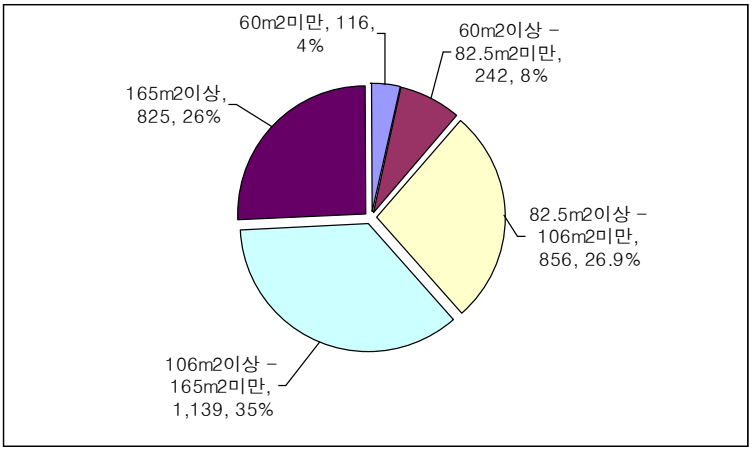
(3) 시설면적별 현황

시설면적별 현황을 살펴보면 가장 높은 비율을 보인 경우는 106m^{2}이상 165m^{2}미만인 시설로 전국 1,139개소(35.8%)인 것으로 나타났고, 다음이 82.5m^{2}이상 106m^{2}미만인 센터가 856개소(26.9%), 다음이 165m^{2}이상인 센터가 825개소(26.0%), 60m^{2}미만 센터가 116개소(3.7%)인 것으로 나타났다<표 Ⅱ-8>.

<표 Ⅱ-8> 시설규모별 현황

n=3,224

구 분	개소수	비율(%)
60m^{2}미만	116	3.7
60m^{2}이상 - 82.5m^{2}미만	242	7.6
82.5m^{2}이상 - 106m^{2}미만	856	26.9
106m^{2}이상 - 165m^{2}미만	1,139	35.8
165m^{2}이상	825	26.0
전 체	3,224	100.0



[그림 II-7] 건물 규모별 평가대상 시설 수

시설면적과 이용아동수의 관계를 살펴보면<표 Ⅱ-9>, 신고아동 20인 이상인 경우 공간규모는 최소 82.5m^2 이상이어야 되는데, 이러한 규정을 지키지 못하는 경우가 무려 194개소에 해당되었다. 또한 시설면적이 60m^2 이하인 경우는 이용아동수와 상관없이 면적기준이 미달되어 지역아동센터 설립이 불가하나, 이 기준마저 도달하지 못한 경우가 114개소나 되었다. 요약하면, 시설면적 기준에 부적합한 지역아동센터는 전체의 6.85%(213개소) 에 해당한다고 할 수 있다<표 Ⅱ-9>.

아동 1인당 평균 시설면적은 5.72m^{2}로 나타나 약 1.7평 정도의 공간을 제공하고 있다고 볼 수 있다. 이 경우 생활공간이나 학습공간 등 모든 공간을 포함한다고 볼 때 전체적으로 열악한 시설규모의 환경이 제공되고 있다고 판단할 수 있다.

<표 II-9> 시설면적 및 규모별 현황

n=3,110

구 분	60m2 미만	60m2이상 -82.5m2미만	82.5m2이상 -106m2미만	106m2이상 -165m2미만	165m2 이상	전체
10명-20명미만	19 (16.7)	135 (57.7)	112 (13.5)	80 (7.2)	41 (5.0)	387 (12.4)
20-30명미만	64 (56.1)	75 (32.1)	546 (65.6)	673 (60.3)	419 (51.5)	1,777 (57.1)
30-40명미만	22 (19.3)	16 (6.8)	102 (12.3)	177 (15.9)	136 (16.7)	453 (14.6)
40명 이상	9 (7.9)	8 (3.4)	72 (8.7)	186 (16.7)	218 (26.8)	493 (15.9)
합 계	114 (100)	234 (100)	832 (100)	1,116 (100)	814 (100)	3,110 (100)

2. 아동 및 서비스 현황

1) 아동 현황

(1) 신고 정원 현황

1개소 시설 당 신고 정원 평균은 30.57명이었으며 신고 정원의 분포는 최소 7명을 신고한 시설(2개소)로부터 최대 120명(1개소)을 신고한 시설까지 분포하고 있었다.

운영 주체별로 보면 종교단체와 시민단체를 포함한 기타가 개인 혹은 법인보다 많은 신고 정원수를 보였다. 종교단체와 기타는 평균적으로 약 32명을 신고정원으로 하고 있었으며, 개인과 법인은 평균적으로 약 30명 정도를 신고정원으로 하고 있었다<표 Ⅱ-10>.

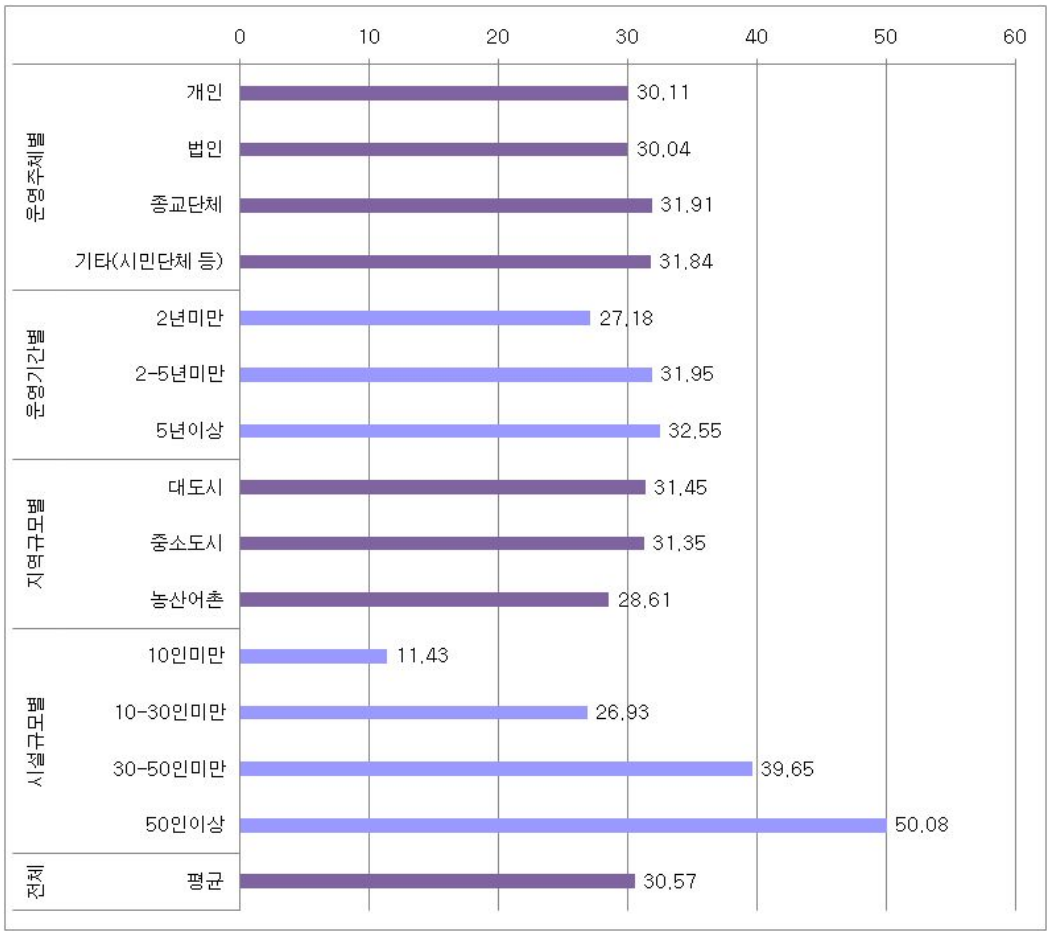
운영 기간별로 신고 정원수를 비교해 본 결과, 운영기간이 긴 시설일수록 신고 정원이 많은 것으로 나타났다. 5년 이상 운영 기관의 경우 평균적으로 32.55명을 신고한 것으로 나타났으며, 2년 이상 5년은 이보다 적은 수인 31.95명, 2년 미만은 27.18명을 신고하고 있었다. 이는 시설 운영 기간이 늘어날수록 신고 아동수가 증가한다는 사실을 지적해 주고 있다.

지역별로는 대도시와 중소도시가 농산어촌보다 많은 신고정원을 보였다. 대도시와 중소도시는 평균적으로 각각 31.45명과 31.35명을 신고정원으로 하고 있어 비슷한 수준을 보였으며, 농산어촌은 28.61명의 신고정원을 보였다. 농산어촌이 대도시와 중소도시에 비해 신고정원 수가 적은 이유는 농촌 지역의 학령인구가 도시 지역 보다 적기 때문인 것으로 판단된다.

시설 규모별로 보았을 때 10명 미만 시설인 경우 신고 정원은 11.43명으로 나타나 규정을 약간 초과하는 신고 인원수를 보였다. 10인 이상 30인 미만의 경우 26.93명, 30인 이상 50인 미만은 39.65명, 50인 이상은 50.08명의 평균 신고 인원수를 보였다.

<표 II-10> 신고 정원 평균 아동수

구 분		신고정원 평균 (명)	최소/최대	사례수
운영주체별	개인	30.11	7/70	1,675
	법인	30.04	9/120	695
	종교단체	31.91	7/100	658
	기타(시민단체 등)	31.84	9/60	193
운영기간별	2년 미만	27.18	7/70	932
	2-5년 미만	31.95	8/100	2,012
	5년 이상	32.55	9/120	240
지역규모별	대도시	31.45	9/100	1,088
	중소도시	31.35	7/120	1,175
	농산어촌	28.61	9/90	953
시설규모별	10인미만	11.43	7/49	61
	10인이상 30인미만	26.93	8/70	2,197
	30인이상 50인미만	39.65	19/90	905
	50인이상	50.08	25/120	50
전 체		30.57	7/120	



[그림 II-8] 신고 정원 평균 아동 수 (명)

(2) 현원 현황

아동의 현원은 신고 정원 평균수인 30.57명과 비교해 보았을 때 이에 못 미치는 29.08명 수준을 보였다. 이는 평균적으로 보았을 때 아동 센터의 현원수가 신고 정원수에 비해 약 1.49명 정도 미달한다는 사실을 보여준다<표 Ⅱ-11>.

운영주체별로 보았을 때 종교 단체가 가장 많은 현원인 30.53명을 보였으며, 그 다음으로 시민단체 등을 포함한 기타가 29.08명, 개인과 법인은 비슷한 수준으로 각각 28.71명과 28.40명을 보였다. 신고정원과 현원간의 차이를 비교해 보면 기타가 2.76명으로 가장 신고정원에 못 미치는 현원 수준을 보였으며, 개인은 1.4명, 법인은 1.64명, 종교단체는 1.38명의 차이를 보였다[그림 Ⅱ-8].

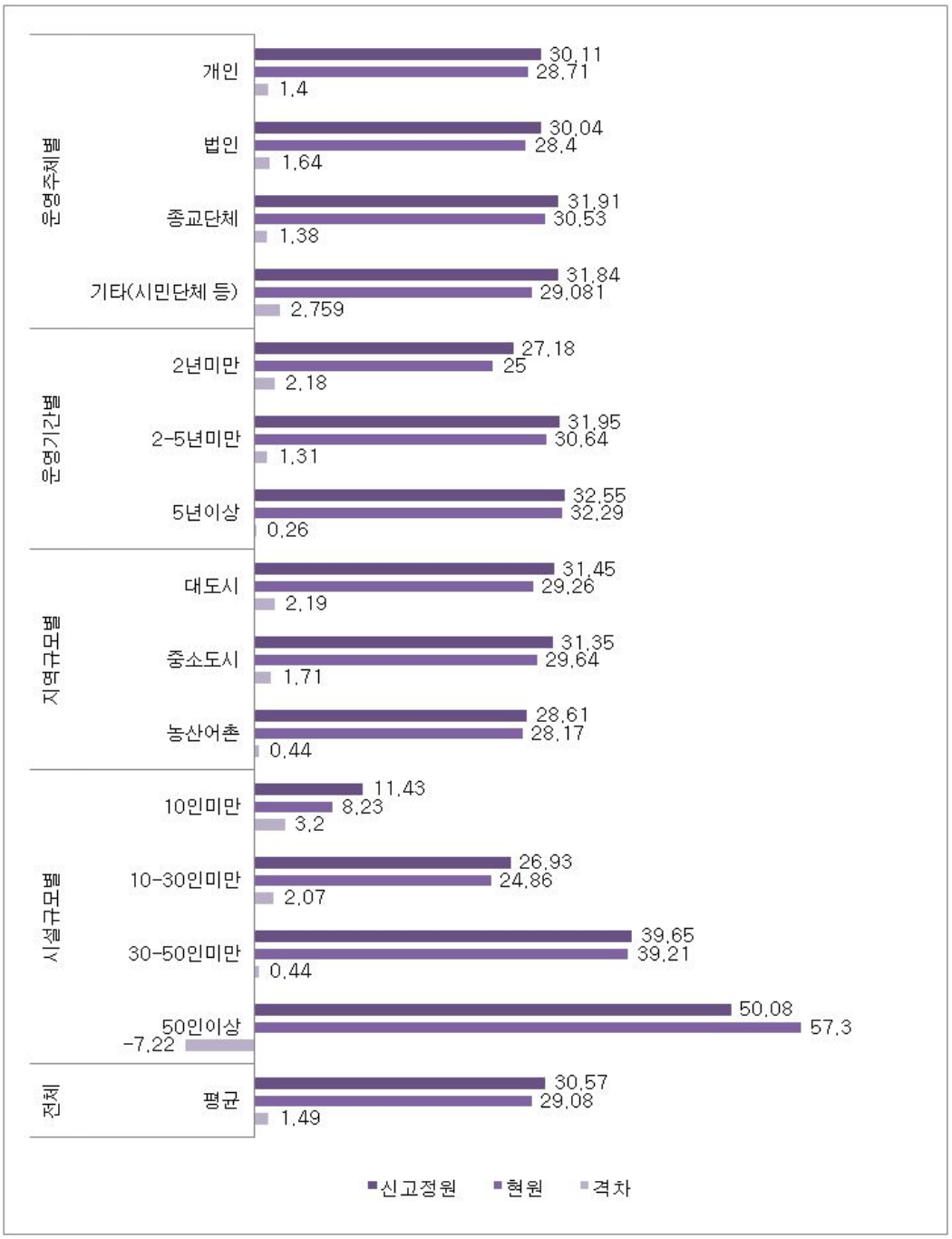
운영기간 별로 보았을 때 신고 정원수와 마찬가지로 현원 수도 운영 기간이 길수록 많은 것으로 나타났다. 5년 이상 운영한 기관의 현원 수가 가장 많아 평균적으로 32.29명으로 나타났으며 2년 이상 5년 운영한 기관은 30.64명, 2년 미만 운영한 기관은 30명이 못되는 25명의 현원을 보이고 있었다.

지역별로 보았을 때 신고 정원수와 마찬가지로 현원 수도 도시가 많아 대도시의 경우 29.26명, 중소도시 29.64명, 농산어촌 28.17명을 현원으로 하고 있었다. 신고 정원과 현원의 차이를 비교한 결과 농산어촌은 신고 정원과 현원간의 별다른 차이를 보이지 않았으나, 대도시의 경우 2.19명, 중소도시의 경우 1.71명 현원이 신고 정원보다 부족한 것으로 나타났다.

시설 규모로 보았을 때 현원의 평균수는 시설 규모를 정확하게 반영하고 있는 것으로 나타났다. 현원의 최대수와 최소수 역시 시설 규모 범위를 벗어나지 않고 있는 것으로 분석되었다.

<표 II-11> 아동 현원

구 분		현원 (명)	최소/최대	사례수
운영주체별	개인	28.71	2/70	1,671
	법인	28.40	6/93	694
	종교단체	30.53	7/75	658
	기타(시민단체 등)	29.08	10/60	193
운영기간별	2년 미만	25.00	2/72	927
	2-5년 미만	30.64	6/75	2,013
	5년 이상	32.29	10/93	239
지역규모별	대도시	29.26	4/65	1,087
	중소도시	29.64	2/93	1,174
	농산어촌	28.17	6/75	950
시설규모별	10인미만	8.23	2/9	62
	10인이상 30인미만	24.86	10/29	2,199
	30인이상 50인미만	39.21	30/49	905
	50인이상	57.30	50/93	50
전 체		29.08	2/93	

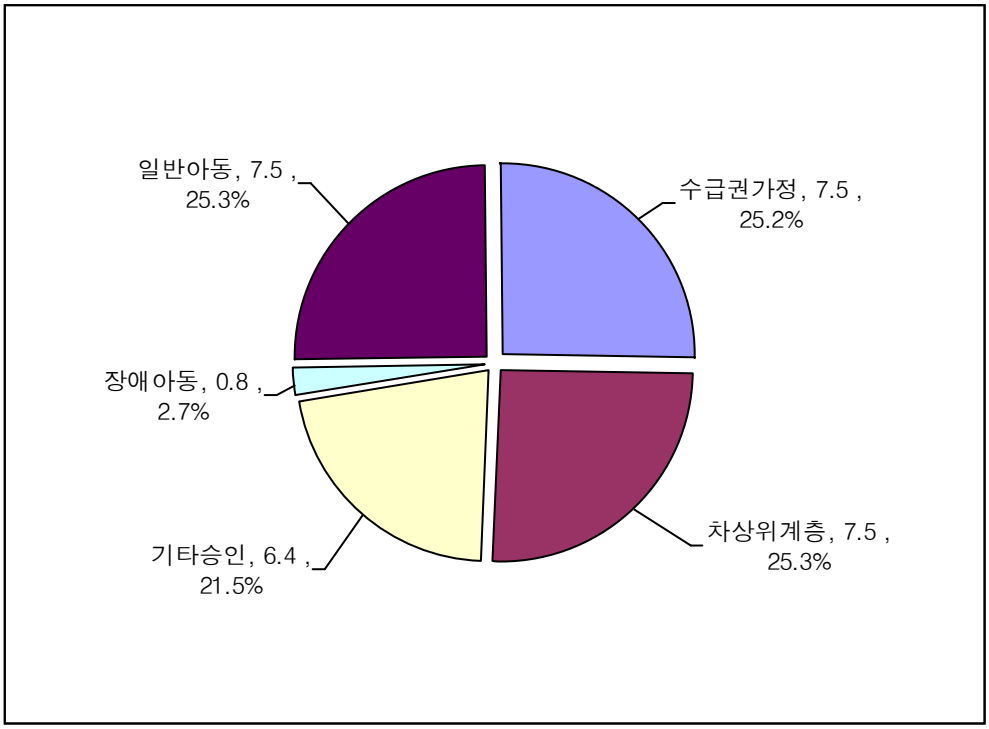


[그림 II-9] 신고 정원 및 현원 아동 수 (격차, 명)

(3) 대상별 현황

2009년 8월 현재 이용하고 있는 아동들의 특성을 살펴보면, 전체 평균 이용 아동 수는 29.6명으로 나타났으며, 국민기초생활 수급권 가정의 아동, 차상위계층, 일반아동이 각각 7.5명으로 25.2%씩을 차지하였고, 기타 승인 아동이 6.4명(21.5%), 장애아동 0.8명(2.7%)로 구성되는 것으로 나타났다[그림 Ⅱ-9].

지역아동센터의 1차 서비스 대상으로 볼 수 있는 국민기초생활수급권 가정이나 차상위계층 아동이 전체 이용자의 50% 수준에 그치고 있다고 볼 수 있다. 특히 사각지대로 지칭되는 기타 승인 아동의 경우 평균 6.4명이 21.5%에 불과한 것으로 나타나 이에 대한 보다 적극적인 이해와 관리가 필요하다고 볼 수 있다. 반면 일반아동의 경우 4명 중 1명에 해당하는 25.3%가 해당되는 것으로 나타났다.



[그림 II-10] 대상별 이용아동 구성 (2009년 8월)

(4) 학교급별 현황

시설 아동 현황을 학교급별로 분석해보면, 초등학교 저학년과 고학년은 거의 같은 수를 보여 평균적으로 각각 11.62명과 11.61인 것으로 나타났다. 다음으로 높은 수를 보인 학년은 중학생으로 4.76명인 것으로 나타났으며, 미취학 1.52명, 고교생 0.91명인 것으로 나타났다<표 Ⅱ-12>.

전체적으로 초등학교 학생이 지역아동센터 이용 아동의 가장 많은 부분을 차지하고 있어 지역아동센터가 저소득층 초등학생의 방과후 보육의 기능이 크다는 사실을 확인할 수 있다.

운영 주체별로 학년별 아동 수를 비교한 결과, 전체 결과와 크게 다르지 않으나 종교 단체와 시민단체를 포함한 기타가 운영하는 경우 중학생이 약간 더 많은 경향을 보였다.

도시와 농촌간의 차이를 비교한 결과, 대도시는 중소도시와 농촌에 비해 중학생 혹은 고교생 수가 많은 것으로 나타났으며, 농촌은 대도시와 중소도시에 비해 미취학 아동수가 많은 것으로 나타났다. 이는 대도시의 경우 중학생 이상의 학생이 중소도시와 농촌에 비해 많다는 사실을 반영하고 있다. 또한 대도시의 경우 중소도시와 농촌에 비해 중고등학생 사교육에 대한 욕구가 강해 저소득층 중고등학생의 경우 지역아동센터에서 보습 교육을 희망하고 있는 경우가 많다는 사실을 지적한다 하겠다. 또한 농촌의 경우 미취학 자녀의 보육을 담당할 보육 시설의 부족으로 지역아동센터가 미취학 아동에 대한 보육 서비스 기능을 동시에 하고 있다는 사실을 보여준다 하겠다.

시설 규모별로 보았을 때 10인 이상 30인 미만 시설과 30인 이상 50인 미만 시설의 경우 초등학교 저학년의 숫자와 고학년의 숫자가 거의 비슷한 반면, 10인 미만의 시설은 초등학교 저학년 숫자가 고학년 숫자보다 많다는 특징이 지적되었다.

〈표 II-12〉 학교급별 현원 수 (명)

구 분		미취학	초등학교 저학년	초등학교 고학년	중학생	고교생	기타
운영 주체별	개인	1.63	11.63	11.07	4.55	.83	0.24
	법인	1.01	11.18	12.34	4.45	.85	0.32
	종교단체	1.85	12.18	12.11	5.21	1.10	0.51
	기타(시민단체 등)	1.22	11.23	11.95	6.23	1.33	0.75
운영 기간별	2년 미만	1.63	10.61	9.57	3.68	0.72	0.20
	2-5년 미만	1.50	11.97	12.35	5.17	0.98	0.40
	5년 이상	1.33	12.77	13.57	5.26	.99	0.30
지역 규모별	대도시	1.25	11.42	11.73	5.04	1.08	0.61
	중소도시	1.33	12.19	11.84	4.72	0.81	0.14
	농촌	1.98	11.15	11.18	4.10	0.88	0.30
시설 규모별	10인 미만	0.69	4.18	3.64	1.07	.36	.03
	10-30인 미만	1.37	10.21	10.14	3.64	.66	.16
	30-50인 미만	1.84	15.00	15.20	7.13	1.41	.74
	50인 이상	2.81	21.78	20.24	1.83	2.58	.11
전 체		1.52	11.62	11.61	4.76	0.91	0.33

(5) 출석률 현황

전체 출석률의 평균은 81.80%로 나타나, 이용 아동 10명 중 평균 2명은 결석을 하고 있는 것으로 나타났다<표 Ⅱ-13>.

운영주체별로 출석률을 살펴본 결과 출석률의 경우 개인이 82.53%, 종교단체가 81.84%, 기타 80.67%, 법인이 80.35%의 순이었으며, F검증 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으나, 사후 검증을 실시한 결과 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

운영기간이 2년 미만인 경우는 75.25%, 2년 이상 5년 미만인 경우 82.48%, 5년 이상이 84.12%로 운영기간이 길수록 높은 출석률을 보였다. 이는 운영기간이 길수록 지속적으로 이용하는 아동의 수가 많고 이에 따른 센터에 대한 접합도 등이 높

기 때문으로 보인다.

지역규모별로 출석률 현황을 살펴보면 도시 크기에 따른 차이가 F검증에서는 유의하였으나, 사후검증 결과 통계적으로 유의미한 수준에서 나타나지 않았고 유사한 수준이었다. 출석률은 대도시가 80.72%로 가장 낮게 나타났고, 중소도시와 농산어촌지역의 경우 약 82.3%정도의 출석률을 보였다.

또한 시설 규모별로 볼 때, 시설규모가 클수록 출석률이 급격히 낮아지는 경향을 보였는데, 이는 아동 수가 많을수록 이들에 대한 심층적인 관리와 지원이 상대적으로 낮기 때문으로 보인다. 이 결과는 이 후 아동 수 대비 적정 종사자수에 대한 연구의 필요성을 보여준다.

<표 II-13> 출석률 현황 (%)

구 분		출석률 (%)	F값
운영주체별	개인	82.53	3.45*
	법인	80.35	
	종교단체	81.84	
	기타(시민단체 등)	80.67	
운영기간별	2년 미만	75.25b	65.20***
	2-5년 미만	82.48a	
	5년 이상	84.12a	
지역규모별	대도시	80.72b	3.90*
	중소도시	82.44a	
	농촌	82.28ab	
시설규모별	10인미만	87.13a	18.02***
	10-30인 미만	82.62ab	
	30-50인 미만	79.16b	
	50인이상	68.00c	
전체		81.80	

*주1: *p<.05, ***p<.001*

주2: 사후검정 Scheffe test 실시, a>b>c

2) 서비스 현황

(1) 운영일수 및 운영시간

지역아동센터의 1주일 평균 운영일수는 5.43일이며, 1일 평균 운영시간은 9.21시간으로 조사되었다. 조사대상의 94.5%가 1주일에 6일정도 운영하고 있었으며, 나머지 5.5%는 1주일 내내 운영하고 있는 것으로 나타나 대부분의 지역아동센터가 토요일을 포함하여 운영하고 있는 것으로 나타났다. 1일 운영시간의 경우, 8시간 미만 운영하는 기관이 3.2%에 불과했으며, 12시간 이상 운영하는 경우도 2.5%정도였다.

운영일수는 모든 기관이 유사한 수준으로 5일을 약간 상회하는 정도로 나타났고 운영주체간의 차이는 없었다. 이에 비해 운영시간은 운영주체에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있었는데 지자체나 시민단체 등에서 운영하는 경우 1일 9.59시간으로 운영시간이 가장 길었으며 나머지 기관과 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 종교단체에서 운영하는 경우 9.2시간, 개인에서 운영하는 경우 9.21시간, 법인에서 운영하는 경우 9.11시간으로 유사한 수준이었다<표 Ⅱ-14>.

운영기간별로 운영일수를 보았을 때는 5년 이상 된 기관이 5.53일, 2년 이상 5년 미만인 기관이 5.43일, 2년 미만인 기관이 5.29일 순으로 나타났으나, 2년 이상 5년 미만인 기관과 5년 이상인 기관은 사후검증 결과 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 운영시간의 경우 5년 이상인 경우 9.61시간으로 가장 길었고, 2년 이상 5년 미만인 경우 9.10시간, 2년 미만인 경우 8.71시간의 순으로 나타났다.

지역규모별로 운영일수를 보았을 때는 대도시, 중소도시, 농산어촌에 따른 차이가 나타나지 않았고 전반적으로 5일 이상 운영하고 있는 것으로 나타났다. 운영시간의 경우는 대도시가 9.42시간으로 가장 긴 시간을 운영하고 있었고 다음이 중소도시(9.22시간), 농산어촌(8.97시간) 순으로 나타나 도시의 크기가 클수록 운영시간이 긴 것으로 나타났다.

시설규모별로 운영일수를 볼 때, 30인 이상 50인 미만인 기관이 평균 5.67일로 가장 많았고 50인 이상인 집단이 5.40일, 10인 이상 30인 미만인 기관이 5.38일, 10인 미만인 기관이 5.36일로 F값의 검증 결과 유의미한 것으로 나타났으나 사후검증을 한 결과 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 운영시간을 보면 30인 이상 50인 미만인 경우 9.86시간으로 가장 길게 운영하고 있었고 다음이 50인 이상인 기관으로 9.58시간 동안 운영하고 있었으며 10인 이상 30인 미만인 기관이 9.05시간,

10인 미만인 기관이 8.36시간으로 30인 이상인 기관이 30인 미만인 기관보다 운영시간이 긴 것으로 나타났다.

전반적으로 볼 때 도시규모나 수용정원이 큰 센터일수록 운영일수와 시간이 길게 나타난 것은 아동 돌봄의 서비스 대상이 되는 이용아동 수가 많기 때문에 이러한 수요를 충족시키기 위한 것으로 볼 수 있다.

<표 II-14> 운영일수 및 시간

구 분		운영일수	F값	운영시간	F값
운영주체별	개인	5.45	1.63	9.21b	3.89**
	법인	5.39		9.11b	
	종교단체	5.45		9.20b	
	기타(시민단체등)	5.54		9.59a	
운영기간별	2년 미만	5.29b	13.62***	8.71c	60.56***
	2-5년 미만	5.43a		9.10b	
	5년 이상	5.53a		9.61a	
지역규모별	대도시	5.45	2.37	9.42a	18.17***
	중소도시	5.48		9.22b	
	농촌	5.39		8.97c	
시설규모별	10인미만	5.36	18.28***	8.36c	52.28***
	10-30인 미만	5.38		9.05b,c	
	30-50인 미만	5.67		9.86a	
	50인이상	5.40		9.58a,b	
전 체		5.43		9.21	

***p<.01, ***p<.001*

주2: 사후검정 Scheffe test 실시. a>b>c

(2) 토/공휴일 운영여부 현황

지역아동센터가 토요일에 운영하는지를 전체적으로 보았을 때 매주 토요일 날 운영하는 기관이 전체의 38.4%였고, 운영을 하지 않는 기관이 40.6%, 격주로 운영하는 기관은 21.1%였다. 따라서 전반적으로 보았을 때 매주 운영을 하던 격주로 하던 토요일 날 운영을 하는 기관이 더 많은 것으로 나타났다<표 Ⅱ-15>.

운영 주체별로 보았을 때, 개인이 운영을 하는 경우는 토요일 날 운영을 하는 기

관이 40.6%로 나타났고 운영을 하지 않는 경우가 38.4%, 격주로 운영하는 경우가 21.0%로 나타났다. 이에 비해 법인에서 운영을 하는 경우는 45.4%가 토요일 운영을 하지 않는 것으로 나타났고 매주 운영을 하는 기관은 33.3%, 격주로 운영을 하는 기관은 21.3%인 것으로 나타났다. 종교단체에서 운영을 하는 경우는 토요일 날 운영을 하지 않는 비율이 40.6%였고 매주 운영을 하는 기관이 39.2%로 거의 비슷한 수준이었고 격주로 운영을 하는 기관은 20.3%였다. 이외 기타 시민단체나 지자체에서 운영하는 기관의 경우는 매주 운영을 하는 경우가 40.6%로 가장 비율이 높았고, 운영을 하지 않는 경우가 33.3%, 격주로 운영을 하는 경우가 26.0%인 것으로 나타났다.

기간별 토요일 운영여부의 차이는 단체나 법인의 경우 종사자의 근로시간과 관련이 있는 것으로 볼 수 있다. 즉, 개인의 경우 토요휴무제의 준수와 관련이 없지만, 법인이나 단체의 경우 근로자의 관점에서 운영여부가 결정되는 것으로 볼 수 있다.

<표 II-15> 지역아동센터의 토요일 운영여부

구 분		매주 운영(%)	격주 운영(%)	미운영(%)	계
운영 주체별	개인	673(40.6)	348(21.0)	636(38.4)	1,657(100.0)
	법인	228(33.3)	146(21.3)	3,111(45.4)	685(100.0)
	종교단체	255(39.2)	132(20.3)	264(40.6)	651(100.0)
	기타(시민단체 등)	78(40.6)	50(26.0)	64(33.3)	192(100.0)
운영 기간별	2년 미만	146(25.4)	121(22.0)	290(52.6)	551(100.0)
	2-5년 미만	509(37.8)	273(20.3)	564(41.9)	1,346(100.0)
	5년 이상	533(45.1)	255(21.6)	395(33.4)	1,183(100.0)
지역 규모별	대도시	478(44.6)	221(20.6)	373(34.8)	1,072(100.0)
	중소도시	409(35.1)	285(24.5)	471(40.4)	1,165(100.0)
	농산어촌	344(36.5)	169(17.9)	430(45.6)	943(100.0)
시설 규모별	10인 미만	27(28.4)	19(20.0)	49(51.6)	95(100.0)
	10-30인 미만	816(34.7)	507(21.5)	1,030(43.8)	2,353(100.0)
	30-50인 미만	380(53.4)	146(20.5)	186(26.1)	712(100.0)
	50인 이상	11(45.8)	2(12.5)	10(41.7)	24(100.0)
전 체		1,182(38.4)	121(21.1)	1,249(40.6)	3,185(100.0)

운영기간에 따른 차이를 보면 2년 미만인 비교적 신설인 기관은 52.6%가 토요일 운영을 하지 않고 있었고 매주 운영을 하는 비율은 25.4%, 격주로 운영을 하는 기관은 22.0%인 것으로 나타났다. 이에 비해 2년 이상 5년 미만인 경우는 토요일 날 운영하지 않는 시설이 41.9%로 2년 미만인 기관에 비해서 약간 적은 것으로 나타났고 토요일 운영을 하는 기관이 37.8%로 2년 미만인 기관의 25.4%보다 많은 것으로 나타났다. 5년 이상 된 비교적 오래 된 기관의 경우는 매주 토요일 날 운영을 하는 기관이 45.1%로 가장 많았고, 운영을 하지 않는 경우가 33.4%, 격주로 운영하는 시설이 21.6%로 나타났다. 즉, 운영기간이 길수록 토요일 날 운영하는 비율이 높아지는 것을 알 수 있는데, 이는 운영기간이 길수록 이용아동의 지역아동센터 활용도가 높기 때문으로 볼 수 있다.

다음으로 지역규모에 따라 토요일 운영여부의 차이가 있는지 살펴본 결과 대도시의 경우 매주 토요일 날 운영을 하는 비율이 44.6%로 가장 높았고 다음이 운영을 하지 않는 경우가 34.8%이며 격주로 운영을 하는 경우는 20.6%인 것으로 나타났으나, 중소도시와 농산어촌은 운영을 하지 않는 비율이 더 높은 것으로 나타났다. 좀 더 자세히 살펴보면 중소도시의 경우 토요일 날 운영을 하지 않는 비율이 40.4%로 높았고, 다음이 매주 운영을 하는 비율로 35.1%였으며 격주로 운영하는 경우는 24.5%인 것으로 나타났다. 농산어촌의 경우도 이와 유사하게 토요일 운영을 하지 않는 경우가 45.6%로 가장 높았으며 매주 운영을 하는 기관이 36.5%, 격주로 운영하는 기관이 17.9%로 나타났다. 대도시의 경우 토요일 돌봄서비스에 대한 욕구가 중소도시나 농산어촌보다 상대적으로 높아 토요일 운영 비율이 높게 나타난 것으로 보인다.

시설규모별로 보았을 때 30인 미만인 경우와 30인 이상인 경우 각각 결과의 양상이 달랐는데, 10인 미만이거나 10인 이상 30인 미만인 경우는 토요일 날 시설을 운영을 하지 않는 비율이 높았던 반면, 30인 이상 50인 미만, 그리고 50인 이상인 경우는 매주 운영을 하는 경우가 많았다.

3) 급식 현황

(1) 급식실시 현황

급식을 실시하고 있는 시설은 전체의 94.7%이었고, 미실시 시설은 5.2%로 대부분의 시설에서 급식을 실시하고 있었다<표 Ⅱ-16>.

시설 운영주체별로는 큰 차이를 보이지 않았지만, 운영기간별로는 운영기간이 2년 이상 5년 미만인 경우 급식을 실시하는 경우가 96.7%로 가장 많았고, 운영기간이 짧은 2년 미만의 경우가 급식실시 비율이 상대적으로 더 낮은 91.0%이었다.

지역규모별로는 중소도시가 대도시 및 농산어촌에 비해 급식 지원을 상대적으로 더 많이 하고 있었다(중소도시: 96.8%, 대도시: 93.8%, 농산어촌: 93.6%). 반면 시설규모별로는 통계적으로 유의미한 차이 없이 유사한 추이를 보이고 있다.

<표 II-16> 급식 여부

구 분		실시 (%)	미실시 (%)	계 (%)
운영 주체별	개인	1,590(95.0)	83(5.0)	1,673(100.0)
	법인	649(93.4)	46(6.6)	695(100.0)
	종교단체	632(96.2)	25(3.8)	657(100.0)
	기타(시만단체 등)	181(93.8)	12(6.2)	193(100.0)
운영 기간별	2년 미만	845(91.0)	84(9.0)	929(100.0)
	2-5년 미만	1,946(96.7)	66(3.3)	2,012(100.0)
	5년 이상	227(94.6)	13(5.4)	240(100.0)
지역 규모별	대도시	1,022(93.8)	68(6.2)	1,090(100.0)
	중소도시	1133(96.8)	37(3.2)	1,170(100.0)
	농산어촌	892(93.6)	61(6.4)	953(100.0)
시설 규모별	10인미만	47(75.8)	15(24.2)	62(100.0)
	10-30인 미만	2,083(94.9)	112(5.1)	2,195(100.0)
	30-50인 미만	872(96.5)	32(3.5)	904(100.0)
	50인이상	45(90.0)	5(10.0)	50(100.0)
전 체		3,052(94.7)	166(5.2)	3,218(100.0)

다만 시·도별로 볼 때, 인천과 제주의 경우 100% 급식을 실시하고 있고, 시·도별 평균 94.8%가 급식을 실시하고 있는 것으로 나타났지만, 광주 79.1%, 강원 84.3%, 전남 89.0%로 나타나 상대적으로 낮은 급식률을 보였다.

따라서 급식의 실시여부는 운영주체나 운영기간, 지역규모 등과 같이 지역아동센터 자체의 문제에 따르기보다는 지방자치단체의 지원여부가 결정적인 영향을 미친다고 볼 수 있다.

(2) 급식비 지원여부

정부로부터 급식비를 지원받고 있는 시설은 전체의 83.9%이었고, 받지 않는 시설은 16.1%에 달하고 있다<표 Ⅱ-17>.

시설 운영주체별로는 종교단체의 경우가 급식비 지원을 받는 비율이 가장 높은 86.1%이었고, 그 다음은 법인으로 85.9%, 기타(일반 단체 및 지자체 운영시설) 83.9%, 개인 82.2%의 순이었다. 즉 개인운영 기관의 경우 급식비 지원을 받는 비율이 가장 낮았다.

운영기간별로는 운영기간이 2년 이상 5년 미만인 경우 급식비를 지원받는 시설이 가장 많은 87.7%이었고, 운영기간이 짧은 2년 미만의 경우가 상대적으로 더 낮은 76.2%이었다. 즉, 운영기간이 중간정도인 경우 급식비 지원을 받는 비율이 가장 높았다.

지역별로는 중소도시가 89.9%로 급식비 지원을 받는 비율이 가장 높았고, 그 다음은 대도시로 85.1%에 달하고 있었다. 반면 농산어촌은 급식비 지원비율이 가장 낮은 75.0%에 불과한 상태이다.

시설규모별로는 30이 이상 50인 미만 및 50인 이상의 중규모 및 대규모의 시설의 경우 급식비를 지원받는 비율이 높았고, 반면 10인 미만의 소규모시설의 경우 급식비를 지원받는 시설은 과반수에도 못 미치는 48.4%에 불과하였다.

시·도별로 볼 때, 급식 실시여부와 비슷한 경향을 보였는데, 제주는 100%인 60개소, 인천은 99.4%인 165개소가 지원을 받고 있었으며, 대전은 97.8%인 134개소, 경기는 97.0%인 610개소, 서울 91.5%인 292개소가 지원을 받고 있었다. 반면, 광주는 50.5%인 92개소, 강원은 66.7%인 102개소, 전남은 50.6%인 165개소, 전북 75.7%인 168개소만이 지원을 받고 있었다. 특히 지원율이 낮은 4개 시·도가 지원을 받지 못하는 전국 지역아동센터의 68.7%를 차지하였다.

<표 II-17> 급식비 지원여부

(단위: 개소, %)

구 분		지원(%)	미지원(%)	계 (%)
운영 주체별	개인	1,373(82.2)	298(17.8)	1,671(100.0)
	법인	596(85.9)	98(14.1)	694(100.0)
	종교단체	566(86.1)	91(13.9)	657(100.0)
	기타(시민단체 등)	162(83.9)	31(16.1)	193(100.0)
운영 기간별	2년 미만	709(76.2)	221(23.8)	930(100.0)
	2-5년 미만	1,761(87.7)	248(12.3)	2,009(100.0)
	5년 이상	196(81.7)	44(18.3)	240(100.0)
지역 규모별	대도시	926(85.1)	162(14.9)	1,088(100.0)
	중소도시	1,052(89.9)	118(10.1)	1,170(100.0)
	농산어촌	714(75.0)	238(25.0)	952(100.0)
시설 규모별	10인 미만	30(48.4)	32(56.1)	62(100.0)
	10-30인 미만	1,821(83.1)	371(16.9)	2,192(100.0)
	30-50인 미만	797(88.1)	107(11.8)	904(100.0)
	50인 이상	44(88.0)	6(12.0)	50(100.0)
전 체		2,697(83.9)	518(16.1)	3,215(100.0)

(3) 영양사 식단사용여부

영양사가 작성한 식단을 사용하고 있는 시설은 전체의 81.6%이었고, 영양사 식단을 사용하지 않는 시설은 18.4%에 달하고 있다<표 Ⅱ-18>.

시설 운영주체별로는 통계적으로 유의미한 차이 없이 유사한 추이를 보이고 있다.

운영기간별로는 운영기간이 2년 이상 5년 미만인 경우 영양사 식단사용을 가장 많이 하고 있었다(84.3%). 운영기간이 짧은 2년 미만의 경우가 상대적으로 더 낮

은 75.5%만이 영양사 식단을 사용하고 있었다.

지역규모별로는 중소도시가 87.1%로 영양사 식단을 가장 많이 사용하고 있었고, 그 다음은 대도시로 80.2%이었고, 농산어촌은 가장 낮은 76.2%였다.

시설규모별로는 30인 이상 50인 미만의 중규모 시설의 경우 영양사 식단을 사용하는 비율이 86.9%로 가장 많았고, 10인 미만의 소규모시설의 경우는 가장 적은 56.7%에 불과하였다. 따라서 소규모 시설에 대한 영양사의 식단지원이 필요함을 알 수 있다.<표 Ⅱ-18>. 현재 지역아동정보센터를 통해 영양사의 식단을 제공하고 있는 데 이를 활용할 수 있도록 적극적인 홍보가 필요하다.

<표 II-18> 영양사 식단사용 여부

(단위: 개소, %)

구 분		사용함 (%)	사용안함 (%)	계 (%)
운영 주체별	개인	1,354(81.9)	300(18.1)	1,654(100.0)
	법인	558(80.6)	134(19.4)	692(100.0)
	종교단체	532(81.7)	119(18.3)	651(100.0)
	기타(시민단체 등)	155(81.6)	25(18.4)	190(100.0)
운영 기간별	2년 미만	689(75.5)	224(24.5)	913(100.0)
	2-5년 미만	1,686(84.3)	314(15.7)	2,000(100.0)
	5년 이상	196(81.7)	44(18.3)	240(100.0)
지역 규모별	대도시	863(80.2)	213(19.8)	1,076(100.0)
	중소도시	1,015(87.1)	150(12.9)	1,165(100.0)
	농산어촌	717(76.2)	224(23.8)	941(100.0)
시설 규모별	10인 미만	34(56.7)	26(43.3)	60(100.0)
	10-30인 미만	1,742(80.1)	43319.9)	2,175(100.0)
	30-50인 미만	780(86.9)	118(13.1)	898(100.0)
	50인 이상	40(81.6)	9(18.4)	49(100.0)
전 체		2,599(81.6)	588(18.4)	3,187(100.0)

3. 종사자 및 지역연계 현황

1) 종사자 현황

(1) 법정 종사자 현황

전체 3,224개소 중 시설장이 근무하는 경우는 99.7%(3,214개소)이며, 이 중에서 시설장이 상근인 경우는 3,002개소로 전체의 93.1%였다.

또한 생활복지사를 한 명을 고용한 경우는 전체 3,224개소 중 3,118개소에서 근무하고 있는 것으로 나타나 96.7%의 시설에서 생활복지사 한명을 고용하고 있는 것으로 나타났으며, 이중 상근종사자는 3,070명으로 95.2%를 차지하고 있다. 최소 생활복지사 1명 이상 배치해야하는 수용정원 10인 이상의 센터 중에서 단 10곳만이 생활복지사를 배치하지 않는 것으로 나타나 대부분의 센터에서는 생활복지사를 배치하여 활용하고 있는 것으로 나타났다.

생활복지사를 두 명 고용한 경우는 전체 3,224개소 중 930개소에서 발견되어 28.8%의 시설에서 생활복지사 두 명을 고용하고 있는 것으로 나타났으며, 이중 상근종사자는 860명으로 92.5%를 차지하였다.

생활복지사를 세 명 고용한 경우는 전체 3,224개소 중 142개소에서 발견되어 약 4.4%의 시설에서 생활복지사 세 명을 고용하고 있는 것으로 나타났으며, 이중 상근종사자는 117명으로 약 82.4%를 차지하고 있다.

생활복지사 네 명을 고용한 경우는 전체 3,224개소 중 21개소에서 발견되어 0.7%의 시설에서 생활복지사 네 명을 고용하고 있는 것으로 나타났으며, 이중 상근종사자는 14명으로 66.7%를 차지하고 있다.

영양사의 경우는 전체 3,224개의 사례 중 293개의 사례에서 발견되어 전체시설 중 약 9.1%의 시설에서 영양사를 고용하고 있는 것으로 나타났으며, 이중 상근종사자는 107명으로 약 36.5%를 차지하고 있었다<표 Ⅱ-19>.

<표 II-19> 종사자 현황

직원현황	전체사례수 (개소)	종사자수		
		전체 종사자 수(A)	상근 종사자 수(B)	(B/A)*100 (%)
시설장	3,224	3,214	3,002	93.1
생활복지사1	3,224	3,118	3,070	95.2
생활복지사2	3,224	930	860	92.5
생활복지사3	3,224	142	117	82.4
생활복지사4	3,224	21	14	66.7
영양사	3,224	293	107	36.5

상근종사자의 배치 기준은 시설규모에 따라 달라진다. 10인 미만 시설은 시설장 포함 1인, 10인 이상 30인 미만 시설은 시설장 포함 2인, 30인 이상 시설은 시설장 포함 3인의 상근종사자가 배치되어야 한다.

하지만 10인 이상 30인 미만 시설의 경우, 전체 2,380개소 가운데 시설장 비상근이 174개소, 생활복지사 비상근이 64개소로 나타났다. 30인 이상 50인 미만 시설의 경우, 전체 719개소 가운데 시설장 비상근이 42개소, 생활복지사 기준을 갖추지 못한 시설이 130개소로 나타났다. 50인 이상 시설은 영양사를 배치하여야 하는데, 전체 25개소 가운데 9개소만이 영양사를 상근배치하고 있었다<표 Ⅱ-20>.

지역아동센터는 설치신고 시 아동 수에 따라 법적상근종사자를 배치하도록 되어 있다. 그럼에도 불구하고 법적상근종사자 배치율이 100%가 아니라는 사실은 이용하는 아동의 권리를 보호하는 측면에서는 매우 심각한 문제일 수 있다. 향후 기초지자체에서의 지도감독이 강화되어 이를 정리할 필요가 있다.

시설장 배치현황을 배경변인별로 살펴보면, 지역규모별로 볼 때 대도시의 경우 5.3%에 해당하는 58개소, 중소도시는 6.7%인 79개소, 농산어촌형의 경우는 8.8%인 84개소의 시설에서 상근을 하지 않고 있었다. 운영주체별로 볼 때 개인의 경우는 3.3%(56개소), 법인 14.7%(102개소), 종교단체 6.2%(41개소), 기타 23개소(11.9%) 등으로 나타나, 주로 운영 주체가 법인인 경우 시설장 비상근이 많았다.

<표 II-20> 상근종사자 배치 현황

n=3,221 (단위: 개소, %)

구 분		상근종사자 배치						계(%)
		시설장	생활 복지사1	생활 복지사2	생활 복지사3	생활 복지사4	영양사	
운영 주체별	개인	1,621 (96.7)	1,582 (94.3)	412 (24.6)	47 (2.8)	7 (0.4)	44 (2.6)	1,677 (100.0)
	법인	593 (85.3)	668 (96.1)	176 (25.3)	28 (4.0)	4 (0.6)	30 (4.3)	695 (100.0)
	종교단체	618 (93.8)	633 (96.1)	204 (31.0)	30 (4.6)	1 (0.2)	26 (3.9)	659 (100.0)
	기타	170 (88.1)	187 (96.9)	68 (35.2)	12 (6.2)	2 (1.0)	27 (14.0)	193 (100.0)
운영 기간별	2년 미만	523 (93.6)	483 (86.4)	66 (11.8)	6 (1.1)	1 (0.2)	19 (3.4)	559 (100.0)
	2-5년 미만	1,283 (94.1)	1,321 (96.9)	356 (26.1)	37 (2.7)	5 (0.4)	51 (3.7)	1,363 (100.0)
	5년 이상	1,098 (91.9)	1,164 (97.4)	417 (34.9)	72 (6.0)	8 (0.7)	37 (3.1)	1,195 (100.0)
지역 규모별	대도시	1,033 (94.7)	1,051 (96.3)	345 (31.6)	37 (3.4)	2 (0.2)	38 (3.5)	1,091 (100.0)
	중소도시	1,096 (93.3)	1,125 (95.7)	350 (29.8)	62 (5.3)	9 (0.8)	44 (3.7)	1,175 (100.0)
	농산어촌	869 (91.2)	890 (93.4)	163 (17.1)	18 (1.9)	3 (0.3)	25 (2.6)	953 (100.0)
시설 규모별	10인 미만	94 (96.9)	18 (18.6)	2 (2.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (3.1)	97 (100.0)
	10-30인 미만	2,206 (92.7)	2,316 (97.3)	239 (10.0)	16 (0.7)	1 (0.0)	68 (2.9)	2,380 (100.0)
	30-50인 미만	677 (94.2)	708 (98.5)	600 (83.4)	91 (12.7)	13 (1.8)	26 (3.6)	719 (100.0)
	50인 이상	22 (88.0)	25 (100.0)	18 (72.0)	10 (40.0)	1 (4.0)	9 (36.0)	25 (100.0)

(2) 종사자 임금 현황

시설장의 월평균급여는 59만 2천원으로 대체적으로 생활복지사(87.06만원)보다 낮은 임금을 받고 있는 것으로 나타났다. 그러나 이는 시설장이 급여를 전혀 받지 않는다고 보고한 사례를 포함한 경우이고, 급여를 받는 경우만 고려할 때는 평균

83만 2천 수준인 것으로 나타났다.

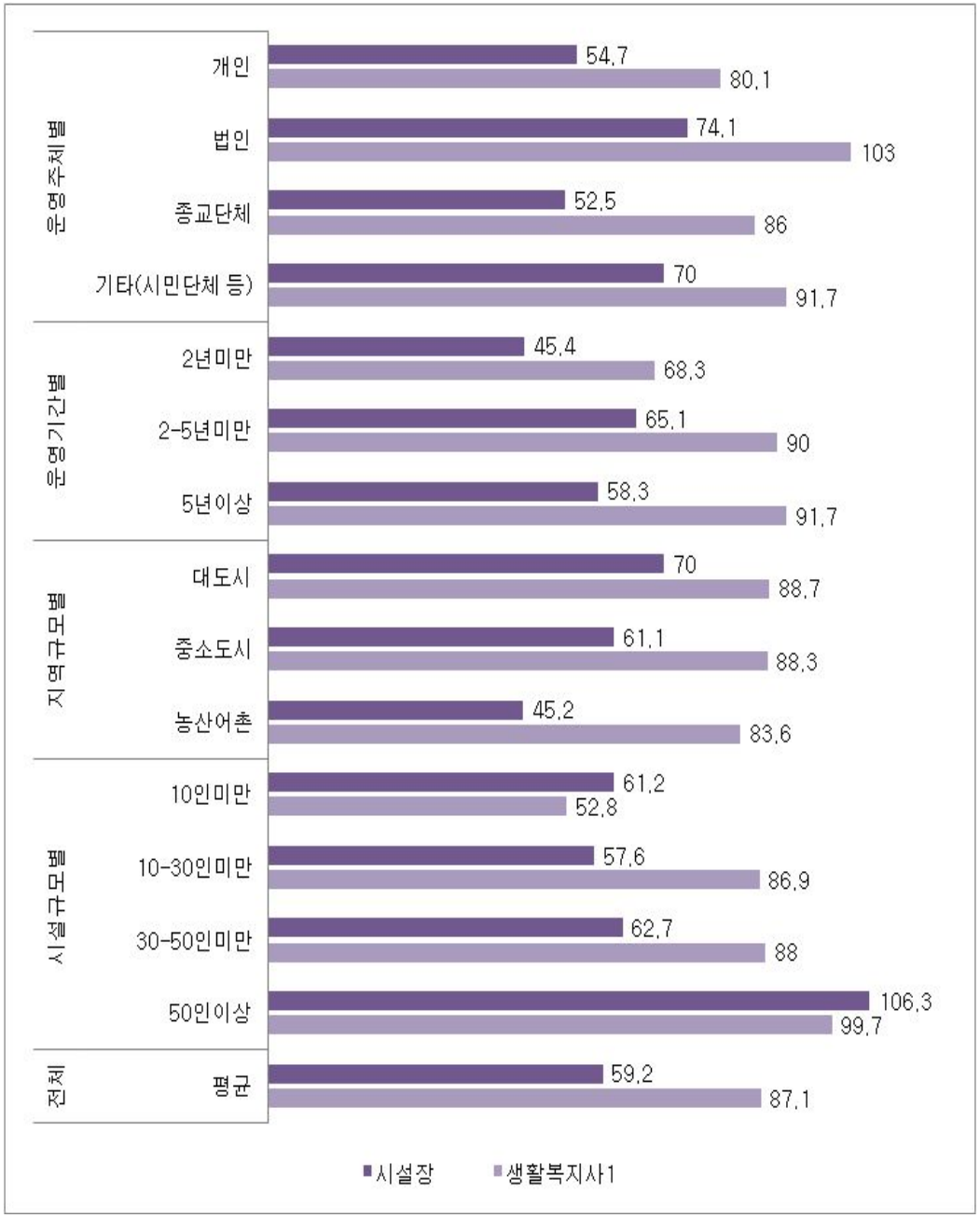
한편, 생활복지사의 경우 시설에 생활복지사가 추가될수록 월평균급여는 낮아지는 것으로 나타났다. 한편, 영양사의 월평균급여는 53만1천원으로 생활복지사보다 대체적으로 낮은 것으로 나타났다<표 Ⅱ-21>.

<표 II-21> 월평균 급여 현황

직원 구분	사례수	월평균급여 (만원)
시설장	2,805	59.24
생활복지사1	3,044	87.06
생활복지사2	930	74.96
생활복지사3	127	73.01
생활복지사4	15	59.60
영양사	126	53.14

전체적으로 시설장의 월급이 생활복지사에 비해 상대적으로 낮게 나타났는데, 특히 운영기간 짧은 기간일수록 시설장의 임금수준이 낮았으며, 법인보다는 개인이나 종교단체가, 시설규모가 작을수록, 지역규모가 작을수록 임금수준이 낮게 나타났다[그림 Ⅱ-11].

현재 종사자의 임금은 지원되는 운영비 중 75%를 사용할 수 있도록 되어 있어 종사자 2인에 대한 인건비를 확보하고 있는 수준이다. 법정상근종사자에 대한 인건비의 지원은 지역아동센터의 서비스 질을 높이는 중요한 요건임으로 이를 위한 적극적인 노력이 필요하겠다.



[그림 II-11] 배경변인별 종사자 임금 규모 (만원)

2) 지역연계 현황

(1) 연계사업 진행기관 현황

연계사업을 하는 기관의 수를 전체적으로 보면, 평균 8.93개 기관과 연계사업을 진행하고 있는 것으로 나타났다<표 Ⅱ-22>

운영주체별로 지역사회와의 연계사업 진행기관의 수를 분석한 결과, 개인, 법인, 종교단체를 제외한 기타(단체나 지자체)에서 운영하는 경우 연계 사업하는 기관의 수가 11.31개로 가장 많았고, 다음이 법인에서 운영하는 경우로 10.12개였으며, 개인이 운영하는 경우가 8.58개, 종교단체에서 운영하는 경우가 7.86개 순이었다. 따라서 법인에서 운영을 하는 경우나 기타(단체 및 지자체)에서 운영하는 경우가 개인이나 종교단체에서 운영하는 경우보다 연계사업을 진행하는 경우가 많음을 알 수 있다. 법인이나 단체는 체계적이고 규모 있는 운영이 가능하여 지역과 연계하기가 개인이나 종교단체보다 용이할 수 있다. 개인이나 종교단체의 지역사회연계를 활성하기 위한 노력도 필요하지만 역량 있는 법인이나 단체가 지역사회에서 소규모 시설을 지원할 수 있는 자원네트워크를 구성하는 것이 적극적으로 모색되어야 할 것으로 보인다.

운영기간별 연계사업 진행기관의 수는 5년 이상 된 기관이 평균 10.16개소로 가장 많았고, 2년 이상 5년 미만인 기관이 8.89개소로 다음으로 많았으며 2년 미만인 기관은 6.24개로 가장 낮았다. 이는 운영기관이 길수록 연계사업을 할 만한 역량을 키울 수 있는 여지가 많으며 지역사회 내에서의 활동반경이 넓어질 수 있기 때문인 것으로 생각된다.

대도시와 중소도시에 위치한 기관의 경우 각각 9.47개와 9.59개로 유사한 수준이었고 이에 비해 농산어촌지역에 위치한 기관의 경우 7.50개소로 평균 약 2개 정도 적은 것으로 나타났다. 이는 농산어촌지역의 경우 환경여건상 연계사업을 할 만한 자원을 찾는 것이 대도시나 중소도시에 비해 어려운 상황이기 때문일 것으로 판단된다.

연계사업 진행기관의 수는 아동 수 30인 이상 50인 미만인 기관이 평균 11.07개로 가장 많았고 아동 수 50인 이상 되는 기관이 10.12개로 나타났으며 10인 이상 30인 미만인 기관이 8.37개, 10인 미만이 6.10개 순이었다. 따라서 30인 이상인 경우가 30인 미만보다 전반적으로 연계사업 진행기관의 수가 많은 것으로 나타났다.

<표 II-22> 연계사업 진행기관 수

구 분		연계사업 진행기관 수(개)	F값
운영주체별	개인	8.58b	22.91***
	법인	10.12a	
	종교단체	7.86b	
	기타(시민단체 등)	11.31a	
운영기간별	2년 미만	6.24c	65.91***
	2-5년 미만	8.89b	
	5년 이상	10.16a	
지역규모별	대도시	9.47a	30.68***
	중소도시	9.59a	
	농촌	7.50b	
시설규모별	10인 미만	6.10b	37.21***
	10-30인 미만	8.37a,b	
	30-50인 미만	11.07a	
	50인 이상	10.12a	
전체		8.93	

*주1: ***p<.001*

주2: 사후검정 Scheffe test 실시. a>b>c

(2) 자원봉사자 수 현황

자원봉사자의 월 평균 인원수는 27.70명으로 나타났다<표 Ⅱ-23>.

운영주체별로 볼 때, 시민단체나 지자체 등에서 운영하는 경우가 43.61명으로 가장 많았고 다음이 법인에서 운영하는 경우(32.04명), 종교단체(28.63명), 개인(23.62명) 순이었다. 사후검증 결과 법인과 기타기관에서 운영하는 경우가 개인 및 종교단체에서 운영하는 경우보다 자원봉사자의 수 측면에서 많은 것으로 나타났다.

운영기간별로 볼 때, 5년 이상 된 기관이 평균 34.33명으로 가장 많고, 2년 이상 5년 미만인 기관이 26.87명, 2년 미만인 경우 16.92명의 순으로 나타나 2년 이상

지속될 경우 자원봉사자의 연계능력도 강화되고 있음을 나타내었다.

지역규모별로 볼 때, 중소도시가 가장 많은 자원봉사자(34.8명)를 활용하고 있었으며, 대도시(27.44명), 농산어촌지역이 19.43명의 순으로 활용하고 있었다.

시설의 규모에 따른 자원봉사 연계 실적은 차이가 크게 났는데, 50인 이상인 경우 81.10명으로 가장 높았고, 다음이 30인 이상 50인 미만인 경우로 42.15명으로 나타났으며, 10인 이상 30인 미만이 23.55명, 10인 미만인 경우 8.75명으로 나타나 시설의 규모가 클수록 자원봉사자의 수도 많은 것으로 나타났다.

전체 평가대상 기관 중 자원봉사의 활용을 전혀 하지 않는 기관은 106개소로 전체의 3.3%에 해당하였다.

자원봉사자의 활용과 같이 인적차원을 활용하는 실태를 살펴보면 법인일 경우, 운영기간이 길 경우, 시설규모가 클 경우, 중소도시일 경우 높은 것으로 나타났다. 이는 지역아동센터가 체계적으로 운영되는 시설 일수록 자원 활용이 활성화 되어 있다는 점을 보여주고 있다. 지역사회 연계 등 물적 자원의 활용(표 Ⅱ-23)과 마찬가지로 지역사회에서 일정정도의 규모와 역량을 가지고 있는 지역아동센터가 소규모 열악한 지역아동센터와 상호협력 관계를 통해 교류하고 지원하는 방안들이 적극적으로 검토되어야 할 것이다. 특히 농산어촌의 경우에는 기초지자체 단위로 자원활용 네트워크를 구성하여 지원하는 것도 인적·물적으로 열악한 농산어촌의 환경을 지원하는 한 방법이 될 수 있다.

<표 II-23> 자원봉사자 수 (명)

구 분		자원봉사자 수(명)	F값
운영주체별	개인	23.62b	5.96***
	법인	32.04a,b	
	종교단체	28.63b	
	기타(시민단체 등)	43.61a	
운영기간별	2년 미만	16.92b	11.35***
	2-5년 미만	26.87a	
	5년 이상	34.33a	
지역규모별	대도시	27.44a	12.17***
	중소도시	34.80a	
	농촌	19.43b	
시설규모별	10인 미만	8.75c	19.46***
	10-30인 미만	23.55b,c	
	30-50인 미만	42.15b	
	50인 이상	81.10a	
전 체		27.70	

*주1: ***p<.001*

주2: 사후검정 Scheffe test 실시. a>b>c

(3) 후원금 규모

지역아동센터에서 받고 있는 후원금의 규모를 살펴보았다. 그 결과 평가기간인 1월부터 8월까지 총 375만원 정도의 후원금을 받은 것으로 나타났다. 반면에 전체기관 중 후원금을 전혀 받지 않고 운영을 하는 경우는 674개소로 전체의 29.9%인 것으로 나타났다.

운영주체별로 보면, 법인이 운영하는 경우 4,740,317원으로 가장 많았고 기타 시민단체나 지자체에서 운영하는 경우가 4,614,613원으로 다음으로 많았으며, 종교단체가 3,673,177원, 개인이 운영하는 경우가 3,317,537원 순으로 가장 많은 후원금을 받는 법인운영기관과 가장 적게 후원금을 받는 개인운영 기관은 약 140만원 정도의 격차가 있는 것으로 나타났다.

운영기간으로 볼 때, 5년 이상 된 기관이 4,321,821원으로 가장 많았고, 2년 이상 5년 미만인 기관이 3,585,008원이었으며, 2년 미만인 경우 2,879,513원으로 가장 적었다. 5년 이상 된 기관과 2년 미만인 기관의 차이는 약 145만 원 정도로 나타났다.

지역규모에서는 중소도시가 4,332,380원으로 가장 많았고 대도시는 3,402,813원, 농산어촌의 경우 3,248,129원으로 대도시와 농산어촌에 비해 중소도시가 후원금을 많이 받고 있는 것으로 나타났다.

시설의 규모가 클수록 후원금의 규모도 큰 것으로 나타났는데 50인 이상인 경우 6,783,045원, 30인 이상 50인 미만인 경우 5,601,293원, 10인 이상 30인 미만인 경우 3,182,395원, 10인 미만인 경우는 1,813,849원으로 후원금의 평균 금액이 가장 높은 집단인 50인 이상 기관과 가장 낮은 수준의 후원금을 받는 집단인 10인 미만인 기관의 차이는 거의 500만원 정도 차이가 있었다.

<표 II-24> 후원금 규모 (1월-8월, 원)

구 분		후원금 (원)	F값
운영주체별	개인	3,317,537b	6.09***
	법인	4,740,317a	
	종교단체	3,673,177a,b	
	기타(시민단체 등)	4,614,613a,b	
운영기간별	2년 미만	2,879,513b	7.10***
	2-5년 미만	3,585,008a,b	
	5년 이상	4,321,821a	
지역규모별	대도시	3,402,813b	7.02***
	중소도시	4,332,380a	
	농촌	3,248,129b	
시설규모별	10인 미만	1,813,849c	23.13***
	10-30인 미만	3,182,395b,c	
	30-50인 미만	5,601,293a,b	
	50인 이상	6,783,045a	
전 체		3,751,674	

*주1: ***p<.001*

주2: 사후검정 Scheffe test 실시. a>b>c

Ⅲ. 지역아동센터 평가결과 분석

1. 아동 및 서비스 영역
2. 인력 및 기관운영 영역

Ⅲ. 지역아동센터 평가결과 분석

1. 평가결과 개요

1) 평가영역 및 지표 평가결과 개요

2009년 지역아동센터 평가결과 총점은 81.3점(100점 만점)으로 나타났는데, 이는 사전 모의 평가 시 73.07점, 사전 온라인 자체평가 73.6점보다 약 8점 정도 상승한 결과이다.

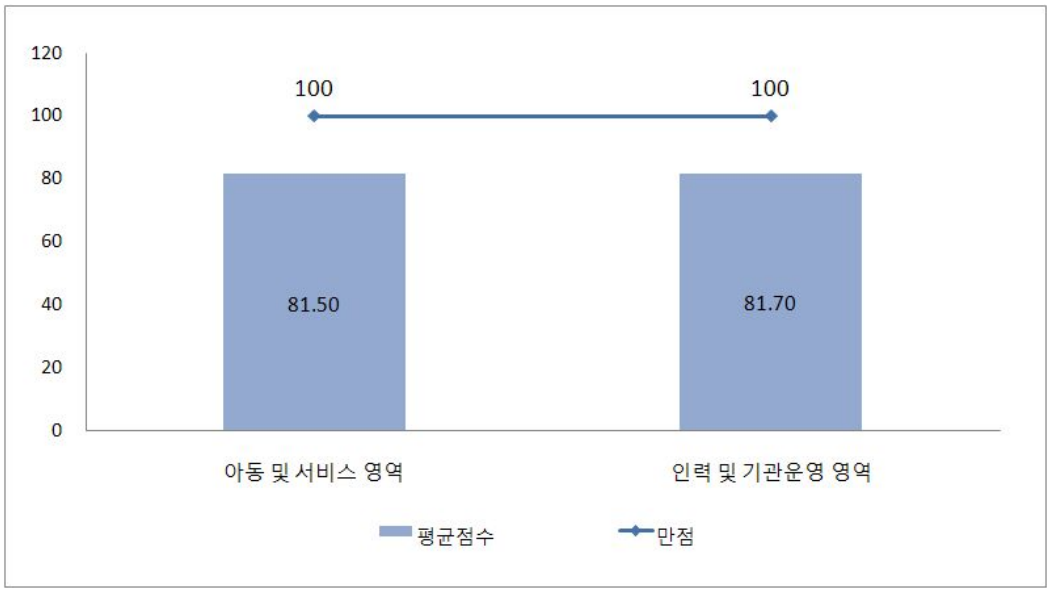
평가지표의 영역별은 크게 아동 및 서비스 영역과 인력 및 기관운영 영역, 종합평가영역으로 구분되며, 각 영역은 세부적인 평가지표로 구성되어 있다. 먼저 아동 및 서비스 영역의 경우 45점 만점에 평균점수는 36.7점으로, 이를 100점으로 환산시 81.5점으로 나타났다. 이는 사전 모의 평가시 77.5점, 온라인 자체 평가시 80.8점보다 높은 결과이다<표 Ⅲ-1>.

인력 및 기관운영 영역의 경우도 전체 45점 만점에 평균점수가 아동 및 서비스 영역과 큰 차이가 없는 36.8점으로, 이를 100으로 환산할 경우 81.7점으로 분석되었다. 이 또한 사전 모의 평가 평균인 70.2점, 사전 온라인 자체평가결과인 70.0점보다 10점 이상 상승한 결과이다.

따라서 아동 및 서비스영역과 인력 및 기관운영 영역의 경우 큰 차이가 없는 수준에서 운영되고 있다고 판단할 수 있으며, 사전 모의평가 및 사전 자체적으로 실시한 온라인 평가시보다 평균 10점 이상의 상승한 결과를 보였다. 이는 사전 평가과정을 통해 현장에서 실제 평가전까지 준비할 수 있는 각종 지침(예 : 인력기준 등)을 최대한 준수하기 위해 노력하였던 것으로 해석될 수 있다.

<표 Ⅲ-1> 평가영역별 평가결과

평 가 영 역	원점수			100점 환산점수	
	만점	평균	격차	평균	격차
아동 및 서비스 영역	45	36.7	-8.3	81.5	**-18.5**
인력 및 기관운영 영역	45	36.8	-8.2	81.7	**-18.3**



[그림 III-1] 평가영역별 평가결과(100점 환산)

아동 및 서비스 영역은 아동 모집 및 출석, 서비스 및 프로그램, 지역사회자원 활용, 시설환경 분야로 구성되어 있다. 이 중에서 아동 모집 및 출석의 평균 점수를 100점으로 환산시 78.07점(−21.93점), 서비스 및 프로그램의 경우 81.53점(−18.47점)으로 나타났다<표 Ⅲ−2>. 반면 시설환경(사전 모의 평가 80.7점, 사전 온라인 평가 80.5점)의 경우 100점 환산시 86.8점으로 −13.2점, 지역사회 자원활용의 경우는 −18.8점인 81.2점(사전 모의 평가 74.1점, 온라인 평가 74.4점)으로 평가되어 전체적으로 시설환경이나 지역자원활용의 경우 사전 평가에 비해 상대적으로 높게 나타났다.

인력관리와 기관운영 영역은 인력관리, 예산관리, 행정 및 운영관리분야로 구성되어 있다. 이 중 인력관리분야는 100점으로 환산시 80.1점(사전 모의 평가시 65.4점, 사전 온라인 자체 평가65.5점), 예산관리 분야는 84.07점(사전 모의 평가시 76.0점, 사전 온라인 자체평가 73.3점), 행정 및 운영관리 분야는 81.7점(사전 모의 평가 71.1점, 사전 온라인 자체 평가 74.1점)으로 조사되었다. 전체적으로 인력 및 기관운영과 관련된 세부 분야의 점수는 사전 모의평가와 온라인 자체평가에 비해 상대적으로 높은 점수로 결과되었다고 볼 수 있다.

또한 종합평가를 제외한 전체 22개 개별평가지표별 100점 환산점수의 평균은 81.83점(−18.17)으로 나타났다.<표 Ⅲ−2>.

아동 모집 및 출석과 관련된 지표 중 가장 낮은 평가를 받은 항목은 이용아동 구성의 적절성 지표로, 100점 환산시 76.57점으로 −23.43점을 획득하였는데, 이러한 결과는 23개 지표 중 가장 낮은 수준의 결과이다. 또한 아동 출석률도 100점 환산시 −22.0점인 78점으로 평가되어 전체 지표별 평균보다 낮게 평가되었다.

서비스 지원시간을 구성하는 지표 중에서 상대적으로 낮은 평가를 받은 항목은 급식 및 위생지원의 적절성으로 100점 환산시 −20.75점인 79.25점을 획득하였다. 반면에 서비스 지원시간은 100점 환산시 −15.17점인 84.83점으로 평가되어 상대적으로 높은 평가를 받았다.

지역사회 자원활용의 경우 전체 평균은 100점 환산시 −18.8점인 81.2점이며, 물적 자원보다는 인적 자원 활용부분이 상대적으로 취약한 것으로 나타났다.

시설환경과 관련된 지표의 경우 평균 100점 환산시 −13.2점인 86.8점이며, 내부구조에 대한 점수가 상대적으로 낮은 83.67점으로 나타났다.

인력관리와 관련된 평가지표 중에서 가장 낮은 평가를 받는 지표는 종사자 교육참여율로, 100점 환산시 −23.4점인 76.6점으로 나타났다.

예산관리와 관련된 지표의 경우 전체적으로 100점 환산시 −15.93점인 84.07점으로 조사되었으나, 가장 낮은 평가를 받는 지표는 지원금의 사용률 준수여부 지표로 −21.2점인 78.8점으로 평가되었다.

행정 및 운영관리와 관련된 지표의 경우 100점 환산시 전체적으로 평균은 −18.6점인 81.4점을 획득하였다. 특이한 점은 운영위원회 등 운영기반 기구지표의 경우 가장 낮은 수준인 −33.5점인 66.5점을 획득하였다.

전체적으로 볼 때, 사전에 실시한 사전모의평가 및 온라인 자체평가의 결과보다는 높은 점수를 보였는데, 이는 사전 모의평가 등을 통해 센터 스스로 미흡한 지표에 대한 보완이 이루어졌기 때문으로 볼 수 있으며, 이번 평가가 지닌 긍정적 측면의 하나로 볼 수 있다.

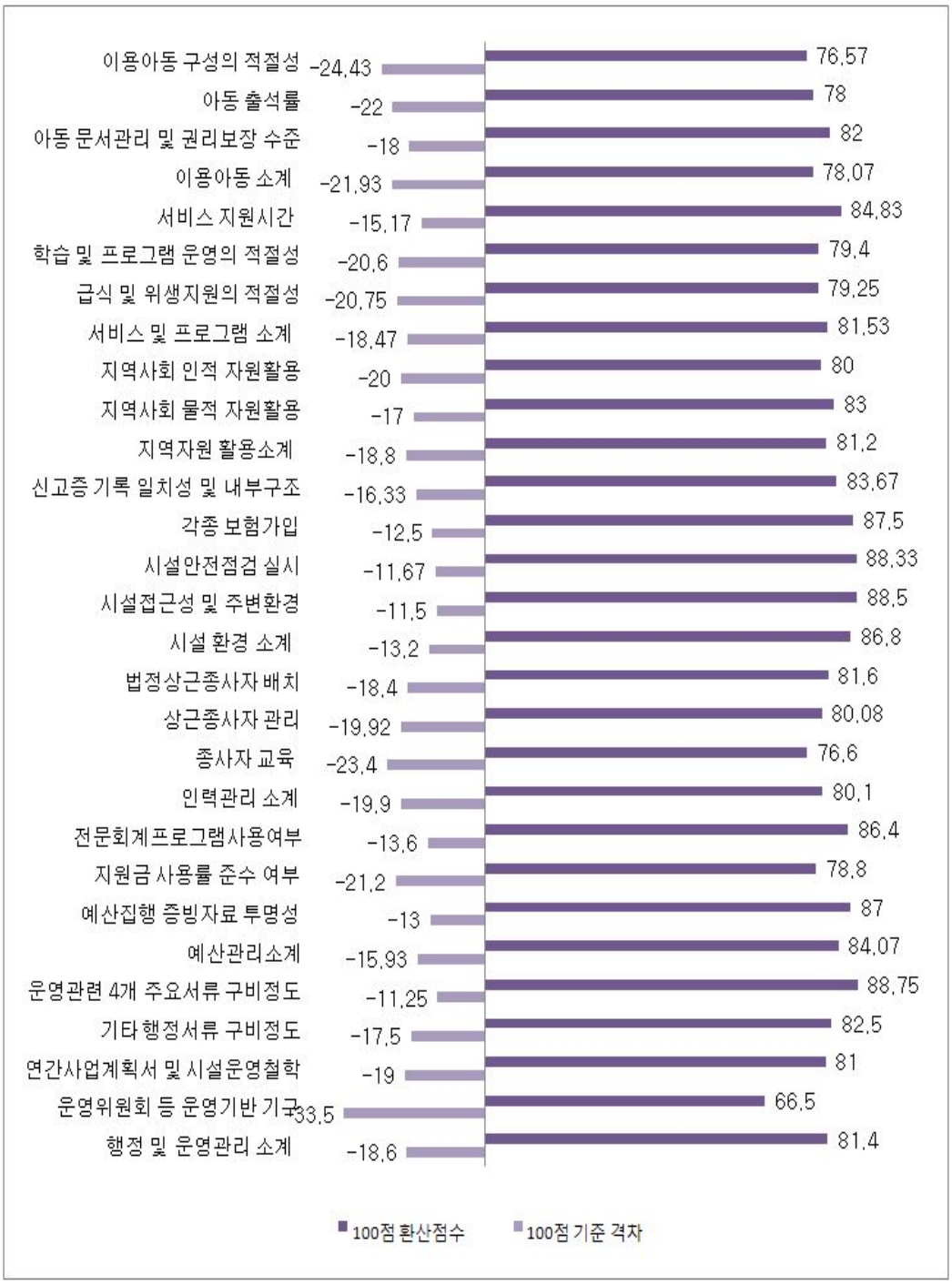
또한 상대적으로 가장 낮은 평가를 받은 지표를 살펴보면, 운영위원회 등 운영기반(66.5점), 이용아동 구성의 적절성(76.57점), 종사자 교육 참여(76.6점), 지원금 사용률 준수여부(78.8점)으로 나타났다. 이러한 경향은 지역아동센터가 전반적으로 소규모 시설이라는 점, 지역사회나 기타 외부기관과의 연계가 활발하지 않음을 보여준다고 할 수 있다. 특히 이용아동 구성의 적절성의 경우에는 지역아동센터의 기본개념이 빈곤아동청소년에게 우선적으로 통합적인 서비스를 제공한다는 측면을 고려할 때 매우 중요하게 살펴보아야 할 내용이다. 빈곤아동청소년을 최소한 70%이상

을 확보하고 보호해야 만 지역아동센터가 지역사회아동을 보호하는 시설로서 정체성을 가질 수 있다. 따라서 이용아동구성의 적절성에 대해서는 지속적으로 관리하고 감독하여 실제적으로 보호가 필요한 아동들이 보호받을 수 있도록 해야 할 것이다. 다음으로 낮은 점수를 받은 종사자 교육의 경우에는 연수와 직무에 따라 전문적인 교육을 받을 수 있는 교육훈련체계를 마련하는 것이 필요하다. 민간에서 진행하고 있는 지역아동센터 종사자 관련 교육훈련 내용을 분석하여 이를 활용하는 것도 적극적으로 검토할 필요가 있다.

다음으로 낮은 점수를 받은 지원금사용준수율이다. 지역아동센터가 전반적으로 운영기반이 취약하여 정부지원금만으로 운영되는 경우가 많다. 그 때문에 센터에서는 모든 운영을 정부운영비만으로 충당하는 경우가 있어 지원금의 비율을 제대로 지키지 못하고 있는 실정이다. 정부의 운영비 확보를 현실화 하는 방안과 더불어 규정되어 있는 지원금 사용율을 준수할 수 있는 홍보도 적극적으로 필요하다.

<표 III-2> 전체 평가지표 평가결과

영 역	평 가 지 표	원점수			100점 환산점수		
		만점	점수	원점수 격차	점수	100점 격차	지표 평균 격차
(1) 아동 및 서비스	이용 아동 구성의 적절성	7	5.36	-1.64	76.57	-23.43	**-5.26**
	이용 아동 출석률	5	3.9	-1.1	78	-22.00	**-3.83**
	아동 문서관리 및 권리보장 수준	3	2.46	-0.54	82	-18	*0.17*
	아동 모집 및 출석 분야 소계	15	11.71	-3.29	78.07	-21.93	
	서비스 지원시간	6	5.09	-0.91	84.83	-15.17	*3.00*
	학습 및 프로그램 운영의 적절성	5	3.97	-1.03	79.4	-20.6	**-2.43**
	급식 및 위생지원의 적절성	4	3.17	-0.83	79.25	-20.75	**-2.58**
	서비스 및 프로그램 분야 소계	15	12.23	-2.77	81.53	-18.47	
	지역사회 인적 자원활용	3	2.4	-0.6	80	-20	**-1.83**
	지역사회 물적 자원활용	2	1.66	-0.34	83	-17	*1.17*
	지역자원활용 분야 소계	5	4.06	-0.94	81.2	-18.8	
	신고증 기록 일치성 및 내부구조	3	2.51	-0.49	83.67	-16.33	*1.84*
	각종 보험가입	2	1.75	-0.25	87.5	-12.5	*5.67*
	시설안전점검 실시	3	2.65	-0.35	88.33	-11.67	*6.5*
	시설접근성 및 주변환경	2	1.77	-0.23	88.5	-11.5	*6.67*
	시설환경 분야 소계	10	8.68	-1.32	86.8	-13.2	
아동 및 서비스 영역 소계		45	36.7	-8.3	81.5	-18.5	
(2) 인력 및 기관 운영	법정상근종사자 배치	10	8.16	-1.84	81.6	-18.4	**-0.23**
	상근종사자 관리	5	4.04	-0.96	80.08	-19.92	**-1.75**
	종사자교육	5	3.83	-1.17	76.6	-23.4	**-5.23**
	인력관리 분야 소계	20	16.02	-3.98	80.1	-19.9	
	전문회계프로그램사용여부	5	4.32	-0.68	86.4	-13.6	*4.57*
	지원금 사용률 준수 여부	5	3.94	-1.06	78.8	-21.2	**-3.03**
	예산집행 증빙자료 투명성	5	4.35	-0.65	87	-13	*5.17*
	예산관리 분야 소계	15	12.61	-2.39	84.07	-15.93	
	운영관련 4개 주요서류 구비정도	4	3.55	-0.45	88.75	-11.25	*6.92*
	기타 행정서류 구비정도	2	1.65	-0.35	82.5	-17.5	*0.67*
	연간사업계획서 및 시설운영철학	2	1.62	-0.38	81	-19	**-0.83**
	운영위원회 등 운영기반 기구	2	1.33	-0.67	66.5	-33.5	**-15.33**
	행정 및 운영관리 분야 소계	10	8.14	-1.86	81.4	-18.6	
인력 및 기관운영 영역 소계		45	36.8	-8.2	81.7	-18.3	
(3)종합평가		10	7.8	-2.2	78.0	-22.0	-
총 계		**100**	**81.3**	**-18.7**			
지표 평균 점수(종합평가 점수 제외)					**81.83**	-18.17	



[그림 III-2] 평가지표별 평가결과(100점 환산)

2) 평가지표별 평가결과 개요

(1) 아동 모집 및 출석 분야

① 이용아동 구성의 적절성

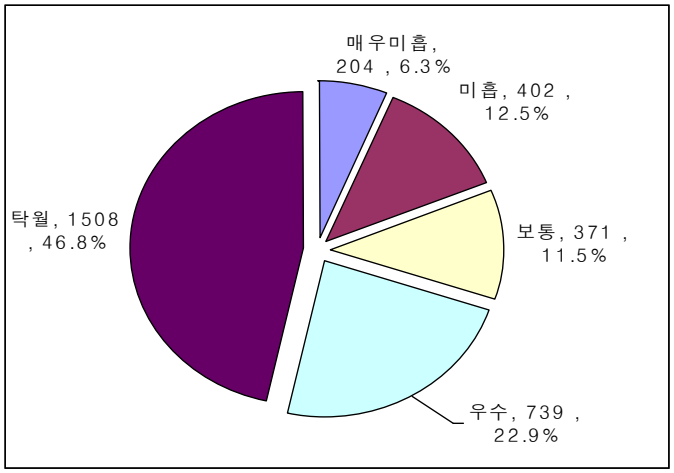
이용 아동 구성의 적절성의 경우, 신고된 아동정원 수에 적합한 수준의 이용아동 구성비율을 유지하는 정도를 평가하는 항목으로, 전체 이용 아동 중 국민기초생활보장수급권 가정 아동, 차상위계층, 장애아동 등이 차지하는 비율을 기준으로 평가하였다<표 Ⅲ-3>.

평가결과 7점 만점에 평균 5.36점(-1.64점)으로 평가되었으며, 100점 환산시 76.57점(-23.43점)으로 평가되었으며, 전체 지표별 평균점수인 81.3점에 비해 매우 낮은 수준의 -5.26점의 격차를 보였다. 이러한 평가결과는 전체 지표 중 상대적으로 낮은 수준의 평가를 받은 것으로 볼 수 있다. 다만 평가결과 점수만을 놓고 볼 때, 이용아동 중 우수등급 이상을 받은 시설의 아동이 대략적으로 69.7%정도를 차지하고 있는 것으로 앞서 살펴본 이용아동 구성 실태분석과 비슷한 수준이라고 할 수 있다[그림 Ⅲ-3].

평가결과를 놓고 볼 때, 해당 계층의 아동 뿐 아니라 일반아동도 지역아동센터의 서비스를 일정부분 이용하는 것으로 볼 수 있으며 일반아동과 취약계층아동의 통합적 보호라는 측면에서 바람직할 수도 있으나, 한편으로 시설에서 부족한 운영비를 보충하기 위해 수익자 부담 일반아동을 대상자로 모집하는 경우도 있어 향후 취약계층 아동과 일반아동의 적정구성 비율에 대한 연구가 필요할 것으로 보인다.

<표 III-3> 이용아동 구성의 적절성 평점기준

구 분	점 수	기 준
매우 미흡	0	아동 구성비율<30%
미흡	2	30%≦아동 구성비율<50%
보통	4	50%≦아동 구성비율<60%
우수	6	60%≦아동 구성비율<75%
탁월	7	아동 구성비율≧75%



[그림 III-3] 이용아동 구성의 적절성 평가등급별 구성

② 이용 아동 출석률

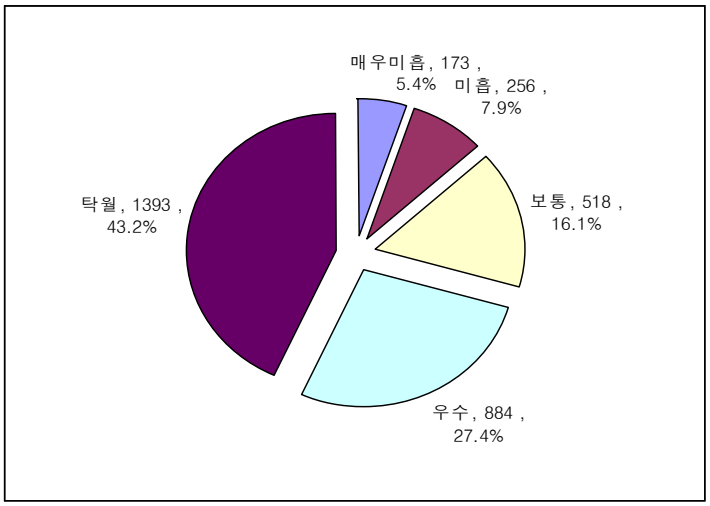
이용 아동의 출석률은 신고된 정원 아동을 기준으로 월별 평균 출석률을 기준으로 평가하였으며 세부적인 평점 기준은 <표 Ⅲ-4>와 같다.

평가결과 5점 만점에 평균 3.9점(-1.1점)으로 평가되었으며, 100점 환산시 78.0점(-22.0점)으로 평가되었으며, 지표별 평균에 비해 -3.83점의 격차를 보였다[그림 Ⅲ-4].

이러한 평가결과는 우수에 가까운 등급으로 전체적인 평균 출석률은 80%에 이르는 것이다. 이러한 출석률은 지역아동센터가 방과 후 취약계층 아동에 대한 급식제공 및 다양한 프로그램 제공 등을 통해 아동의 욕구를 충족시키는 데 어느 정도 긍정적인 역할을 담당하고 있음을 시사한다. 하지만 출석률이 70% 미만으로 미흡이나 매우 미흡의 평가를 받은 시설도 13.3%를 차지하는 것으로 나타나 이들 시설에 대한 지도점검이 필요한 것으로 보인다.

<표 III-4> 이용 아동 출석률 평점기준

구 분	점 수	기 준
매우 미흡	0	평가기준<60%
미흡	2	60%≦평가기준<70%
보통	3	70%≦평가기준<80%
우수	4	80%≦평가기준<90%
탁월	5	평가기준≧90%



[그림 III-4] 이용 아동 출석률 평가등급별 구성

③ 아동 문서관리 및 권리보장 수준

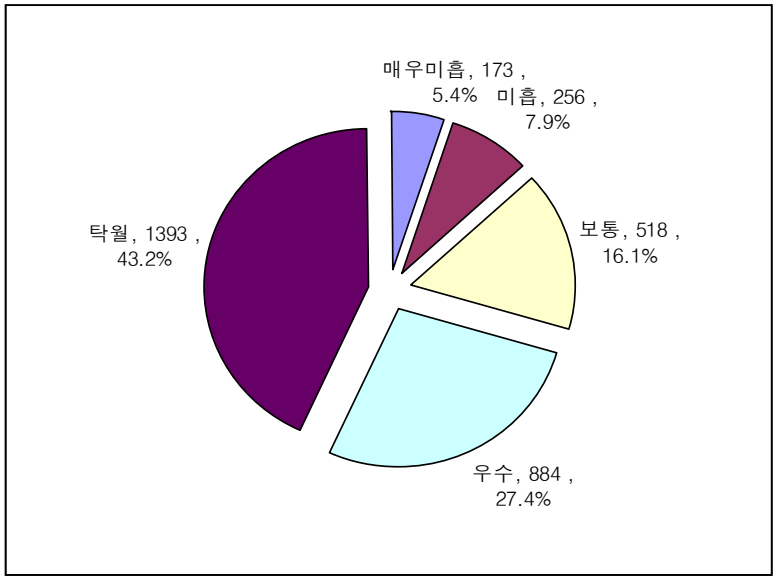
아동문서관리 및 보장수준에 대한 평점기준은 <표 Ⅲ-5>와 같다.

평가결과, 3점 만점에 평균 2.46점(-0.54점)으로 평가되었으며, 100점 환산시 82.0점(-18.0점)으로 평가되었다.

이러한 평가결과는 보통 이상 수준인 아동관련 문서의 관리가 취약하지만 권리보장 수준이 높거나, 아동관련 문서의 관리가 적절히 유지되지만 권리보장 수준이 낮은 수준" 인 단계로 볼 수 있다. 따라서 전반적으로 아동에 대한 권리보장 수준이 좋은 것으로 평가되지만, 아동 관련 문서관리나 아동 자치활동 등과 같은 권리보장에 대한 인식이 미흡하거나 매우 미흡한 곳도 13.3%를 차지하고 있어 아동권리확보를 위한 명확하고 구체적인 지침 및 교육이 필요하다[그림 Ⅲ-5].

<표 III-5> 아동 문서관리 및 보장수준 평점기준

구 분	점 수	기 준
매우 미흡	1	• 아동관련 문서의 관리가 취약하고 권리보장 수준도 낮음
미흡	×	-
보통	2	• 아동관련 문서의 관리가 취약하지만, 권리보장 수준이 높음 • 아동관련 문서의 관리가 적절히 유지되지만, 권리보장 수준이 낮음
우수	×	-
탁월	3	• 아동관련 문서의 적절한 관리가 유지되고, 권리보장 수준이 높음



[그림 III-5] 아동 문서관리 및 보장수준 평가등급별 구성

(2) 서비스 및 프로그램 분야

① 서비스 지원시간

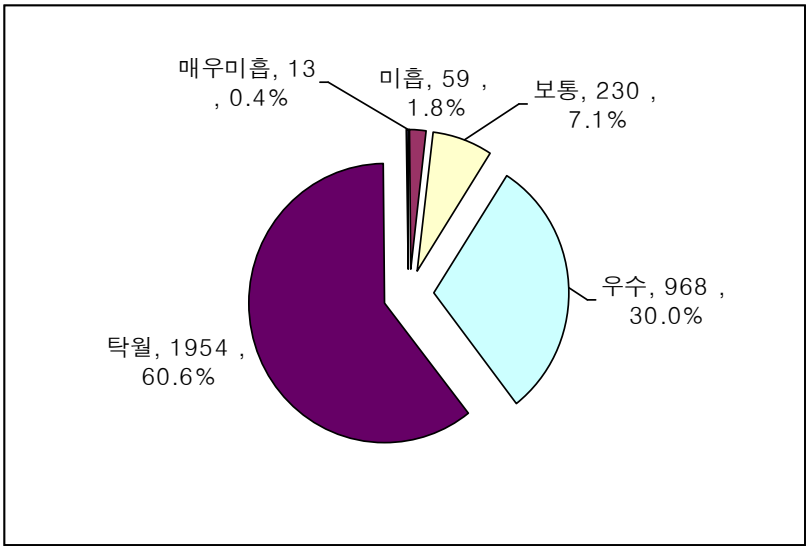
서비스 지원시간의 평가기준은 <표 Ⅲ-6>과 같으며, 지원시간은 센터를 개소한 시간부터 닫는 시간까지를 의미하며, 하루 8시간 이상, 주 5일 이상 운영을 기본지침으로 명시하고 있다.

평가결과 서비스 지원시간의 경우 6점 만점에 5.09점(-0.91점)으로, 100점 환산시 -15.17점인 84.83점으로 나타났으며, 지표별 평균에 비해 3.0점이 높은 것이다 [그림 Ⅲ-6].

이는 우수와 탁월의 중간단계로, 1주일 평균 5.5일 정도에 8시간 내외의 시간을 운영하고 있는 것으로 보인다. 이는 지역아동센터가 취학아동이 주중 방과 후나 수업이 없는 토요일 등 보호가 필요한 요일에 하루 8시간 내외의 서비스를 제공하고 있음을 보여주는 결과이다.

<표 III-6> 서비스 지원시간 평점기준

구 분	점 수	기 준
매우 미흡	0	• 주 5일 이상 운영(공휴일 및 토요일 미운영)하며, 운영시간은 6시간 미만 • 주 4일 이하 운영(공휴일 및 토요일 운영)하며, 운영시간은 6시간 이상 7시간 미만 • 주 4일 이하 운영(공휴일 및 토요일 미운영)하며, 운영시간은 6시간 이상 8시간 미만
미흡	2	• 주 5일 이상 운영(공휴일 및 토요일 미운영)하며, 운영시간은 6시간 이상 7시간 미만 • 주 5일 이상 운영(공휴일 및 토요일 운영)하며, 운영시간은 6시간 미만 • 주 4일 이하 운영(공휴일 및 토요일 운영)하며, 운영시간은 7시간 이상 • 주 4일 이하 운영(공휴일 및 토요일 미운영)하며, 운영시간은 8시간 이상
보통	3	• 주 5일 이상 운영(공휴일 및 토요일 미운영)하며, 운영시간은 7시간 이상 8시간 미만 • 주 5일 이상 운영(공휴일 및 토요일 운영)하며, 운영시간은 6시간 이상 7시간 미만
우수	4	• 주 5일 이상 운영(공휴일 및 토요일 미운영)하며, 운영시간은 8시간 이상 9시간 미만 • 주 5일 이상 운영(공휴일 및 토요일 운영)하며, 운영시간은 7시간 이상 8시간 미만
탁월	6	• 주 5일 이상 운영(공휴일 및 토요일 미운영)하며, 운영시간은 9시간 이상 • 주 5일 이상 운영(공휴일 및 토요일 운영)하며, 운영시간은 8시간 이상 9시간 미만



[그림 III-6] 서비스 지원시간 평가등급별 구성

② 학습 및 프로그램 운영의 적절성

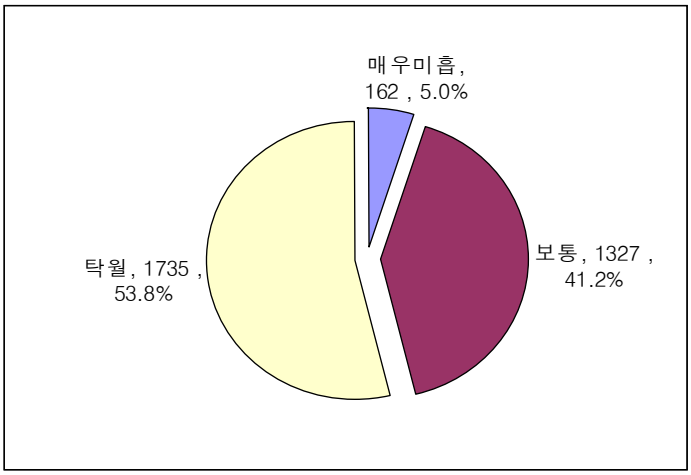
학습 및 프로그램 운영의 경우, 이용 아동에게 적절한 학습 및 기본적인 프로그램의 제공정도를 평가하는 내용으로 구성되어 있으며 평가기준은 <표 Ⅲ-7>과 같다.

평가결과, 5점 만점에 3.97점(-1.03)으로, 100점 환산 시 79.4점(-20.6점)으로 나타났다.[그림 Ⅲ-7].

이러한 평가결과는 보통(3점)과 탁월(5점)의 중간수준으로 일반적 수준과 우수한 수준의 중간정도로 유지되고 있음을 보여준다. 이는 대부분의 지역아동센터들이 급식제공, 학습지도 등과 같은 생활지원이나 학습지원 위주로 프로그램이 진행되고 있으며, 전문 인력이 필요한 사례관리를 통한 가족상담 및 부모교육 등이 실제 제공되기 어려운 여건을 반영한 것으로 보인다. 향후에는 이들 프로그램을 필수적으로 운영하도록 규정하는 것이 필요할 것이다.

<표 III-7> 학습 및 프로그램 운영의 적절성 평점기준

구 분	점 수	기 준
매우 미흡	1	• 사업운영 및 활동지원 관련 프로그램을 전반적으로 취약하게 운영함
미흡	×	-
보통	3	• 사업운영 및 활동지원 관련 프로그램을 일반적 수준에서 운영함
우수	×	-
탁월	5	• 사업운영 및 활동지원 관련 프로그램을 우수한 수준으로 진행함



[그림 III-7] 학습 및 프로그램 운영의 적절성 평가등급별 구성

③ 급식 및 위생지원의 적절성

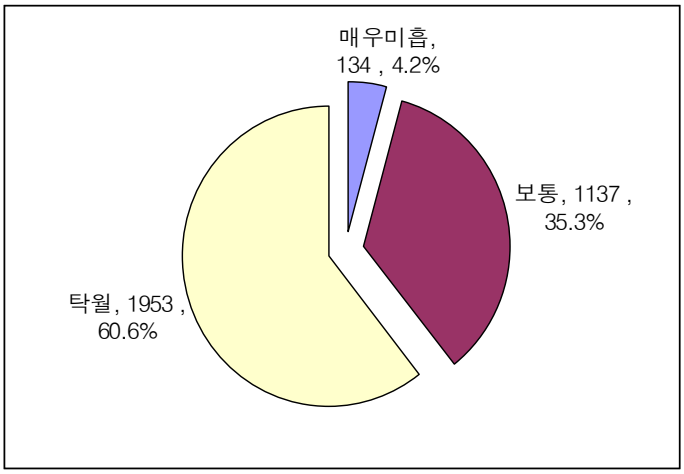
지역아동센터의 급식 및 위생지원의 적절성에 대한 평점기준은 <표 Ⅲ-8>과 같다.

평가결과 전체 4점을 만점 기준으로 평균 3.17점으로 보통(2)과 탁월(4)의 중간 정도를 점수를 획득하였으며, 100점 만점으로 환산 시 79.25점을 획득하였다.[그림 Ⅲ-8].

이러한 결과는 시설이 일정수준의 급식환경 및 위생 상태를 유지하고는 있으나, 아동개인의 특성을 반영한 식단이나 환경개선에 적극적인 투자를 하기가 쉽지 않은 실태를 보여주는 것으로 보인다.

<표 III-8> 급식 및 위생지원의 적절성 평점기준

구 분	점 수	기 준
매우 미흡	1	• 급식/간식 및 위생, 환경지원 서비스 수준이 낮음
미흡	×	-
보통	2	• 적절한 수준의 급식/간식 및 위생관리, 환경지원이 제공됨
우수	×	-
탁월	4	• 우수한 수준의 급식/간식 및 위생관리, 환경지원이 제공됨



[그림 III-8] 급식 및 위생지원의 적절성 평가등급별 구성

(3) 지역사회 자원 활용 분야

① 지역사회 유관기관 및 인적 자원 활용

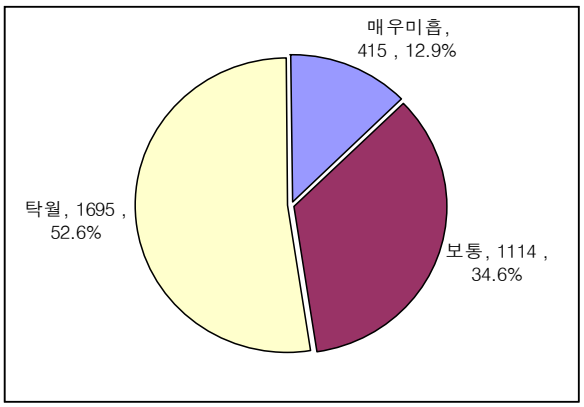
지역아동센터는 아동을 위한 서비스를 효율적이고 원활하게 수행하기 위해 지역사회의 유관기관이나 자원봉사 인력 등을 적극 활용해야 하다. 이와 관련된 평가를 실시하였는데, 평가점수 기준은 <표 Ⅲ-9>와 같다.

평가결과 전체 3점 만점을 기준으로 평균 2.4점의 점수를 획득하여 보통(2)과 탁월(3)의 중간정도의 점수를 획득하였으며, 100점 환산 시 80점에 해당한다.[그림 Ⅲ-9].

이러한 결과는 대체적으로 지역아동센터가 부족한 인력 및 재원을 충당하기 위해 지역사회자원을 적극적으로 활용하고 있으나 한계가 있음을 보여주는 것으로 보인다. 특히 이 항목에 매우 미흡이 12.9%인 점을 감안하면, 지역사회 자원 활용은 지역사회환경에 따라 시설간 편차가 많이 발생할 수 있어 추가적인 조사연구를 통한 정밀한 해석이 필요할 것으로 보인다. 예를 들면 농산어촌의 경우 지리적 여건 때문에 지역사회자원이 부족하고 자원봉사자를 구하기가 어려운 경우가 많아 이러한 지역적 특성이 시설의 지역사회 자원활용에 제약점으로 작용할 수 있다.

<표 III-9> 지역사회 유관기관 및 인적 자원 활용 평점기준

구 분	점 수	기 준
매우 미흡	1	• 연계사업과 자원봉사자 활용 실적이 미흡함
미흡	×	-
보통	2	• 적절한 수준의 연계사업 또는 자원봉사자 활용을 진행함
우수	×	-
탁월	3	• 우수한 수준의 연계사업과 자원봉사자 활용을 진행함



[그림 III-9] 지역사회 유관기관 및 인적 자원 활용 평가등급별 구성

② 지역사회 물적 자원 활용

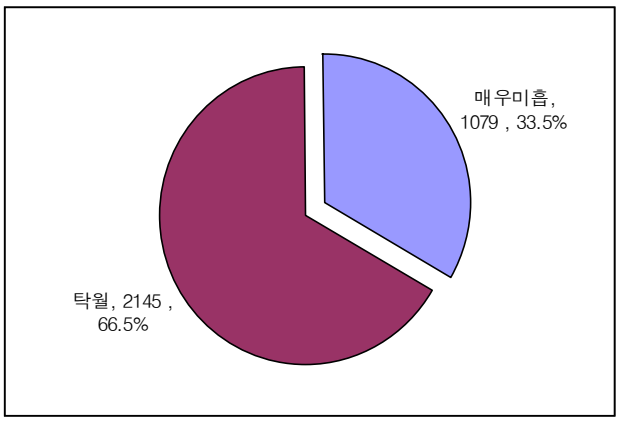
아동에게 필요한 서비스를 효율적이고 원활하게 수행하기 위해 지역사회 내 다양한 물적 자원(후원금이나 물품) 활용에 대한 평가의 기준은 <표 Ⅲ-10>과 같다.

2점 만점으로 평가한 결과 평균 1.66점(100점 환산 시 83점)으로 평가되었다. 이 지표는 인적자원 활용보다는 높은 점수를 보여주기는 하지만, 매우 미흡이 33.5%에 해당하는 것으로 나타났다[그림 Ⅲ-10].

이러한 평가결과는 물적 자원의 활용이 인적 자원 활용지표보다는 상대적으로 높은 수준을 보여주는 것이지만, 세부적인 분석에 따르면 시설별 편차가 크다는 점을 보여주고 있다.

<표 III-10> 지역사회 물적 자원 활용 평점기준

구 분	점 수	기 준
매우 미흡	1	• 지역사회 내 후원금이나 현물지원 연계활동이 미흡함
미흡	×	-
보통	×	-
우수	×	-
탁월	2	• 지역사회 내 후원금이나 현물지원 연계활동이 우수함



[그림 III-10] 지역사회 물적 자원 활용 평가등급별 구성

(4) 시설 환경 분야

① 신고증 기록과의 일치성 및 내부구조

아동 및 청소년에게 필요한 서비스를 제공하기 위한 적절한 시설 및 설비와 관리 정도에 대해 3점 만점을 기준으로 평가하였으며 평점기준은 <표 Ⅲ-11>과 같다.

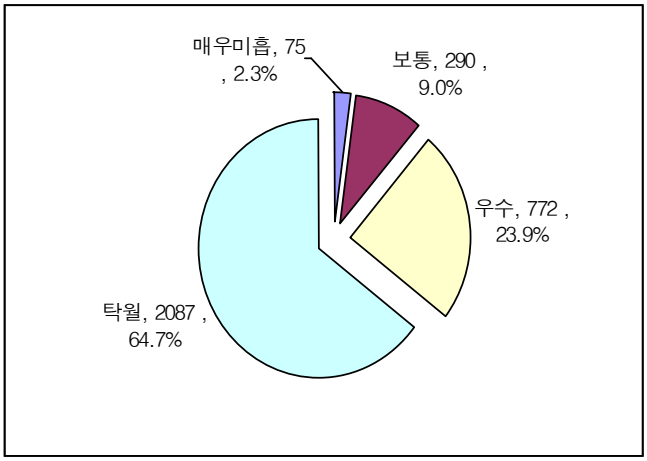
주요 평가항목으로는 아동복지시설신고증 기록 사항과 실제 현황과의 일치 여부, 주 공간이 운영주체(종교시설, 사회복지관, 어린이집, 시민단체 등) 공간과 분리된 전용공간에 위치한지의 여부, 전체 시설규모 및 환경의 안락성, 편리성 등이었다.

평가결과 평균은 2.51점으로 나타났으며, 이는 개별 지표의 100점 환산 평균점수인 81.83점보다 1.84점이 높은 수준이다[그림 Ⅲ-11].

이러한 결과는 정부에서 규정한 시설 규정을 각 시설이 적절히 시행하고 있음을 보여주는 것으로 해석할 수 있으며, 일부시설의 경우 타 시설과 함께 지역아동센터를 운영하여 독립된 전용공간을 갖추지 못한 곳이 있으나 전체에서 차지하는 비중이 매우 적어(2.3%) 적절한 지도감독을 통해 시정할 수 있는 수준인 것으로 보인다.

<표 III-11> 신고증 기록과의 일치성 및 내부구조 평점기준

구 분	점 수	기 준
매우 미흡	0	• 아동복지시설신고증 기록사항과 실제 규모 등이 일치하지 않음 • 독립된 전용공간을 확보하고 있지 않음
미흡	×	-
보통	1	• 아동복지시설신고증 기록사항과 일치하며, 독립된 전용공간을 확보
우수	2	• 아동복지시설신고증 기록사항과 일치하며, 독립된 전용공간을 확보하고 있고, 전체 시설규모 및 환경의 안락성이 보통임
탁월	3	• 아동복지시설신고증 기록사항과 일치하며, 독립된 전용공간을 확보하고 있고, 전체 시설규모 및 환경의 안락성이 높음



[그림 III-11] 신고증 기록과의 일치성 및 내부구조 평가등급별 구성

② 각종 보험가입

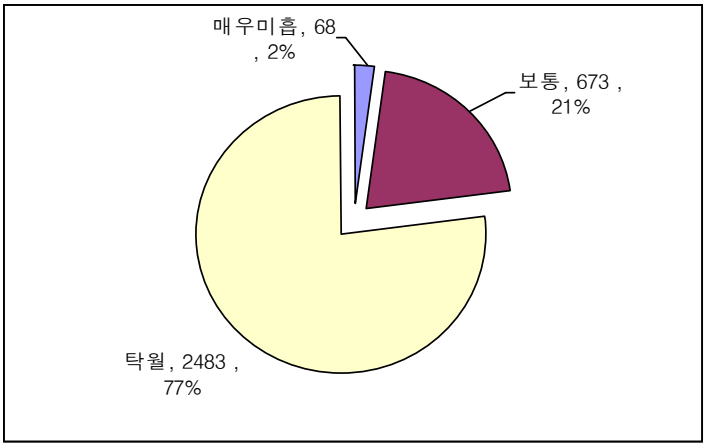
지역아동센터 이용 아동의 안전을 위해 필요한 보험인 화재보험 및 아동상해보험 외 각종 보험 가입 여부, 기타 보험, 지역아동센터 종사자의 동시가입 여부 등을 평가하였으며, 평점기준은 <표 Ⅲ-12>와 같다.

평가결과 보험가입 점수의 경우 다른 평가지표에 비해 상대적으로 높은 평가를 받았는데, 100점 환산으로 87.5점을 받았다. 세부적으로는 보통(1) 화재보험과 아동상해보험에 가입과 탁월(2점)인 화재보험, 아동상해보험 및 기타 보험 가입 또는 화재보험, 아동상해보험 가입 및 종사자 동시 가입 수준의 중간단계인 1.75점으로 평가되었다.

이는 전반적으로 지역아동센터가 아동의 안전을 우선적으로 고려하고 있음을 보여주는 결과라 할 수 있다. 하지만, 생활복지사 등 지역아동센터 종사자의 경우 상해보험 등에 같이 가입하는 경우는 시설 여건상 쉽지 않은 것이 일반적이어서 평가결과에 다소 부정적으로 작용한 것으로 보인다.

<표 III-12> 각종 보험가입 평점기준

구 분	점 수	기 준
매우 미흡	0	• 화재보험이나 아동상해보험에 미가입
미흡	×	-
보통	1	• 화재보험과 아동상해보험에 가입
우수	×	-
탁월	2	• 화재보험, 아동상해보험 및 기타 보험 가입 • 화재보험, 아동상해보험 가입 및 종사자 동시 가입



[그림 III-12] 각종 보험가입 평가등급별 구성

③ 시설안전점검 실시여부 및 결과

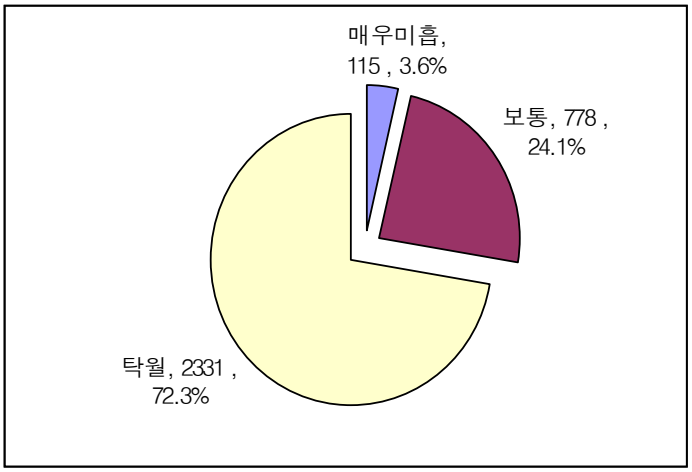
지역아동센터의 매 반기 정기안전점검 실시 여부 또는 연 2회 이상 합동점검 실시 여부, 구급약, 소화기 등 안전관련 시설 구비 정도 여부 정도 등을 기준으로 전체 3점 만점으로 평가하였으며, 세부적인 평점기준은 <표 Ⅲ-13>과 같다.

평가결과 평균 2.65(100점 환산 시 88.3점)으로 비교적 높은 평가를 받았다[그림 Ⅲ-13].

이러한 평가결과는 보통과 탁월의 중간수준으로, 대부분의 센터가 정기안전점검 또는 합동점검 등은 실시하고 있으나, 시설 환경 개선에 투자할 수 있는 재정적 자원의 부족으로 안전관련 시설이나 장비를 구비하는 데 어려움이 있음을 보여주는 결과로 보인다.

<표 III-13> 시설안전점검 실시여부 및 결과 평점기준

구 분	점 수	기준
매우 미흡	0	• 정기안전점검이나 합동점검이 실시되지 않음. • 정기안전점검이나 합동점검을 실시하고, 불합격사항이 있었으나 사후 조치를 하지 않음.
미흡	×	-
보통	2	• 정기안전점검 또는 합동점검을 실시하였으나, 안전관련 시설이 미흡함 • 정기안전점검 또는 합동점검을 실시하고 안전관련 시설을 구비하였으나, 점검 상 미흡사항에 대해 사후 조치하지 않음.
우수	×	-
탁월	3	• 정기안전점검 또는 합동점검을 실시하고, 안전관련 시설 및 장비를 구비함



[그림 III-13] 시설안전점검 실시여부 및 결과 평가등급별 구성

④ 시설 접근성 및 주변환경

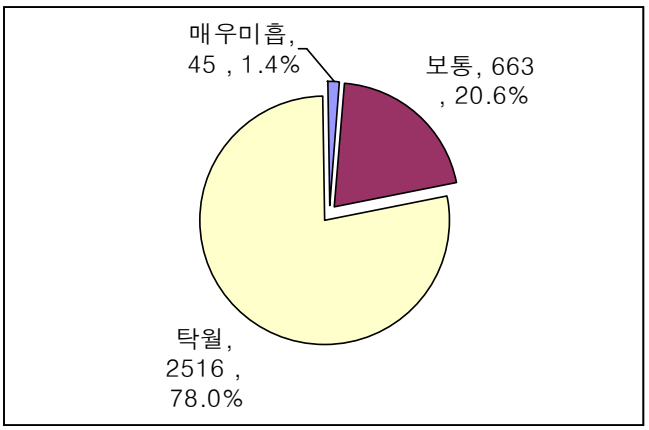
이용아동이 안전하고 편하게 접근할 수 있는 구조를 지역아동센터가 갖추고 있는가에 대한 평가를 주변의 유해환경 여부, 지하나 반지하, 5층 이상 설치 금지, 대중교통 접근성 확보(10분 이내) 등을 기준으로 평가하였으며, 세부적인 평점기준은 <표 Ⅲ-14>와 같다.

평가결과 2점 만점에 1.77점(100점 만점에 88.5점)으로 비교적 높게 나타났다 [그림 Ⅲ-14].

이러한 평가결과는 지역아동센터의 시설 위치에 대한 규정 및 시설설비 규정으로 인하여 전반적으로 접근성이 높고 유해환경으로부터 떨어져 있는 등 규정을 준수하고 있음을 보여주는 결과라고 할 수 있다.

<표 III-14> 시설 접근성 및 주변환경 평점기준

구 분	점 수	기 준
매우 미흡	0	• 시설구조가 지하, 반지하 또는 5층 이상
미흡	×	-
보통	1	• 시설위치, 주변환경 중 1개 요소가 부적합 • 시설위치, 주변환경 중 2개 요소가 부적합하지만, 귀가 서비스를 제공함
우수	×	-
탁월	2	• 시설구조, 시설위치, 주변환경, 3개 모두 적합함 • 시설위치, 주변환경 중 1개 요소가 부적합하지만, 귀가 서비스를 제공함



[그림 III-14] 시설 접근성 및 주변환경 평가등급별 구성

(5) 인력관리 분야

① 법정 상근 종사자 배치여부

종사자의 법정 배치기준 준수여부를 시설장을 포함한 생활복지사의 배치여부를

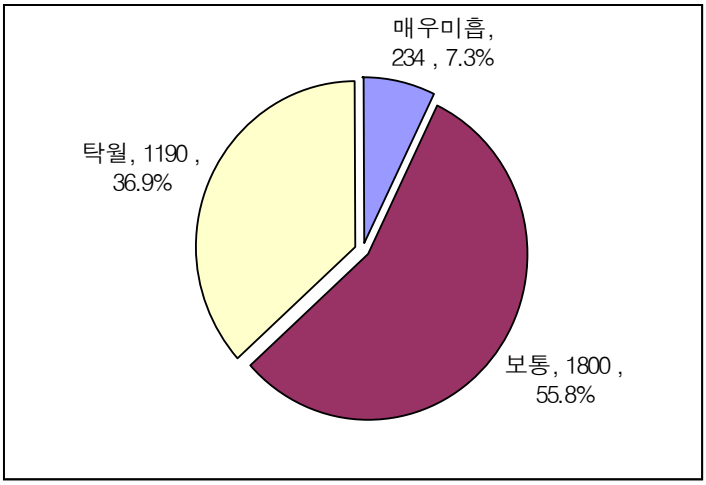
기준으로 평가하였으며, 세부적인 평점기준은 <표 Ⅲ-15>와 같다.

평가결과, 10점 만점에 8.16점으로 나타났으며, 100점 만점에 81.6점으로, 전체 지표 평균에 비해 -0.23점 낮게 나타났다.

이러한 결과는 대부분의 시설이 법정종사자 기준을 준수하고 있는 것으로 나타났지만, 7.3%에 해당하는 234개소가 시설설치와 함께 갖추어야 할 종사자를 배치하지 못하고 있는 것으로 나타나, 향후 지자체의 지도감독이 강화되어야 할 부분이다 [그림 Ⅲ-15]. 이와 별도로 종사들에게 지원되는 인건비는 다른 사회복지시설에 비하여 상대적으로 열악한 수준으로, 인건비를 현실화하는 방안을 적극 모색해야 할 것이다.

<표 III-15> 법정 상근 종사자 배치여부 평점기준

구 분	점 수	기 준
매우 미흡	0	• 법정 종사자 수와 자격기준 중 1개 이상 미준수함
미흡	×	-
보통	8	• 법정 종사자 수와 자격기준을 모두 준수함
우수	×	-
탁월	10	• 법정 종사자 수와 자격기준을 모두 준수하고, 종사자 수의 기준을 상회함



[그림 III-15] 법정 상근 종사자 배치여부 평가등급별 구성

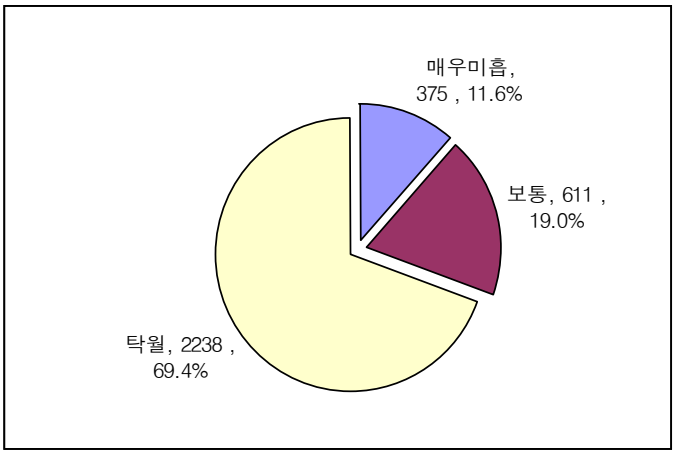
② 상근종사자 관리 여부

상근종사자에 대한 관리정도를 4대 보험 가입여부나 주요 서류 관리여부 등을 기준으로 5점 만점으로 평가하였으며, 세부적인 기준은 <표 Ⅲ-16>과 같다.

평가결과 평균 4.04점(100점 만점시 80.08점)으로 평가되었다. 관련서류가 미비하거나 4대 보험에 가입되지 않은 경우 등 상근종사자 관리가 다소 미흡한 경우가 전체 시설의 30%정도를 차지하고 있는 것으로 나타났는데[그림 Ⅲ-16], 이는 시설운영 주체의 특성에 따라 일부 시설의 경우 시설장이 겸직을 하고 있음으로 인해 보험가입이 되어있지 않거나 운영비 부족으로 인해 보험가입비용을 줄이려는 경향 때문에 나타난 결과로 보인다.

<표 III-16> 상근종사자 관리 여부 평점 기준

구 분	점 수	기 준
매우 미흡	0	• 4대 보험 미가입
미흡	×	-
보통	3	• 4대 보험을 모두 가입하고, 4대 관련서류 미비
우수	×	-
탁월	5	• 4대 보험을 모두 가입하고, 4대 관련서류 구비 모두 준수



[그림 III-16] 상근종사자 관리 여부 평가등급별 구성

③ 종사자 교육 참여율

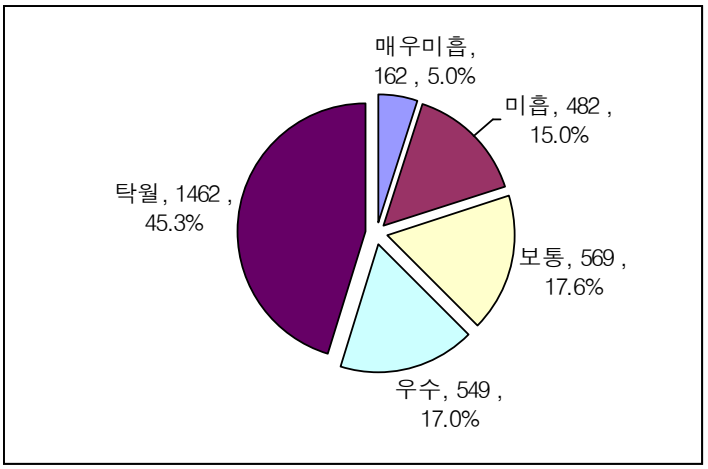
지역아동센터 종사자의 의무교육 참여여부, 관련 교육 참여 정도 등을 기준으로 평가(5점 만점)하였으며, 세부적인 평점 기준은 <표 Ⅲ-17>과 같다.

평가결과, 3.83점으로 상대적으로 타 지표에 비해 매우 낮은 평가를 받았다. 100점 환산시 76.6점으로 평균보다 -5.23점의 격차를 보였다[그림 Ⅲ-17].

이러한 결과는 최초로 시행된 종사자 의무교육에 대해 현장의 시설장들의 인식이 부족했던 것으로 보이며, 보다 근본적으로는 시설운영의 열악함으로 인해 종사자에 대한 적절한 보수교육의 기회를 제공하기가 쉽지 않은 시설의 실태를 보여주고 있다. 향후 종사자에 대한 교육과 관련된 다양한 사업과 홍보, 서비스의 강화가 필요하다고 보인다.

<표 III-17> 종사자 교육 참여율 평점기준

구 분	점 수	기준
매우 미흡	1	• 의무교육 평균점수가 0.5점 미만 일 경우
미흡	2	• 의무교육 평균점수가 0.5점 이상 1점 미만 일 경우
보통	3	• 의무교육 평균점수가 1점일 경우
우수	4	• 의무교육 평균점수가 1점, 관련협회교육 평균점수가 0.5점 일 경우
탁월	5	• 의무교육 평균점수가 1점, 관련협회교육 평균점수가 1점일 경우



[그림 III-17] 종사자 교육 참여율 평가등급별 구성

(6) 예산관리 분야

① 전문회계프로그램 사용

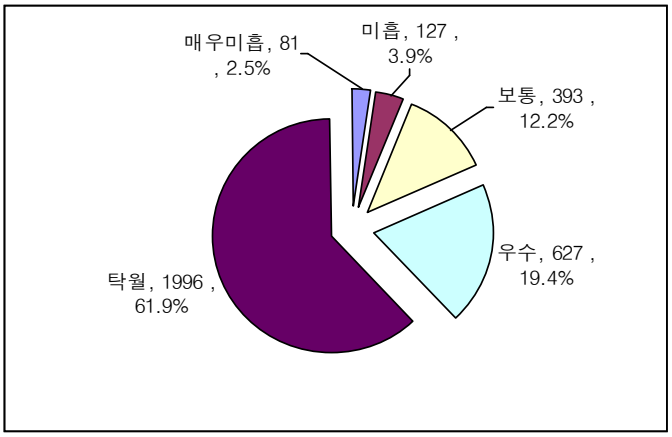
예산의 편성, 집행, 결산 및 사후관리를 함에 있어서 소정의 절차와 규정을 준수하여 합법적으로 운영하는지의 여부를 전문 회계프로그램 사용여부와 관련 서류의 관리여부 등을 기준으로 평가하였으며, 세부적인 평점기준은 <표 Ⅲ-18>과 같다.

평가결과 5점 만점에 4.32점(100점 환산시 86.4점)으로 다른 지표에 비해 상대적으로 높은 평가를 받았다[그림 Ⅲ-18].

<표 III-18> 전문회계프로그램 사용 평가등급별 구성

구 분	점 수	기 준
매우 미흡	0	• 관련 회계프로그램을 사용하지 않고, 회계장부, 회계관련 서류의 미흡한 수준관리
미흡	2	• 관련 회계프로그램을 사용하지 않고, 회계장부 등을 이용하며, 회계관련 서류의 적절한 수준 관리
보통	3	• 관련 회계프로그램을 사용하고, 회계관련 서류의 관리수준 미흡
우수	4	• 관련 회계프로그램을 사용하고, 회계관련 서류의 관리수준 보통
탁월	5	• 관련 회계프로그램을 사용하고, 회계관련 서류의 관리수준 우수

※ 관련 회계프로그램을 사용하지 않을시 미흡 이하로 평가함.



[그림 III-18] 전문회계프로그램 사용 평가등급별 구성

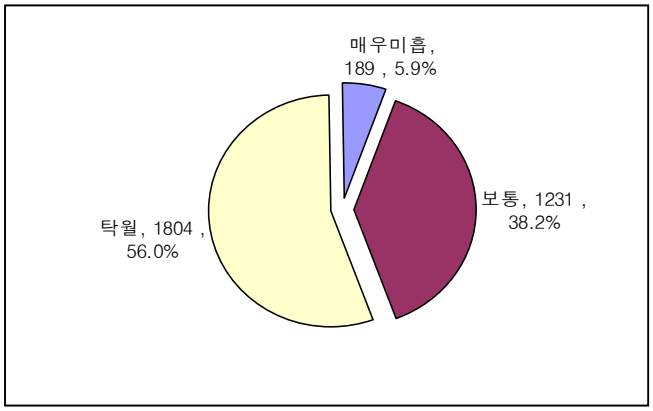
② 지원금 사용률 준수여부

지원금(정부와 민간) 활용에 있어 건전성 유지정도를 측정하기 위해 정부 지원금 중 인건비 및 운영비 50%~60%(추경75% 이하) 사용 여부, 프로그램비 최저 20% 이상(추경 25% 이상)사용, 기타 화재 및 상해보험 우선사용 여부, 기타 운영비 세부항목 중 사무행정비, 관리비, 홍보비, 비품구입비, 자원봉사자 관리비, 교육비, 아동복리후생비, 화재 및 아동상해보험 이외의 목적(예: 임대료 등) 사용 여부 등을 기준으로 살펴보았다<표 Ⅲ-19>.

평가결과 5점 만점에 3.94점(100점 만점에 78.8점)으로 비교적 낮은 수준의 평가결과가 나왔고, 특히 평가항목에서 운영비를 목적 이외에 사용하는 경우가 44.1%나 되었다[그림 Ⅲ-19]. 이러한 결과는 인력부족으로 인한 행정처리의 미숙, 운영비 세부항목 사용처에 대한 이해부족 등으로 인해 나타난 것으로 보인다.

<표 III-19> 지원금 사용률 준수여부 평점기준

구 분	점 수	기 준
매우 미흡	0	• 평가내용 ①, ②, ③ 중 1개 이하 준수 • 평가내용 ①, ②, ③ 중 2개 이상 준수하였으나, ④운영비로 세부항목 이외의 목적으로 사용한 적이 있음.
미흡	×	-
보통	3	• 평가내용 ①, ②, ③ 중 2개 이상 준수 • 평가내용 ①, ②, ③ 3개 모두 준수하였으나, ④운영비로 세부항목 이외의 목적으로 사용한 적이 있음.
우수	×	-
탁월	5	• 평가내용 ①, ②, ③, ④ 모두 준수



[그림 III-19] 지원금 사용률 준수여부 평가등급별 구성

③ 예산 집행증빙자료의 투명성

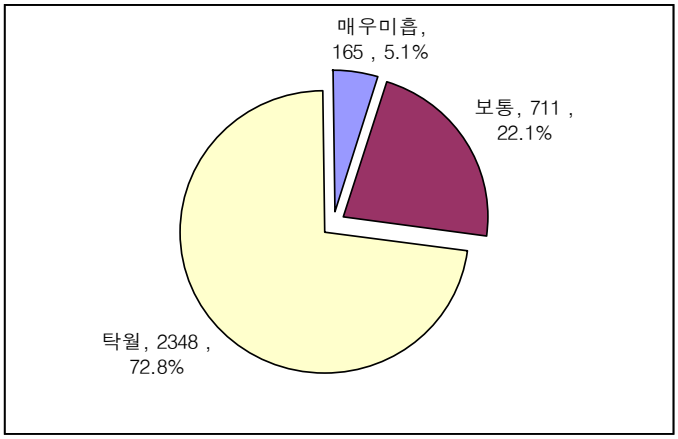
예산 집행자료의 투명성을 측정하기 위해, 예산집행 관련서식 사용여부, 인건비를 통장 입금하고, 물품(비품) 구입시 비품대장에 등재, 관리하는지의 여부, 5만원 이상 사용시 신용카드나 온라인 입금, 현금영수증을 사용 여부 등을 기준으로 평가하였다<표 Ⅲ-20>.

평가결과 5점 만점에 4.35점(100점 환산시 87점)으로 나타났고, 3개의 평가항목 중 2개 이상을 준수하고 있는 경우가 94.9%로 나타나, 비교적 높은 평가를 받았다 [그림 Ⅲ-20]. 이는 정부에서 제공한 전문회계프로그램의 사용과 예산의 투명성을 높이기 위한 행정관리당국의 지도감독 등으로 인해 나타난 결과로 보인다.

<표 III-20> 예산 집행증빙자료의 투명성 평점기준

구 분	점 수	기 준
매우 미흡	1	• 평가내용①, ②, ③ 중 1개 준수
미흡	×	-
보통	3	• 평가내용①, ②, ③ 중 2개 준수
우수	×	-
탁월	5	• 평가내용①, ②, ③ 모두 준수

※ 예산 및 결산관련 자료를 정기적으로 외부에 공개(인터넷 공개 등)하여 예산관리 투명성을 유지하고 있을 경우는 1등급 가점



[그림 III-20] 예산 집행증빙자료의 투명성 평가등급별 구성

(7) 행정 및 운영관리 분야

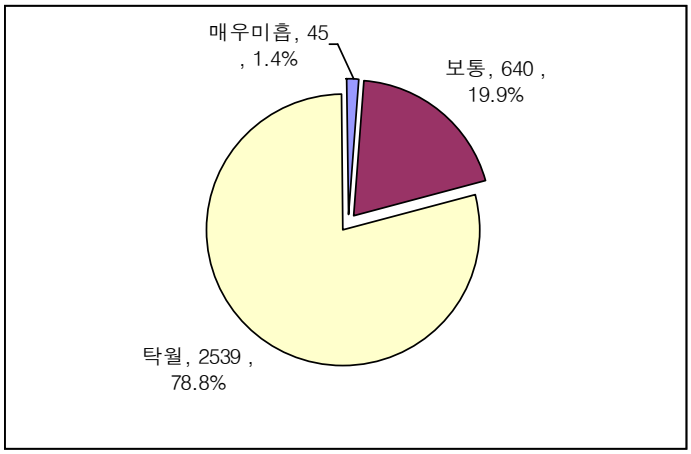
① 운영관련 4개 주요서류 구비정도

지역아동운영에 필수적인 서류로 운영일지, 출석관련 서류, 인사관련 서류, 급식관련 서류를 정상적으로 관리하고 있는지의 여부를 기준으로 평가하였으며, 세부적인 평점기준은 <표 Ⅲ-21>과 같다.

평가결과 4점 만점에 3.55점(100점 환산시 88.75점)으로 비교적 높은 평가를 받았다. 즉, 지역아동센터 운영에 필수적인 서류 4종 중 3종 이상을 정상적으로 관리하고 있는 경우가 98.6%로 나타나 기본적인 서류관리는 우수한 것으로 나타났다 [그림 Ⅲ-21].

<표 III-21> 운영관련 4개 주요서류 구비정도 평점기준

구 분	점 수	기 준
매우 미흡	0	• 평가내용 서류 4종 중 2개 이하 서류 정상 관리
미흡	×	-
보통	2	• 평가내용 서류 4종 중 3개 서류 정상 관리
우수	×	-
탁월	4	• 평가내용 서류 4종 모두 정상 관리



[그림 III-21] 운영관련 4개 주요서류 구비정도 평가등급별 구성

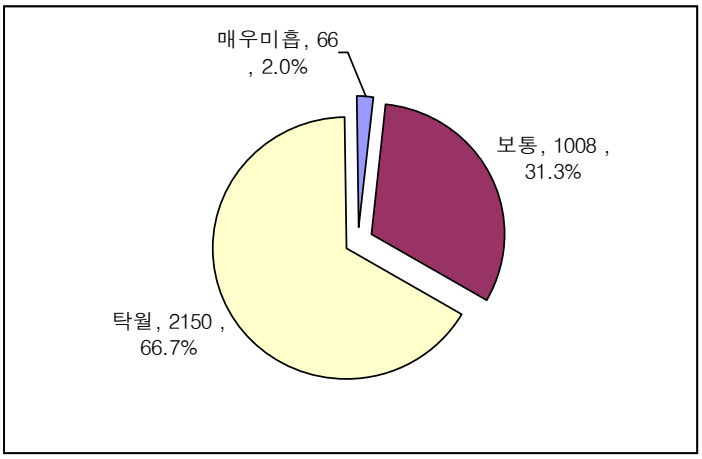
② 기타 행정서류 구비정도

지역아동센터 운영과 관련된 다양한 서류(예 : 각종 공문철, 상담기록부, 사업계획서, 재산대장 등)의 관리여부를 기준으로 평가하였으며, 평점기준은 <표 Ⅲ-22>와 같다.

평가결과, 2점 만점에 1.65점(100점 환산 시 82.5점)으로 평가되어 전반적으로 기타 행정서류의 구비 및 관리가 잘 되고 있는 것으로 나타났다[그림 Ⅲ-22].

<표 III-22> 기타 행정서류 구비정도 평점기준

구 분	점 수	기 준
매우 미흡	0	• 전반적인 서류 구비 및 관리가 미흡함
미흡	×	-
보통	1	• 적정한 서류는 구비되어 있으나, 관리가 미흡함
우수	×	-
탁월	2	• 적정한 서류가 구비되어 있고, 관리가 유지됨



[그림 III-22] 기타 행정서류 구비정도 평가등급별 구성

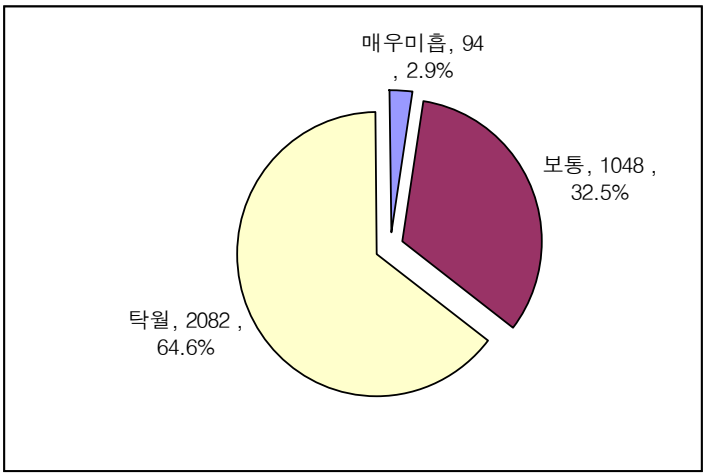
③ 연간사업계획서 및 시설운영 철학

체계적 운영에 필요한 연간사업계획서의 작성과 관리여부 등에 대해 <표 Ⅲ-23>과 같은 평점기준을 적용하여 평가하였다.

평가결과, 2점 만점에 1.62점(100점 환산 시 81.0점)으로 평가되었다. 그러나 시설 운영에 매우 중요한 자료인 연간사업계획서가 형식적으로 관리되고 있는 경우가 35.4%나 해당되어 이에 대한 구체적인 교육이 선행되어야 할 것으로 보인다[그림 Ⅲ-23].

<표 III-23> 연간사업계획서 및 시설운영 철학 평점기준

구 분	점 수	기준
매우 미흡	0	• 연간사업계획서와 운영철학이 미흡함
미흡	×	-
보통	1	• 연간사업계획서가 형식적으로 관리되고 있고, 운영철학이 적합함
우수	×	-
탁월	2	• 연간사업계획서가 세부적으로 관리되고 있고, 운영철학이 적합함



[그림 III-23] 연간사업계획서 및 시설운영 철학 평가등급별 구성

④ 운영위원회 등 운영기반 기구

지역아동센터 운영전반의 건전성 확보와 지역사회 연계 등을 위해 필요한 운영위원회의 구성과 운영정도를 평가하였으며, 세부적인 평점기준은 <표 Ⅲ-24>와 같다.

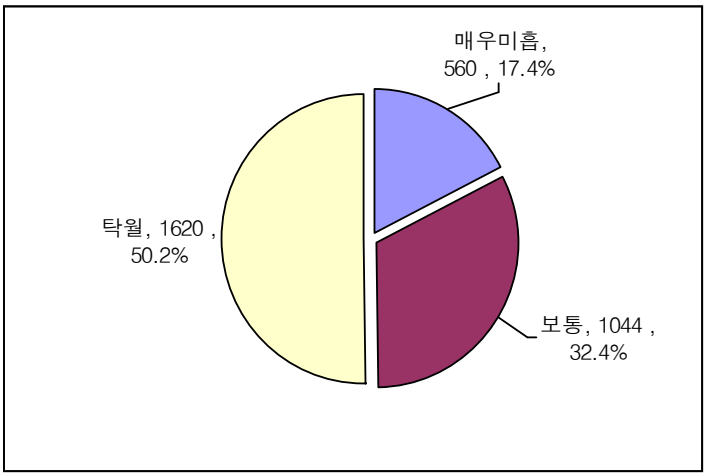
평가결과, 2점 만점에 평균 1.33점(100점 환산 시 66.5점)으로 가장 낮은 평가

를 받았다. 즉, 전체시설 중 운영위원회가 유명무실하거나(32.4%) 구성조차 되지 않는 경우(17.4%)가 절반정도로 나타나 기관운영의 의사결정과정에 있어 지역사회 주민의 참여가 잘 이루어지고 있지 않음을 알 수 있다[그림 Ⅲ-24].

이러한 평가결과는 대부분의 지역아동센터가 지역사회와의 체계적인 연계를 위한 기반이 취약하다는 점을 반영하고 있다고 볼 수 있으며, 향후 운영기반 기구와 관련된 정책의 강화가 필요하다고 볼 수 있다.

<표 Ⅲ-24> 운영위원회 등 운영기반 기구 평점기준

구 분	점 수	기 준
매우 미흡	0	• 운영위원회가 구성되어 있지 않음
미흡	×	-
보통	1	• 운영위원회가 구성되어 있으나, 유명무실함
우수	×	-
탁월	2	• 운영위원회가 구성되어 있고, 체계적으로 운영됨



[그림 Ⅲ-24] 운영위원회 등 운영기반 기구 평가등급별 구성

2. 아동 및 서비스 영역

아동 및 서비스 영역의 경우 크게 아동 모집 및 출석, 서비스 및 프로그램, 지역사회 자원 활용, 시설환경 등의 네 가지 분야로 구성되어 있다.

1) 아동모집 및 출석 분야

아동모집 및 출석 분야의 세부적인 지표는 이용아동 구성의 적절성(7점 만점), 아동 출석률(5점 만점), 아동 문서관리 및 권리보장수준(3점 만점)의 세 가지 영역으로 나누어져 있었다. 각 지표별 전체 평균 점수를 살펴보면 다음과 같다.

(1) 지표별 평가결과

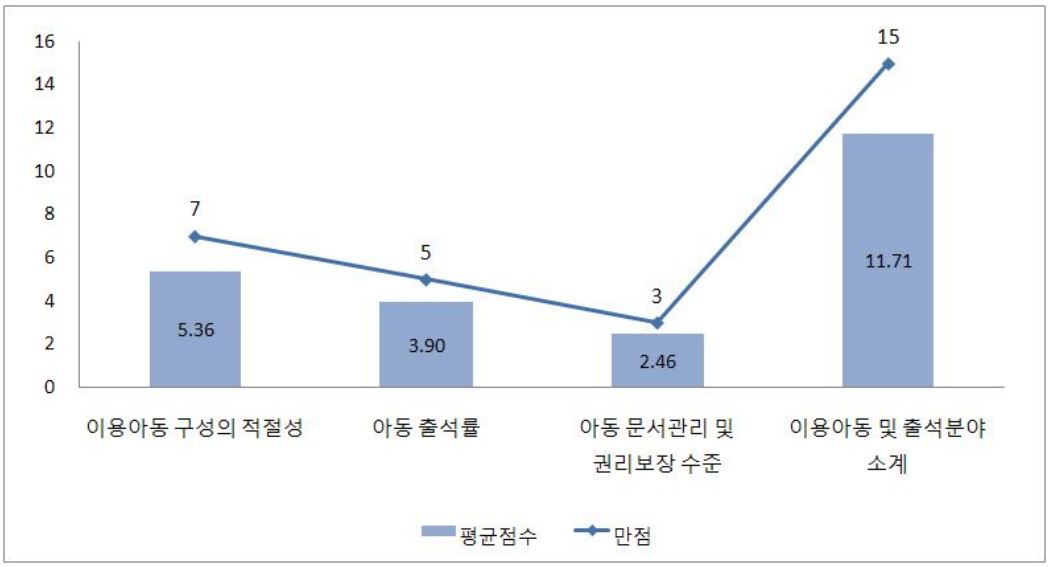
아동모집 및 출석 분야를 구성하는 지표별 평균을 살펴보면 이용아동 구성의 적절성 지표의 경우 7점 만점에 평균 5.36점을 획득하였고, 100점 만점으로 환산했을 경우 76.57점인 것으로 나타났다. 이에 비해 아동의 출석률은 5점 만점에 3.9점이고 100점 만점으로 환산했을 경우 78점인 것으로 나타났으며, 아동의 문서관리 및 권리보장 수준의 경우 3점 만점에 2.46점으로 100점 만점으로 환산한 점수가 82점으로 나타나 세 가지 지표 중 가장 점수가 높은 것으로 나타났다<표 Ⅲ-25>.

이용아동 및 출석분야의 소계는 15점 만점에 11.71점으로 100점으로 환산하였을 때 78.07점으로 나타났다. 이러한 평가결과는 일반아동의 이용이 어느 정도 포함되어 있음을 의미한다[그림Ⅲ-25, Ⅲ-26].

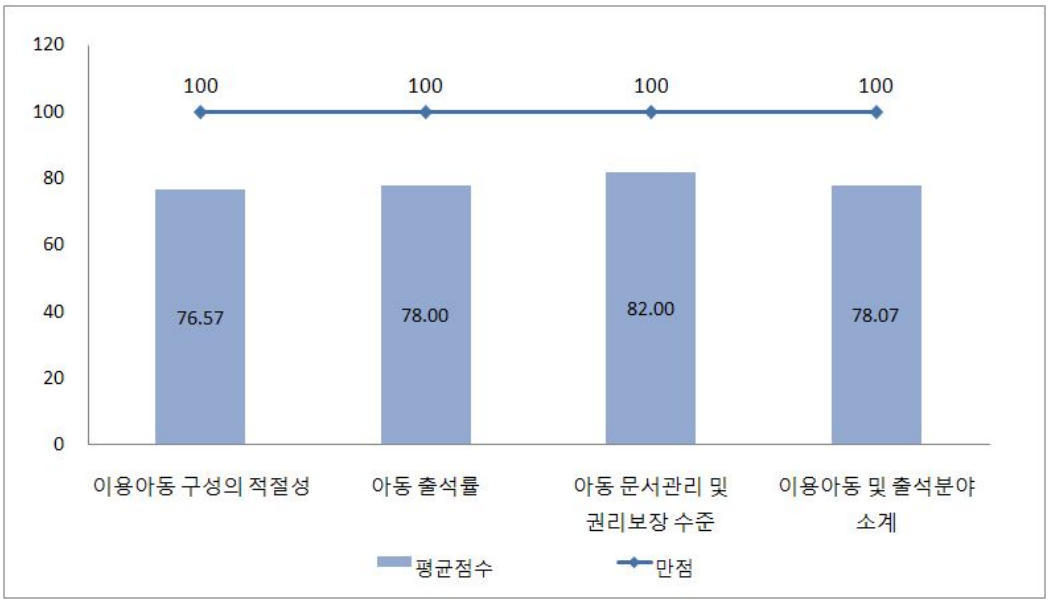
<표 III-25> 아동모집 및 출석 분야 지표별 평가결과

n=3,224

지 표	만점	평균	표준편차	평균-만점	환산점수 (100점 기준)
이용아동 구성의 적절성	7	5.36	2.19	-1.64	76.57
아동 출석률	5	3.90	1.33	-1.10	78.00
아동 문서관리 및 권리보장 수준	3	2.46	.63	-0.54	82.00
소 계	15	11.71	3.14	-0.29	78.07



[그림 III-25] 아동모집 및 출석 분야 지표별 평균점수



[그림 III-26] 아동모집 및 출석 분야 지표별 100점 환산 점수

(2) 운영주체별 평가결과

아동모집 및 출석 분야 지표를 개인, 법인, 종교단체, 기타 등 네 가지 운영주체별 평가결과의 차이를 비교하였다. 그 결과 이용아동 구성의 적절성의 경우 기타(시민단체 또는 지자체 등)인 경우와 법인인 경우가 평균 7점 만점에 각각 5.66점, 5.61점으로 가장 높았고, 다음이 개인(평균 5.30), 종교단체(평균 5.17) 순이었다<표 Ⅲ-26>.

아동의 출석률의 경우는 개인이 운영하는 기관과 종교단체에서 운영하는 경우가 각각 3.96점과 3.92점으로 높았고 다음이 법인과 기타 기관이 3.77점과 3.78점으로 유사한 수준이었다[그림 Ⅲ-27].

아동의 문서관리 및 권리보장 수준의 경우는 법인에서 운영하는 경우 2.57점으로 가장 높았고 다음이 시민단체나 자자체 등 기타 기관에서 운영하는 경우 2.5점이었으며, 개인이 운영하는 기관과 단체가 운영하는 기관은 각각 2.43과 2.41로 거의 같은 수준이었다.

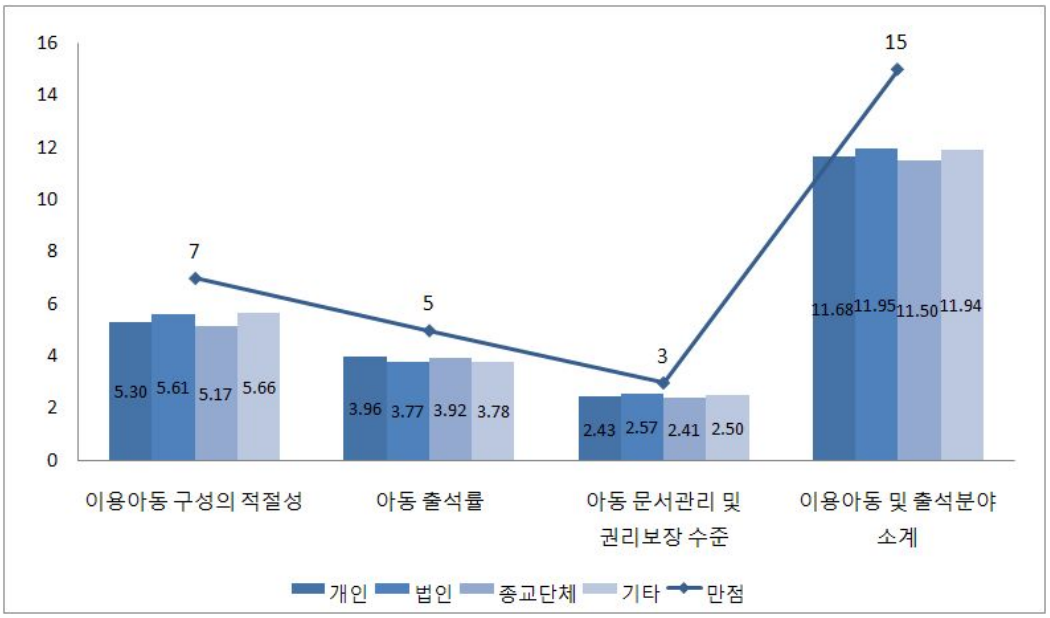
세가지 지표를 모두 합한 전체 점수는 각 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이는 나타났으나 사후검증 결과는 통계적으로 유의미한 차이를 나타나지 않았다. 이 중 종교단체의 경우 통계적으로 큰 유의미한 차이를 보이지는 않았으나 평균점수 비교 시 가장 낮은 점수를 나타내었다. 종교단체의 경우 지역 내에서 아동보호와 관련된 역할의 중요성을 고려할 때 향후 좀 더 적극적인 아동발굴 및 보호기능 강화가 필요하다.

<표 III-26> 운영주체별 아동모집 및 출석 분야 평가결과

n=3,224

지 표	만점	개인	법인	종교단체	기타	F값
이용아동 구성의 적절성	7	5.30a,b	5.61a	5.17b	5.66a	6.54***
아동 출석률	5	3.96a	3.77b	3.92a,b	3.78b	3.87**
아동 문서관리 및 권리보장 수준	3	2.43b	2.57a	2.41b	2.50a,b	10.26***
소 계 (사례수)	15	11.68 (1,677)	11.95 (695)	11.50 (659)	11.94 (193)	2.78*

*주1: *p<.05, **p<.01, ***p<.001*
주2: 사후검정 Scheffe test 실시. a>b



[그림 III-27] 운영주체별 아동모집 및 출석 분야 평균점수

(3) 운영기간별 평가결과

아동모집 및 출석 분야의 지표별 평균을 센터의 운영기간별로 비교해보면 우선 이용아동 구성의 적절성의 경우 5년 이상 된 기관의 점수가 7점 만점에 5.9점으로 가장 높았고, 다음이 2년 이상 5년 미만(5.56), 2년 미만(4.80)의 순이었다. 아동 출석률 지표도 5년 이상 된 기관이 가장 높은 것으로 나타나 5점 만점에 4.03점을 기록하였고, 2년 이상 5년 미만이 4.01점, 2년 미만이 3.63점으로 나타났다. 아동 문서관리 및 권리 보장수준의 경우도 5년 이상 된 기관이 평균 3점 만점에 2.60점으로 가장 높았고, 2년 이상 5년 미만인 기관(2.49), 2년 미만(2.36)의 순이었다 <표 Ⅲ-27>.

따라서 이용아동 및 출석 분야의 경우 운영기간이 오래 될수록 우수한 수준임을 알 수 있었다. 이는 운영기간이 오래 될수록 아동보호와 기관운영의 체계성이 증진되어 보다 적절한 서비스를 제공하고 있음을 의미하고, 지역아동센터 운영시스템이 지닌 장점 중 하나라고 볼 수 있다[그림 Ⅲ-28].

<표 III-27> 운영기간별 아동모집 및 출석 분야 평가결과

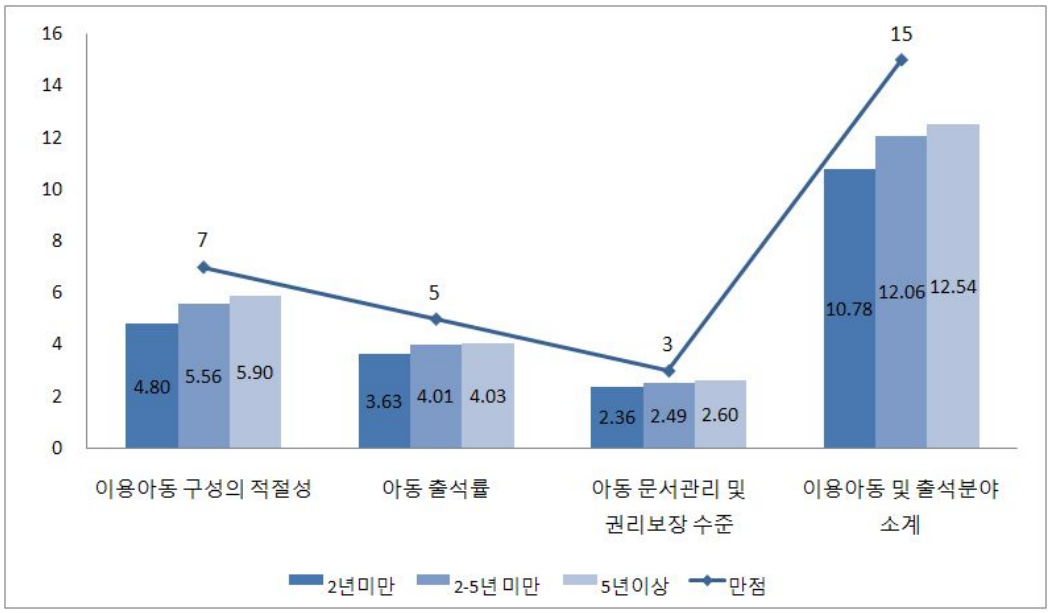
n=3,187

지 표	만점	2년 미만	2년 이상 5년 미만	5년 이상	F값
이용아동 구성의 적절성	7	4.80c	5.56b	5.90a	47.60***
아동 출석률	5	3.63b	4.01a	4.03a	28.57***
아동 문서관리 및 권리보장 수준	3	2.36c	2.49b	2.60a	21.19***
소 계	15	10.78c	12.06b	12.54a	63.81***

*주1: ***p<.001*

주2: 사후검정 Scheffe test 실시. a>b>c

주3: 사례수 3,187은 무응답 처리된 시설을 제외한 수임



[그림 III-28] 운영기간별 아동모집 및 출석 분야 평균점수

(4) 지역규모별 평가결과

아동 모집 및 출석 분야의 지표를 지역규모별 센터의 평균 대도시와 중소도시 및 농산어촌으로 구분하여 비교하였을 때, 이용아동 구성의 적절성의 경우 대도시와 중소도시가 각각 5.28점과 5.51점으로 유사한 수준이었고 농산어촌이 5.26점으로 대도시 및 중소도시에 비해 낮은 수준인 것으로 나타났다.

아동 출석률의 경우는 농산어촌이 3.98점, 중소도시가 3.91점으로 3.82점인 대도시에 비해 높은 것으로 나타났으며 아동문서관리 및 권리보장 수준의 경우는 중소도시가 평균 2.52점이고 대도시와 농산어촌이 각각 2.43점과 2.42점으로 중소도시에 비해 약간 낮은 편이었다<표 Ⅲ-28>.

세 개의 지표를 모두 합한 총점을 비교해보면 중소도시의 평균 점수가 11.94점이고 농산어촌이 11.65점으로 유사한 수준이었고 대도시의 경우 11.53점으로 중소도시와 농산어촌 지역에 비해 낮은 수준이었다.

따라서 시설 위치별로 이용아동 및 출석률영역의 평균은 중소도시 및 농산어촌의 점수가 대도시에 비해 높음을 알 수 있으며, 이는 도시규모가 작을수록 이용아동의 일반적인 생활에서 지역아동센터가 차지하는 비중이 높기 때문으로 볼 수 있다[그림 Ⅲ-29].

<표 Ⅲ-28> 지역규모별 아동모집 및 출석 분야 평가결과

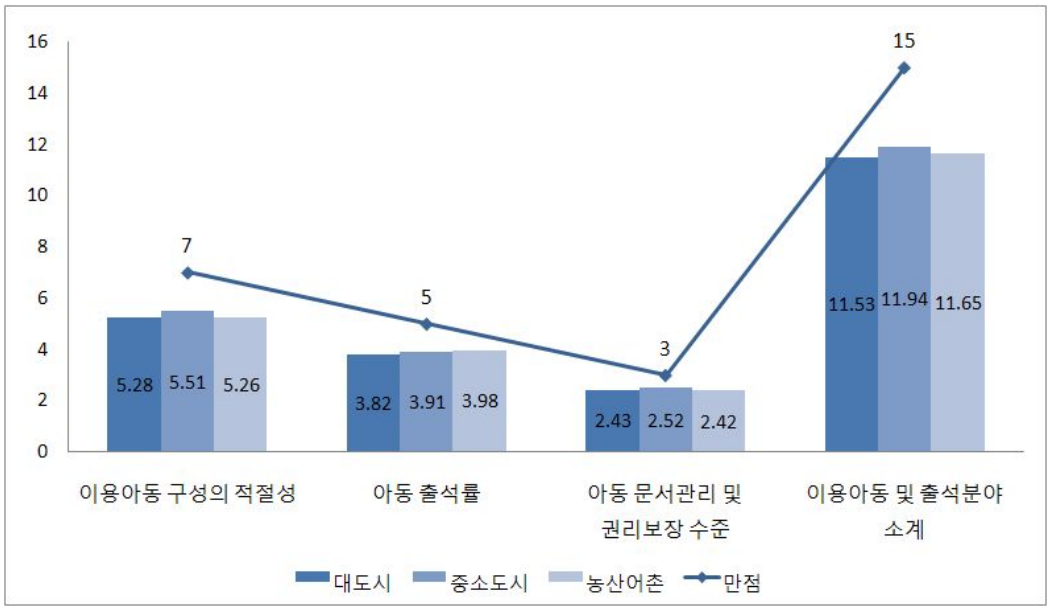
n=3,219

지 표	만점	대도시	중소도시	농산어촌	F값
이용아동 구성의 적절성	7	5.28a	5.51a	5.26b	4.67**
아동 출석률	5	3.82b	3.91a,b	3.98a	3.50*
아동 문서관리 및 권리보장 수준	3	2.43b	2.52a	2.42b	8.10***
소 계 (사례수)	15	11.53b (1,091)	11.94a (1,175)	11.65a,b (953)	4.98**

*주1: *p<.05, **p<.01, ***p<.001*

주2: 사후검정 Scheffe test 실시. a>b>c

주3: 사례수 3,219는 무응답 처리된 시설을 제외한 수임



[그림 III-29] 지역규모별 아동모집 및 출석관리 분야 평균점수

(5) 시설규모별 평가결과

시설의 규모별(수용정원의 규모)로 평가결과의 차이를 보면, 이용아동 구성 적절성의 경우 30인 이상 50인 미만인 시설의 평균 점수가 7점 만점에 5.67점으로 가장 높았고, 다음이 50인 이상인 기관(5.38)으로 나타났으며 다음이 10인 이상 30인 미만인 시설(5.24), 10인 미만인 시설(5.06) 순으로 나타났다. 다음으로 아동의 출석률의 경우는 50인 이상이 되는 대규모 시설인 경우와 30인 이상 50인 미만인 시설의 경우 평균 5점 만점이 각각 4.42점, 4.06점으로 가장 높았고, 10인 미만인 시설(3.94)과 10인 이상 30인 미만인 시설(3.82)이 낮은 것으로 나타났다. 또한 아동문서관리 및 권리보장 수준의 경우 10인 미만인 시설이 3점 만점에 2.27점으로 가장 낮았고 그 외의 시설은 모두 유사한 수준인 것으로 나타났다<표 Ⅲ-29>.

이용아동 및 출석 분야의 전체 평균을 시설의 규모에 따라 비교해 본 결과는 30인 이상이 되는 기관이 30인 미만인 시설에 비해 점수가 높음을 알 수 있다[그림 Ⅲ-30].

<표 III-29> 시설규모별 아동모집 및 출석 분야 평가결과

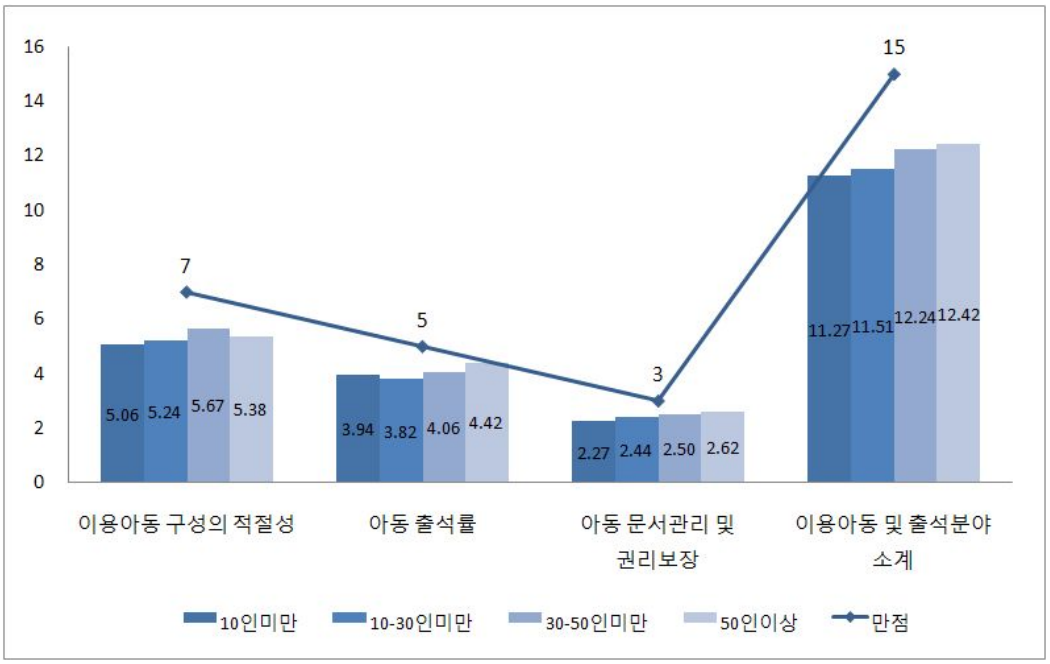
n=3,216

지 표	만점	10인 미만	10-30인 미만	30-50인 미만	50인 이상	F값
이용아동 구성의 적절성	7	5.06c	5.24c	5.67a	5.38b	8.67***
아동 출석률	5	3.94b	3.82b	4.06a	4.42a	9.96***
아동 문서관리 및 권리보장 수준	3	2.27b	2.44a,b	2.50a	2.62a	4.70**
소계 (사례수)	15	11.27b (62)	11.51b (2,199)	12.24a (905)	12.42a (50)	13.00***

*주1: **p<.01, ***p<.001*

주2: 사후검정 Scheffe test 실시. a>b>c

주3: 사례수 3,216는 무응답 처리된 시설을 제외한 수임



[그림 III-30] 시설규모별 아동모집 및 출석 분야 평균점수

2) 서비스 및 프로그램 분야

서비스 및 프로그램 분야의 세부적인 지표는 서비스 지원시간(6점 만점), 학습 및 프로그램 운영의 적절성(5점 만점), 급식 및 위생지원의 적절성(4점 만점)의 세 가지 지표로 구성되어 있다.

(1) 지표별 평가결과

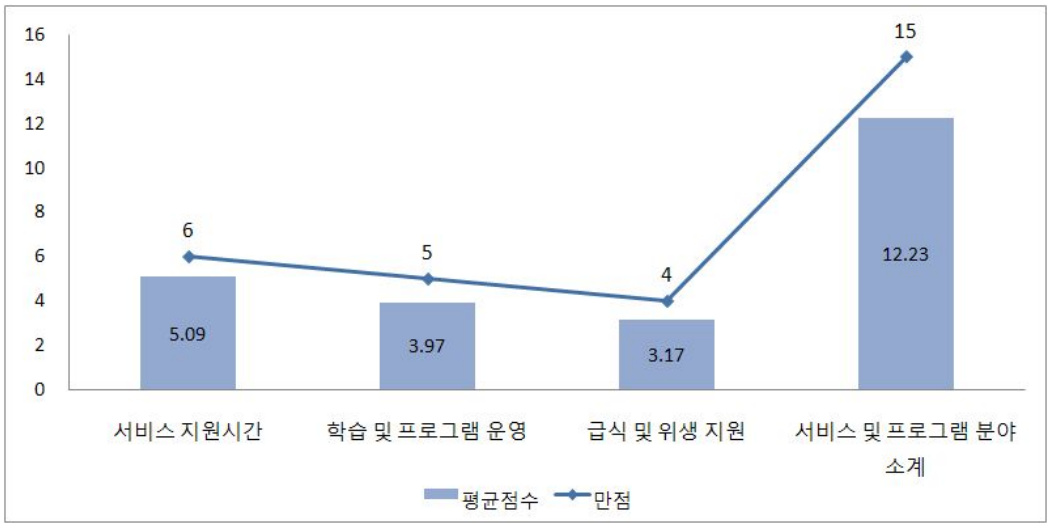
서비스 및 프로그램 분야의 지표별 평균을 살펴보면 서비스 지원시간 지표의 경우 6점 만점에 평균 5.09점을 획득하였고, 100점 만점으로 환산했을 경우 84.83점으로 높은 결과를 보였다. 학습 및 프로그램 운영의 적절성은 5점 만점에 3.97점이고 100점 만점으로 환산했을 경우 79.4점인 것으로 나타났으며, 급식 및 위생지원의 적절성은 4점 만점에 3.17점으로 100점 만점으로 환산한 점수가 79.25점으로 나타났다<표 Ⅲ-30>[그림 Ⅲ-32].

서비스 및 프로그램 분야의 소계 점수를 보면 15점 만점에 12.23점으로 100점으로 환산하였을 때 81.53점으로 나타났다. 서비스 및 프로그램 영역에서는 서비스 운영시간은 대체로 높은 편이라고 할 수 있으나 급식 및 위생 수준은 상대적으로 낮은 편임을 알 수 있다. 따라서 급식 공간 확보의 적절성, 식단 사용 및 개별화된 식사 욕구 반영, 위생 관리 등이 보다 적극적으로 모색될 필요가 있다고 하겠다.

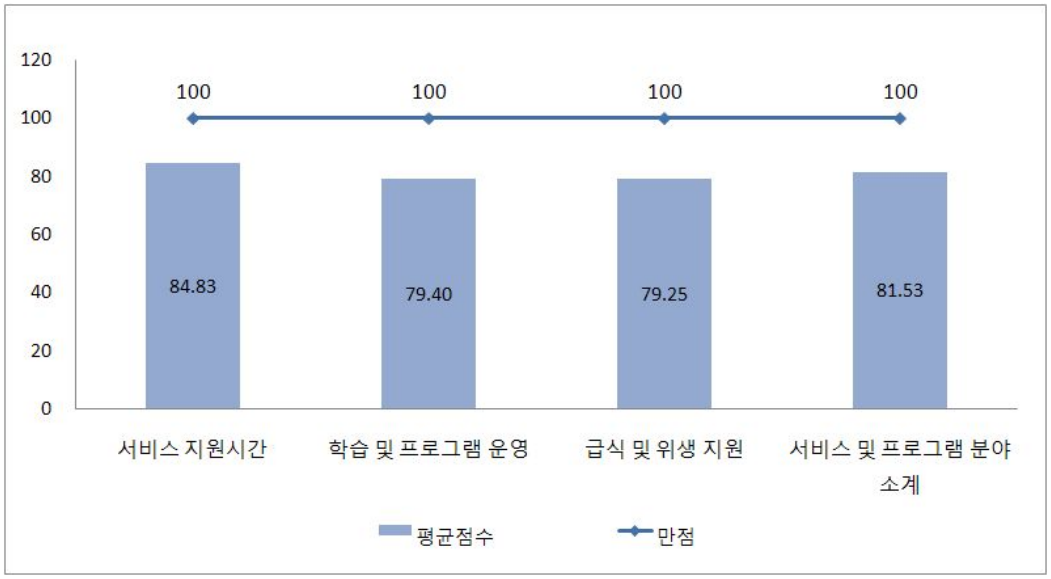
<표 III-30> 서비스 및 프로그램 분야 지표별 평가결과

n=3,224

지 표	만점	평균	표준편차	평균-만점	환산점수 (100점 기준)
서비스 지원시간	6	5.09	1.20	-0.91	84.83
학습 및 프로그램 운영의 적절성	5	3.97	1.19	-1.03	79.40
급식 및 위생지원의 적절성	4	3.17	1.05	-0.83	79.25
소 계	15	12.23	2.53	-2.77	81.53



[그림 III-31] 서비스 및 프로그램 분야 지표별 평균점수



[그림 III-32] 서비스 및 프로그램 분야 지표별 100점 환산점수

(2) 운영주체별 평가결과

서비스 및 프로그램 분야의 지표별 평가결과를 개인, 법인, 종교단체, 기타 등 네 가지 운영주체별로 비교하였다.

먼저 운영서비스 지원 시간에서는 법인이 5.18점, 개인이 5.09점, 기타 5.09점, 종교단체가 4.98점의 순으로 나타나 큰 차이를 보이고 있지는 않았다. 다음 학습 및 프로그램 운영의 적절성은 5점 만점에 법인 운영시설이 4.30점, 기타 운영 시설이 4.03점, 개인운영시설이 이 3.90점, 종교단체 운영시설이 3.79점의 순으로 나타났다. 법인 운영시설에 비해 개인 및 종교단체 시설이 통계적으로 유의미한 차이를 보이고 있음을 알 수 있다. 급식 및 위생 지원의 적절성은 법인이 3.34점, 종교단체가 3.18점, 기타가 3.17점, 개인이 3.09점의 순으로 나타났다<표 Ⅲ-31>.

개인운영시설이 대부분 소규모라고 할 때 급식 및 위생관리의 물리적 환경이나 적절한 기능을 수행하는데 있어 제한적일 가능성이 높을 것으로 판단된다.

전체적인 서비스 및 프로그램 수준을 운영주체별로 보면 15점 만점에 법인이 평균 12.82점, 개인이 12.09점, 기타가 12.29점, 종교단체가 11.95점의 순으로 나타났다. 특히 집단크기를 고려할 때 법인과 그 외 집단의 차이가 큰 것으로 나타났다 [그림 Ⅲ-33].

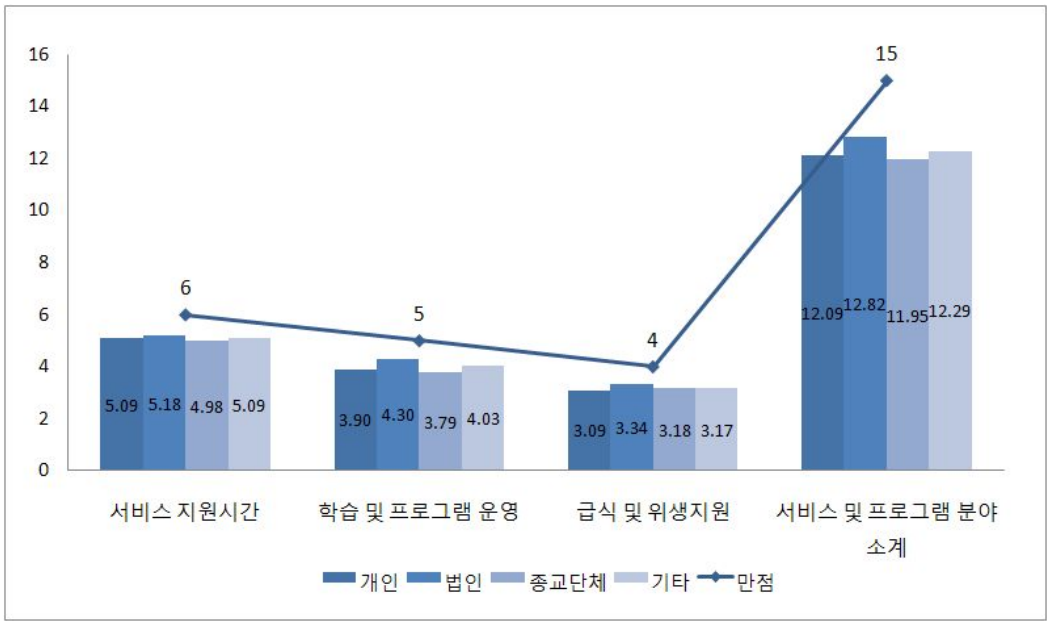
<표 III-31> 운영주체별 서비스 및 프로그램 분야 평가결과

n=3,224

지 표	만점	개인	법인	종교단체	기타	F값
서비스 지원시간	6	5.09	5.18	4.98	5.09	2.900*
학습 및 프로그램 운영의 적절성	5	3.90b,c	4.30a	3.79c	4.03b	25.534***
급식 및 위생지원의 적절성	4	3.09b	3.34a	3.18a,b	3.17a,b	9.242***
소 계 (사례수)	15	12.09b (1,677)	12.82a (695)	11.95b (659)	12.29b (193)	17.149***

*주1: *p<.05, ***p<.001*

주2: 사후검정 Scheffe test 실시. a>b>c



[그림 III-33] 운영주체별 서비스 및 프로그램 분야 평균점수

(3) 운영기간별 평가결과

지역아동센터의 운영기간별 서비스 및 프로그램 분야의 평균을 비교해보면, 우선 서비스 지원시간의 적절성 항목에서는 5년 이상된 기관의 점수가 6점 만점에 5.2점으로 가장 높았고, 다음이 2년 이상 5년미만(5.19), 2년 미만(4.84)의 순이었다. 학습 및 프로그램 운영의 적절성 항목 역시 5년 이상 된 기관이 가장 높은 것으로 나타나 5점 만점에 4.28점을 기록하였고, 2년 이상 5년 미만이 4.05점, 2년 미만이 3.75점으로 나타났다. 급식 및 위생지원의 적절성 항목에서도 5년 이상된 기관이 평균 4점 만점에 3.31점으로 가장 높았고, 2년 이상 5년 미만인 기관(3.20), 2년 미만(3.06)의 순이었다<표 Ⅲ-32>.

따라서 운영기간별로 보면 서비스 및 프로그램 수준은 운영기간이 오래 될수록 서비스 및 프로그램분야의 평가결과가 우수한 수준임을 알 수 있었다[그림 Ⅲ-34].

<표 III-32> 운영기간별 서비스 및 프로그램 분야 평가결과

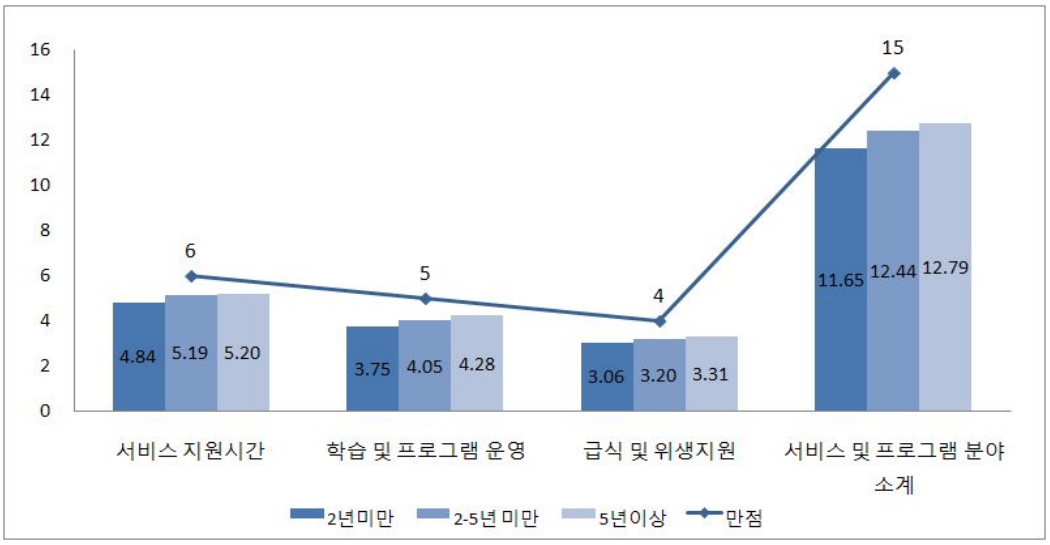
n=3,187

지 표	만점	2년 미만	2년 이상 5년미만	5년 이상	F값
서비스 지원시간	6	4.84b	5.19a	5.20a	29.16***
학습 및 프로그램 운영의 적절성	5	3.75c	4.05b	4.28a	28.28***
급식 및 위생지원의 적절성	4	3.06b	3.20a,b	3.31a	8.66***
소 계 (사례수)	15	11.65b (933)	12.44a (2,014)	12.79a (240)	38.46***

*주1: ***p<.001*

주2: 사후검정 Scheffe test 실시. a>b

주3: 사례수 3,187은 무응답 처리된 시설을 제외한 수임



[그림 III-34] 운영기간별 서비스 및 프로그램 분야 평균 점수

(4) 지역규모별 평가결과

시설이 위치한 지역의 규모별로 서비스 및 프로그램 분야의 평가점수 평균을 비교해 보면, 서비스 운영지원 시간의 경우 대도시의 지역아동센터가 평균 5.23점으로 중소도시 및 농어촌의 지역아동센터 평균점보다 통계적으로 유의미하게 높게 나

타났다. 그러나, 학습 및 프로그램 운영의 적절성은 지역별 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 급식 및 위생지원의 적절성은 대도시의 지역아동센터가 통계적으로 유의미하게 낮게 나타났다<표 Ⅲ-33>.

대도시의 경우에는 개인운영 시설 등 소규모 시설이 많기 때문에 높은 점수로 볼 수 있으나, 전체적인 서비스 및 프로그램 분야의 점수는 지역간 차이는 크게 나타나지 않았다.

<표 III-33> 지역규모별 서비스 및 프로그램 분야 평가결과

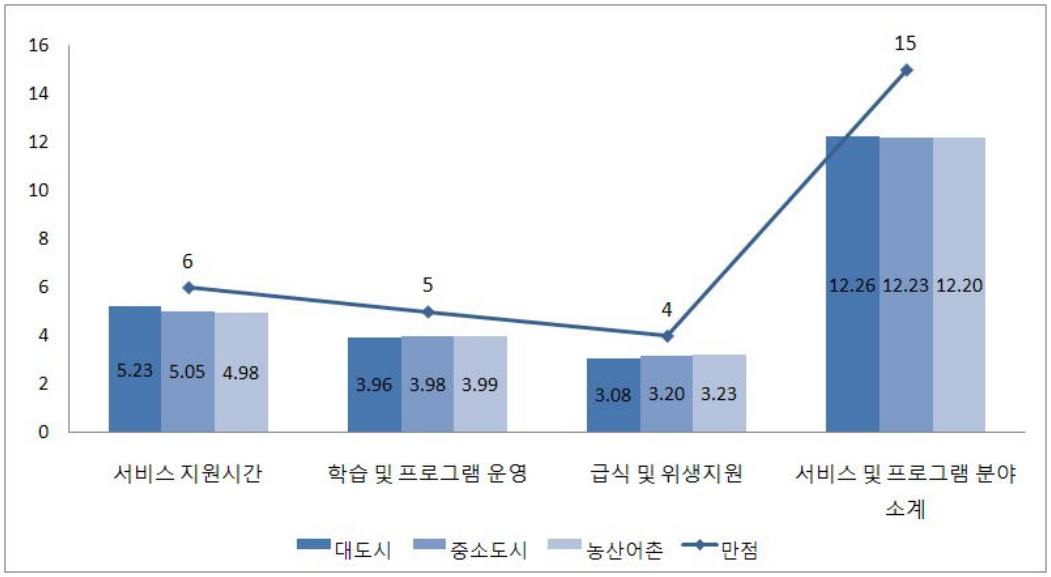
n=3,219

지 표	만점	대도시	중소도시	농산어촌	F
서비스 지원시간	6	5.23a	5.05b	4.98b	11.76***
학습 및 프로그램 운영의 적절성	5	3.96a	3.98a	3.99a	0.29
급식 및 위생지원의 적절성	4	3.08b	3.20a	3.23a	6.37**
소 계 (사례수)	15	12.26 (1,091)	12.23 (1,175)	12.20 (953)	0.13

*주1: **p<.01, ***p<.001*

주2: 사후검정 Scheffe test 실시. a>b

주3: 사례수 3,219는 무응답 처리된 시설을 제외한 수임



[그림 III- 35] 지역규모별 서비스 및 프로그램 분야 평균점수

(5) 시설규모별 평가결과

시설의 규모(수용정원)별 평가결과 차이를 보면, 서비스 및 프로그램 분야 중 운영지원 시간의 적절성의 경우 50인 이상인 시설의 평균 점수가 6점 만점에 5.56점으로 가장 높았고, 다음이 30인 이상 50인 미만인 기관(5.31)으로 나타났으며, 10인 이상 30인 미만인 시설(5.01), 10인 미만인 시설(4.23) 순으로 나타났다. 다음으로 학습 및 프로그램 운영의 적절성의 경우는 5점 만점에 50인 이상이 되는 대규모 시설이 4.56점, 30인 이상 50인 미만인 시설이 4.07점, 10인 이상 30인 미만인 시설이 3.94점, 10인 미만인 시설이 3.31점의 순으로 나타났다. 또한 급식 및 위생지원의 적절성의 경우 4점 만점에 50인 이상인시설이 3.44점으로가장 높았고, 다음이 30인 이상 50인 미만의 시설이 3.22점, 10인 이상 30인 미만인 시설이 3.15점, 10인 미만인 시설이 2.87점의 순으로 나타났다<표 Ⅲ-34>.

서비스 및 프로그램 운영 수준 전체를 시설의 규모에 따라 비교해본 결과 역시 50인 이상이 시설이 가장 높게 나타났으며 10인 미만인 시설이 가장 낮게 나타나 규모가 큰 시설일수록 서비스 및 프로그램 수준이 높다는 것을 알 수 있다[그림 Ⅲ-36].

<표 Ⅲ-34> 시설규모별 서비스 및 프로그램 평가결과

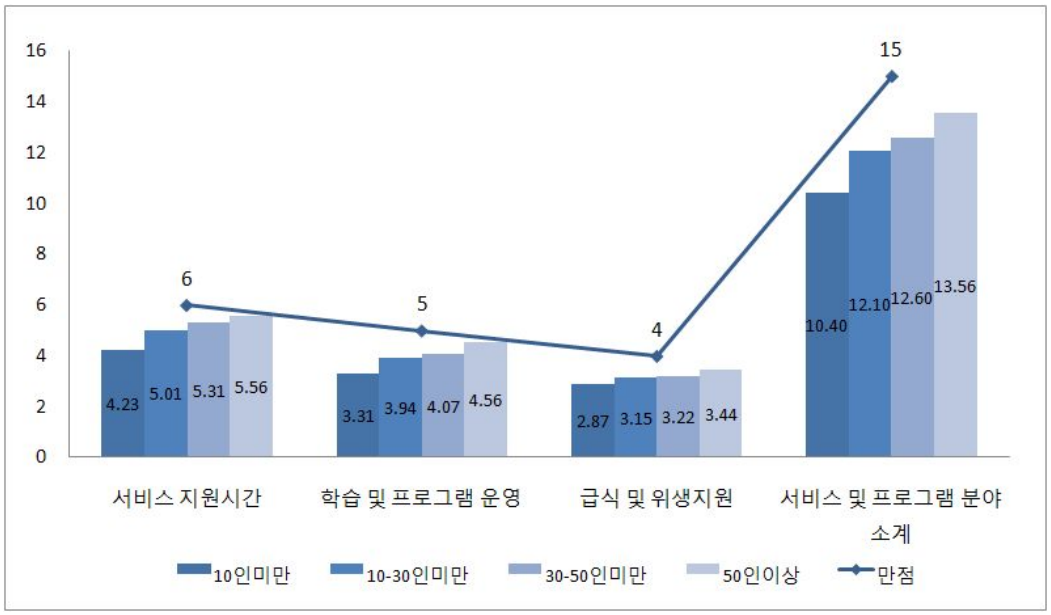
n=3,216

지 표	만점	10인 미만	10-30인 미만	30-50인 미만	50인 이상	F값
서비스 지원시간	6	4.23c	5.01b	5.31a,b	5.56a	26.817***
학습 및 프로그램 운영의 적절성	5	3.31c	3.94b	4.07b	4.56a	13.435***
급식 및 위생지원의 적절성	4	2.87b	3.15a,b	3.22a,b	3.44a	3.719*
소 계 (사례수)	15	10.4c (62)	12.10b (2,199)	12.60a,b (905)	13.56a (50)	24.154***

*주1: *p<.05, ***p<.001*

주2: 사후검정 Scheffe test 실시. a>b>c

주3: 사례수 3,216는 무응답 처리된 시설을 제외한 수임



[그림 III-36] 시설 규모별 서비스 및 프로그램 평가결과

3) 지역사회 자원활용 분야

지역사회 자원활용 분야의 세부적인 평가지표는 지역사회 인적 자원활용(3점 만점), 지역사회 물적자원활용(2점 만점) 두 항목으로 구성되어 있다.

(1) 지표별 평가결과

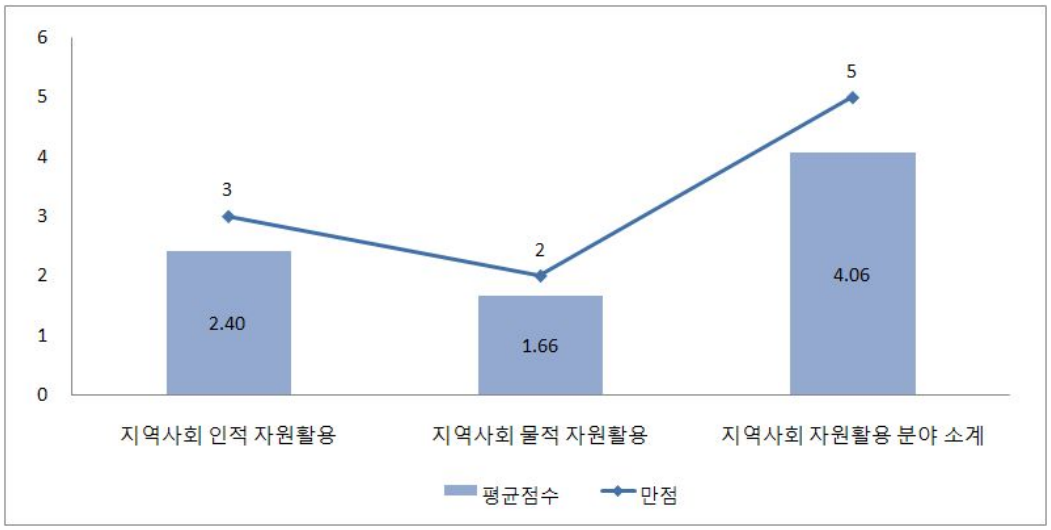
지역사회 자원 활용 분야의 항목별 평균을 살펴보면 지역사회 인적자원 활용정도는 3점 만점에 평균 2.40점을 획득하였고, 100점 만점으로 환산했을 경우 80점인 것으로 나타났다. 지역사회 물적자원 활용정도는 2점 만점에 1.66점이고 100점 만점으로 환산했을 경우 83점인 것으로 나타났다<표 Ⅲ-35>.

지역사회 자원 활용 분야의 소계점수를 보면 5점 만점에 4.06점으로, 100점으로 환산하였을 때 81.2점으로 나타났다.

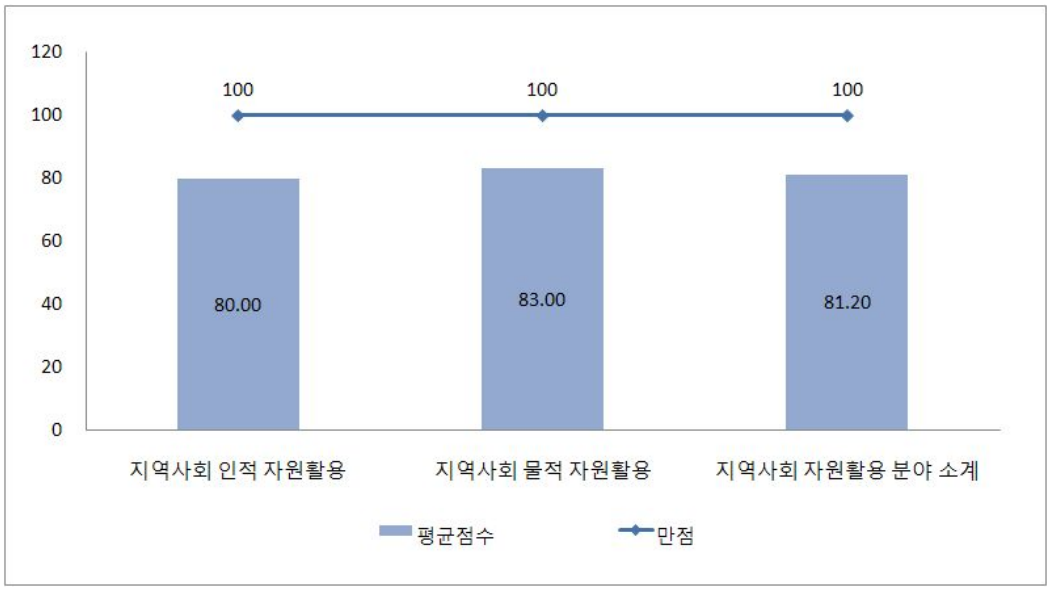
<표 III-35> 지역사회 자원활용 분야 지표별 평가결과

n=3,224

지 표	만점	평균	표준편차	평균-만점	환산점수 (100점)
지역사회 인적 자원활용	3	2.40	0.71	-0.60	80.00
지역사회 물적 자원활용	2	1.66	0.47	-0.34	83.00
소 계	5	4.06	1.02	-0.94	81.20



[그림 III-37] 지역사회 자원활용 분야 지표별 평균점수



[그림 III-38] 지역사회 자원활용 분야 지표별 100점 환산 점수

(2) 운영주체별 평가결과

운영주체별로 지역사회 자원 활용 분야 평가결과의 차이를 검증하기 위하여 개인, 법인, 종교단체, 기타 등 네 가지 운영주체별 평균차이를 비교하였다.

분석 결과 지역사회 인적 자원활용 및 물적 자원활용 항목 모두 법인 운영시설이 가장 높게 나타났으며, 다음 기타 운영시설이 높게 나타났다<표 Ⅲ-36>. 개인 및 중교단체 운영시설은 인적 물적 자원활용이 상대적으로 낮게 나타났다. 특히 종교단체의 경우에는 물적 자원활용이 낮게 나타나 종교단체의 물적 기반을 적극적으로 활용하려는 노력이 필요하다고 보여진다.

<표 III-36> 운영주체별 지역사회 자원 활용 분야 평가결과

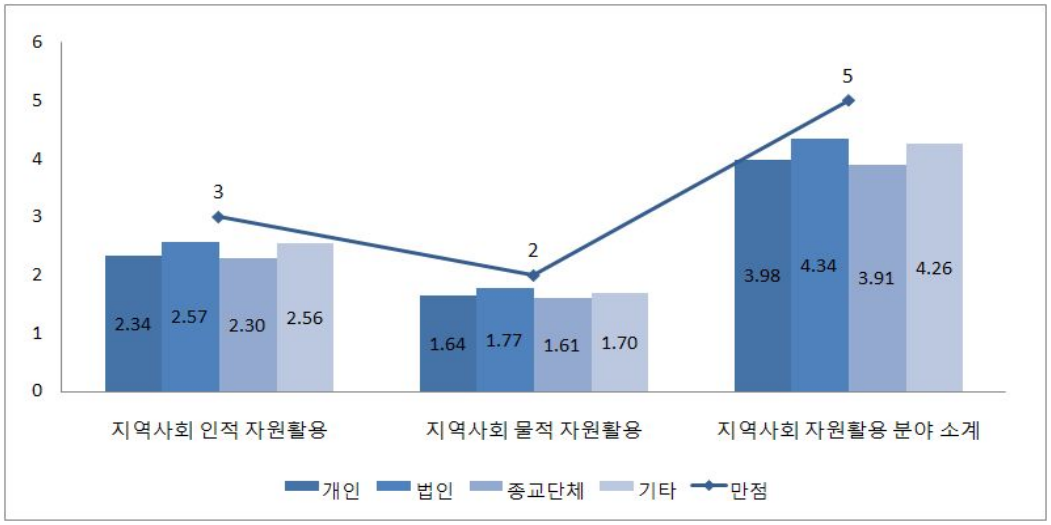
n=3,129

지 표	만점	개인	법인	종교단체	기타	F값
지역사회 인적 자원활용	3	2.34b	2.57a	2.30b	2.56a	24.371***
지역사회 물적 자원활용	2	1.64b,c	1.77a	1.61c	1.70a,b	16.815***
소 계 (사례수)	5	3.98b (1,677)	4.34a (695)	3.91b (659)	4.26a (193)	28.043***

*주1: ***p<.001*

주2: 사후검정 Scheffe test 실시. a>b>c

주3: 사례수 3,129는 무응답 처리된 시설을 제외한 수임



[그림 III-39] 운영주체별 지역사회 자원활용 분야 평균점수

(3) 운영기간별 평가결과

지역아동센터의 운영기간별 지역사회 자원 활용 분야의 평균을 비교해보면, 지역사회 인적 자원 활용과 물적 자원 활용 모두 5년 이상 된 기관이 가장 높은 점수를 받은 것으로 나타났다. 또한 2년 미만이 기관이 가장 낮은 점수를 받았다<표 Ⅲ-37>.

따라서 지역사회 자원 활용은 오래된 기관일수록 활성화 되어 있다는 것을 알 수 있는데, 운영기간이 길수록 지역사회와의 연계사업이나 경험이 풍부하기 때문으로 볼 수 있다.

<표 III-37> 운영기간별 지역사회 자원활용 분야 평가결과

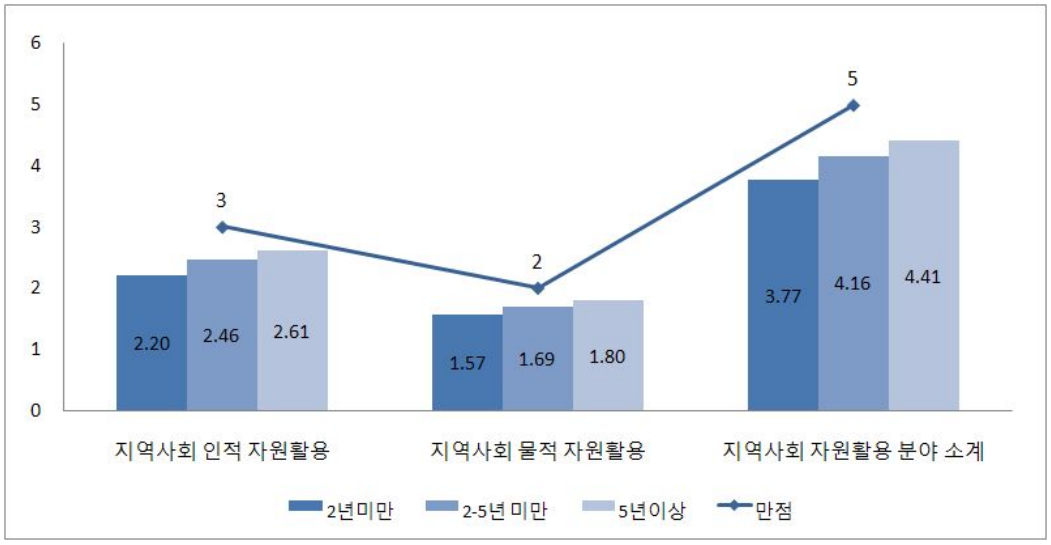
n=3,129

지 표	만점	2년 미만	2년 이상 5년 미만	5년 이상	F값
지역사회 인적 자원활용	3	2.20c	2.46b	2.61a	58.74***
지역사회 물적 자원활용	2	1.57c	1.69b	1.80a	32.24***
소 계 (사례수)	5	3.77 (933)	4.16 (2,014)	4.41 (240)	62.97***

*주1: ***p<.001*

주2: 사후검정 Scheffe test 실시. a>b>c

주3: 사례수 3,129는 무응답 처리된 시설을 제외한 수임



[그림 III-40] 운영기간별 지역사회 자원활용 분야 평균점수

(4) 지역규모별 평가결과

시설이 위치한 지역의 규모별로 지역사회 자원 활용 분야의 평균을 비교해 보면, 지역사회 인적 및 물적 자원 활용의 모두 중소도시가 높게 나타났다<표 Ⅲ-38>. 특히 인적자원 활용의 경우에는 중소도시 및 대도시의 지역아동센터가 농산어촌에 비해 통계적으로 유의미하게 높게 나타났다. 그러나 물적 자원활용의 경우에는 지역간 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

<표 III-38> 지역규모별 지역사회 자원활용 평가결과

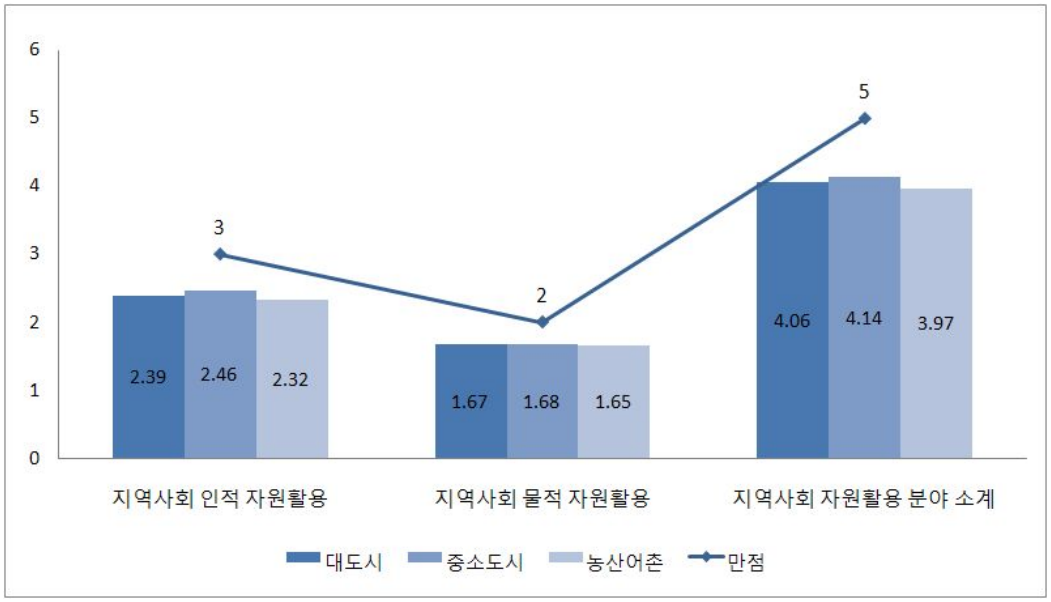
n=3,129

지 표	만점	대도시	중소도시	농산어촌	F 값
지역사회 인적 자원활용	3	2.39a,b	2.46a	2.32b	10.03***
지역사회 물적 자원활용	2	1.67	1.68	1.65	1.011
소 계 (사례수)	5	4.06a,b (1,175)	4.14a (1,091)	3.97b (953)	7.003**

*주1: **p<.01, ***p<.001*

주2: 사후검정 Scheffe test 실시. a>b

주3: 사례수 3,219는 무응답 처리된 시설을 제외한 수임



[그림 III-41] 지역규모별 지역사회 자원활용 평가결과

(5) 시설규모별 평가결과

시설의 규모별(수용정원) 지역사회 자원활용의 평가결과 차이를 살펴보면, 지역사회 인적 자원 및 물적 자원 활용 모두 50인 이상 기관이 높게 나타났으며, 다음으로 30인 이상 50인 미만 기관, 10인 이상 30인 미만 기관, 10인 미만의 기관 순으로 나타났다<표 Ⅲ-39>.

즉, 기관의 규모가 클수록 지역사회 자원 활용의 점수가 높게 나타났으며 집단의 크기를 고려할 때 통계적으로는 30인 이상의 기관과 30인 미만의 기관이 차이를 보인다고 할 수 있다. 따라서 규모가 작은 기관을 위한 지역사회 자원활용 방안의 마련이 필요하다고 보여진다.

<표 III-39> 시설규모별 지역사회 자원활용 평가결과

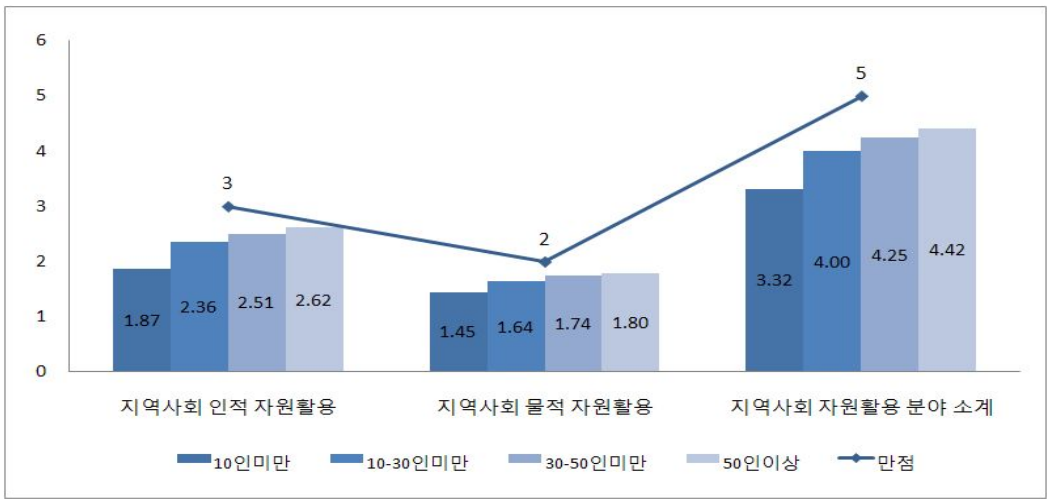
n=3,216

지 표	만점	10인 미만	10-30인 미만	30-50인 미만	50인 이상	F값
지역사회 인적 자원활용	3	1.87b	2.36a	2.51a	2.62a	23.25***
지역사회 물적 자원활용	2	1.45b	1.64a	1.74a	1.80a	15.88***
소계 (사례수)	5	3.32c (62)	4.00b (2,199)	4.25a,b (905)	4.42a (50)	26.60***

*주1: ***p<.001*

주2: 사후검정 Scheffe test 실시. a>b

주3: 사례수 3,216는 무응답 처리된 시설을 제외한 수임



[그림 III-42] 시설 규모별 지역사회 자원활용 평가결과

4) 시설환경 분야

시설환경 분야는 시설신고증 기록 일치 및 내부구조(3점 만점), 각종 보험가입(2점 만점), 시설안전점검 실시(3점 만점), 시설 접근성 및 주변환경(2점 만점)의 4항목으로 구성되어 있다.

(1) 지표별 평가 결과

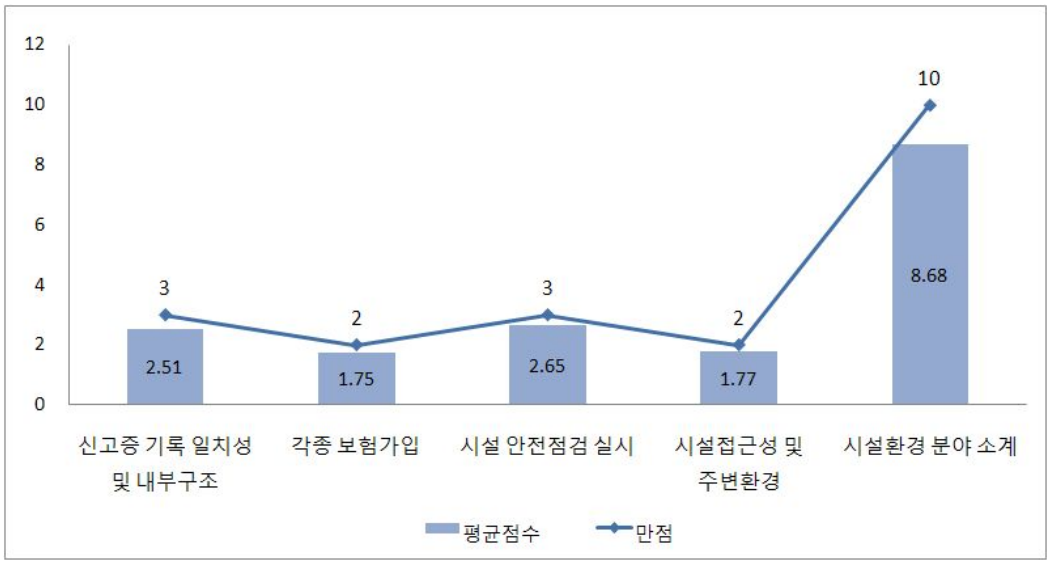
시설환경 분야의 지표별 평균을 살펴보면 신고증 기록 및 내부구조 지표의 경우 3점 만점에 평균 2.51점을 획득하였고, 100점 만점으로 환산했을 경우 83.67점인 것으로 나타났다. 각종 보험가입 정도를 보면 2점 만점에 1.75점이고 100점 만점으로 환산했을 경우 87.5점인 것으로 나타났다. 시설 안전 점검 실시 정도는 3점 만점에 평균 2.65점으로 나타났으며 100점으로 환산하였을 때 88.33점으로 나타났다. 시설 접근성 및 주변환경 정도는 2점 만점에 평균 1.77점, 100점으로 환산하였을 때는 88.5점으로 나타났다<표 Ⅲ-40>,[그림 Ⅲ-44].

시설환경 분야의 소계점수를 보면 10점 만점에 평균 8.68점으로 100점으로 환산하였을 때 86.8점으로 나타났다. 이 중 내부구조의 안락성 정도가 평균 시설환경 점수에 비해 낮은 편으로 나타나 아동이 이용하기 편리하고 안정적인 시설내부환경을 마련하는게 필요하다는 것을 알 수 있다.

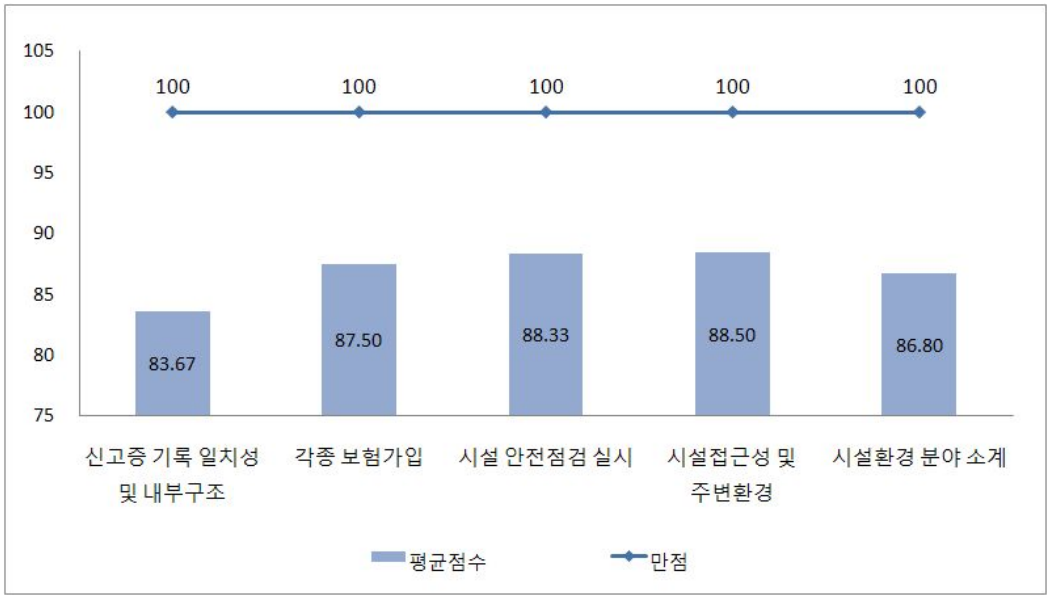
<표 III-40> 시설환경 분야 지표별 평가결과

n=3,224

지 표	만점	평균	표준편차	평균-만점	환산점수 (100점 기준)
신고증 기록 일치성 및 내부구조	3	2.51	0.76	-0.49	83.67
각종 보험가입	2	1.75	0.48	-0.25	87.50
시설안전점검 실시	3	2.65	0.66	-0.35	88.33
시설접근성 및 주변환경	2	1.77	0.46	-0.23	88.50
소 계	10	8.68	1.53	-1.32	86.80



[그림 III-43] 시설환경 분야 지표별 평균점수



[그림 III-44] 시설환경 분야 지표별 100점 환산점수

(2) 운영주체별 평가결과

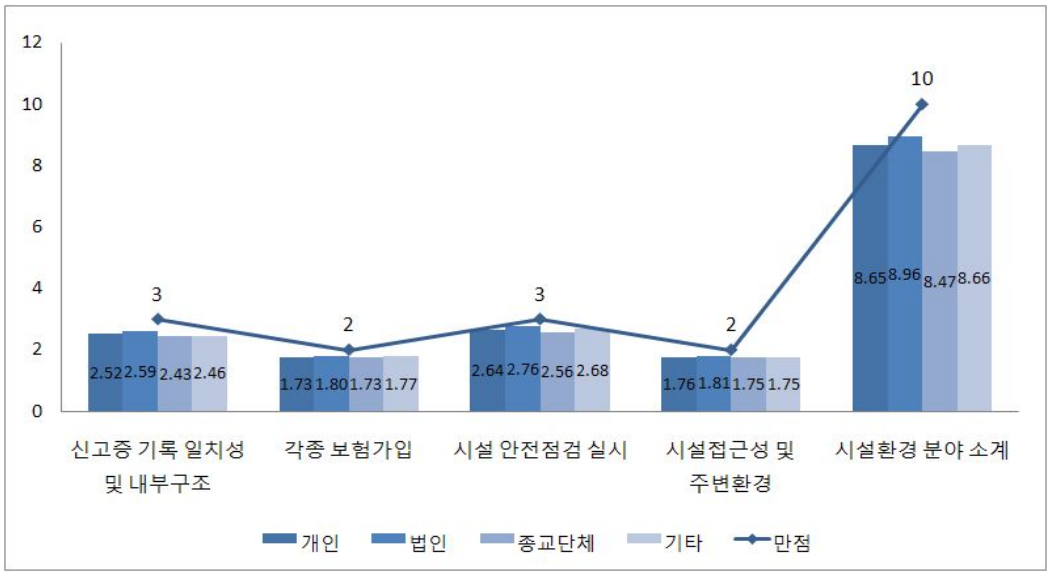
운영주체별로 시설환경 분야의 지표별 평가결과 차이를 검증하기 위하여 개인, 법인, 종교단체, 기타 등 네 가지 운영주체별 평균차이를 비교하였다. 그 결과 시설환경의 4항목 모두에서 법인 운영 지역아동센터의 점수가 가장 높은 것으로 나타났다. 특히 시설 내부구조 환경 및 시설안전점검 등은 법인 시설과 종교단체 시설간의 차이가 통계적으로 유의미하게 높게 나타났다<표 Ⅲ-41>.

<표 Ⅲ-41> 운영주체별 시설환경 분야 평가결과

n=3,219

지 표	만점	개인	법인	종교단체	기타	F값
신고증 기록 일치성 및 내부구조	3	2.52a,b	2.59a	2.43b	2.46a,b	6.12**
각종 보험가입	2	1.73	1.80	1.73	1.77	3.96**
시설안전점검 실시	3	2.64a,b	2.76a	2.56b	2.68a,b	10.28***
시설접근성 및 주변환경	2	1.76	1.81	1.75	1.75	2.46
소계 (사례수)	10	8.65b (1,677)	8.96a (695)	8.47b (659)	8.66b (193)	12.32***

*주1: **p<.01, ***p<.001*
주2: 사후검정 Scheffe test 실시. a>b
주3: 사례수 3,219는 무응답 처리된 시설을 제외한 수임



[그림 Ⅲ-45] 운영주체별 시설환경 분야 평균점수

(3) 운영기간별 평가결과

운영기간별 시설환경 분야의 평균을 비교해보면, 신고증 기록의 일치성과 내부구조의 적절성, 시설 접근성 및 주변환경 항목에는 기간에 따른 기관별 수준의 차이는 통계적으로 유의미하게 나타나지 않았다<표 Ⅲ-42>.

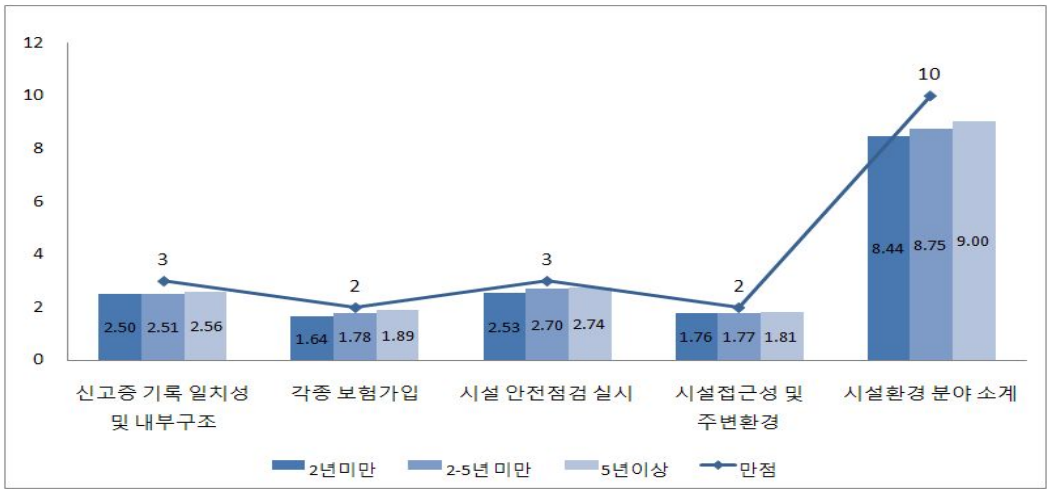
그러나 각종보험의 가입, 시설안전점검은 모두 5년 이상 된 기관이 통계적으로 유의미하게 높게 나타났다. 이는 운영경험이 쌓이면서 이용아동의 안전과 관련된 중요성을 경험적으로 파악함으로써 안전과 관련된 준비를 철저히 하기 때문으로 보인다.

<표 III-42> 운영기간별 시설환경 분야 평가결과

n=3,187

지 표	만점	2년 미만	2년 이상 5년미만	5년 이상	F값
신고증 기록 일치성 및 내부구조	3	2.50a	2.51a	2.56a	0.627
각종 보험가입	2	1.64c	1.78b	1.89a	40.172***
시설안전점검 실시	3	2.53b	2.70a	2.74a	23.660***
시설접근성 및 주변환경	2	1.76a	1.77a	1.81a	1.147
소 계 (사례수)	10	8.44c (933)	8.75b (2,014)	9.00a (240)	19.786***

*주1: ***p<.001*
주2: 사후검정 Scheffe test 실시. a>b>c
주3: 사례수 3,187은 무응답 처리된 시설을 제외한 수임



[그림 III-46] 운영기간별 시설환경 분야 평균점수

(4) 지역규모별 평가결과

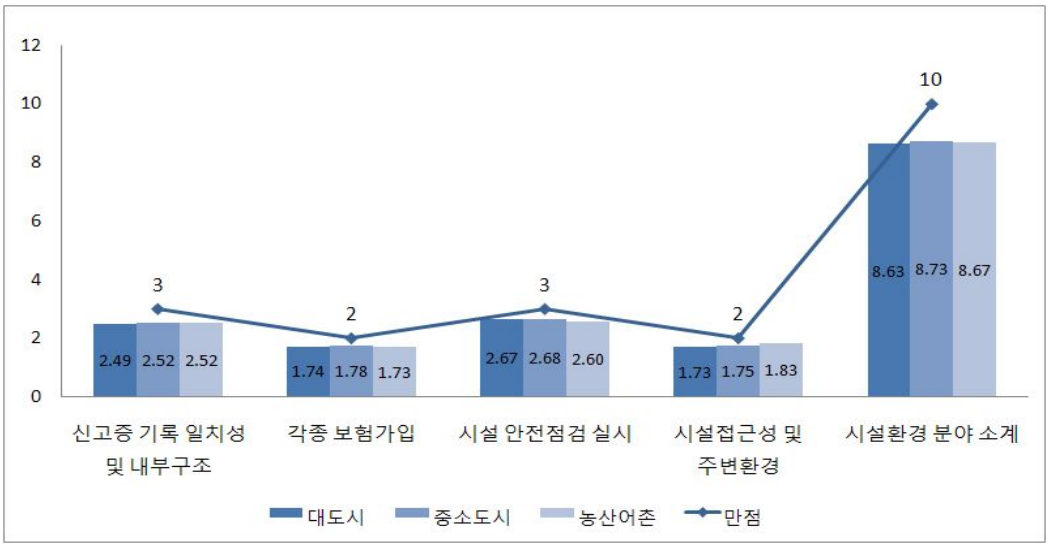
시설이 위치한 지역의 규모별로 시설환경 분야의 평가결과를 비교해 보면, 내부구조는 지역간 통계적으로 유의미한 차이를 가지지 않는 것으로 나타났다. 반면 보험가입 및 시설안전점검 등의 행정적인 처리를 농산어촌이 낮게 나타났다. 그러나 시설의 주변환경의 경우에는 농산어촌이 높은 점수를 받은 것으로 나타났다<표 Ⅲ-43>. 전체적으로는 시설환경이 지역간 통계적으로 유의미한 차이를 가지지 않음을 알 수 있다.

<표 Ⅲ-43> 지역규모별 시설 환경 분야 평가결과

n=3,219

지 표	만점	대도시	중소도시	농산어촌	F값
신고증 기록 일치성 및 내부구조	3	2.49a	2.52a	2.52a	.584
각종 보험가입	2	1.74a,b	1.78a	1.73b	3.967*
시설안전점검 실시	3	2.67a	2.68a	2.60b	5.061**
시설접근성 및 주변환경	2	1.73b	1.75b	1.83a	13.747***
소 계 (사례수)	10	8.63a (1,175)	8.73a (1,091)	8.67a (953)	1.369

*주1: *p<.05, **p<.01, ***p<.001*
주2: 사후검정 Scheffe test 실시. a>b
주3: 사례수 3,219는 무응답 처리된 시설을 제외한 수임



[그림 Ⅲ-47] 지역규모별 시설환경 분야 평균점수

(5) 시설규모별 평가결과

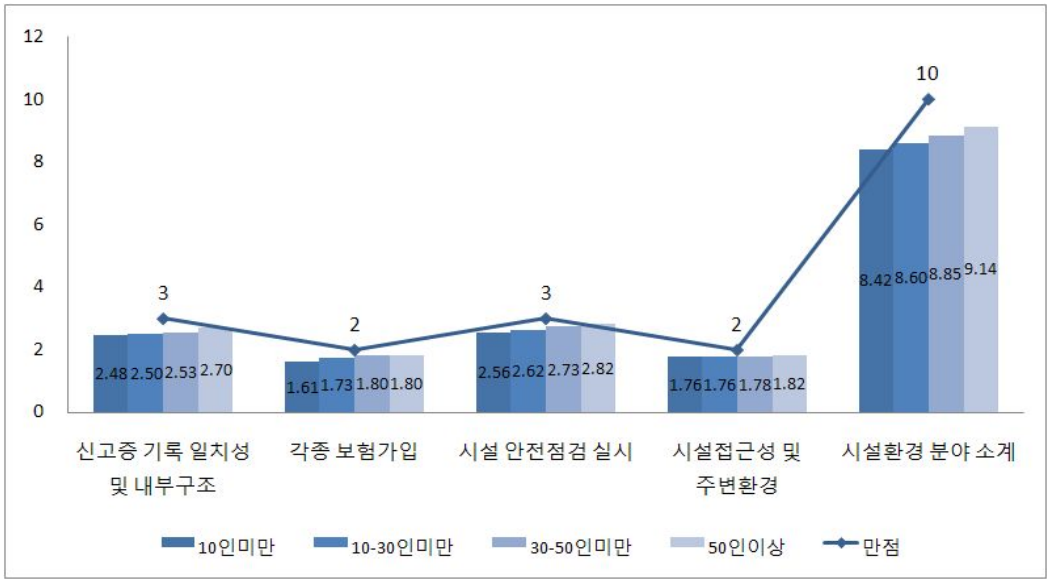
시설의 규모별 시설환경 분야 평가결과의 차이를 보면, 모든 항목에서 50인 이상 기관이 높게 나타났다. 특히 각종보험 가입 및 시설안전점검 등 행정적인 항목에서는 소규모 시설일수록 수준이 낮게 나타났다<표 Ⅲ-44>. 그러나 내부구조 및 외부환경에 있어서는 시설규모가 통계적으로 유의미한 차이를 가지지 않는 것으로 나타났다.

<표 III-44> 시설규모별 시설환경 분야 평가결과

n=3,216

지 표	만점	10인 미만	10-30인 미만	30-50인 미만	50인 이상	F값
신고증 기록 일치성 및 내부구조	3	2.48a	2.50a	2.53a	2.70a	1.605
각종 보험가입	2	1.61b	1.73a,b	1.80a,b	1.80a	5.483**
시설안전점검 실시	3	2.56b	2.62a,b	2.73a,b	2.82a	8.291***
시설접근성 및 주변환경	2	1.76a	1.76a	1.78a	1.82a	1.016
소 계 (사례수)	10	8.42b (62)	8.60a,b (2,199)	8.85a,b (905)	9.14a (50)	7.658***

*주1: **p<.01, ***p<.001*
주2: 사후검정 Scheffe test 실시. a>b
주3: 사례수 3,216는 무응답 처리된 시설을 제외한 수임



[그림 III-48] 시설 규모별 시설환경 분야 평균점수

3. 인력 및 기관운영 영역

1) 인력관리 분야

(1) 지표별 평가결과

인력관리 분야에서는 총 3개 지표를 평가하였는데, 법정상근종사자 배치여부(10점만점), 상근종사자 관리여부(5점 만점), 종사자 교육 여부(5점 만점)의 지표가 여기에 포함된다.

먼저, 인력관리의 전체평균점수는 20점 만점에 16.02점으로 100점으로 환산시 약 80.10을 받은 것으로 나타나 전반적으로 인력관리가 우수한 수준인 것으로 나타났다. 한편, 인력관리 분야의 항목별 환산점수를 살펴보면, 법정종사자 배치여부가 81.6점으로 가장 높은 평가를 받은 것으로 나타났고, 종사자 교육 관련해서는 76.6점으로 낮은 평가를 받은 것으로 나타났다<표 Ⅲ-45>.

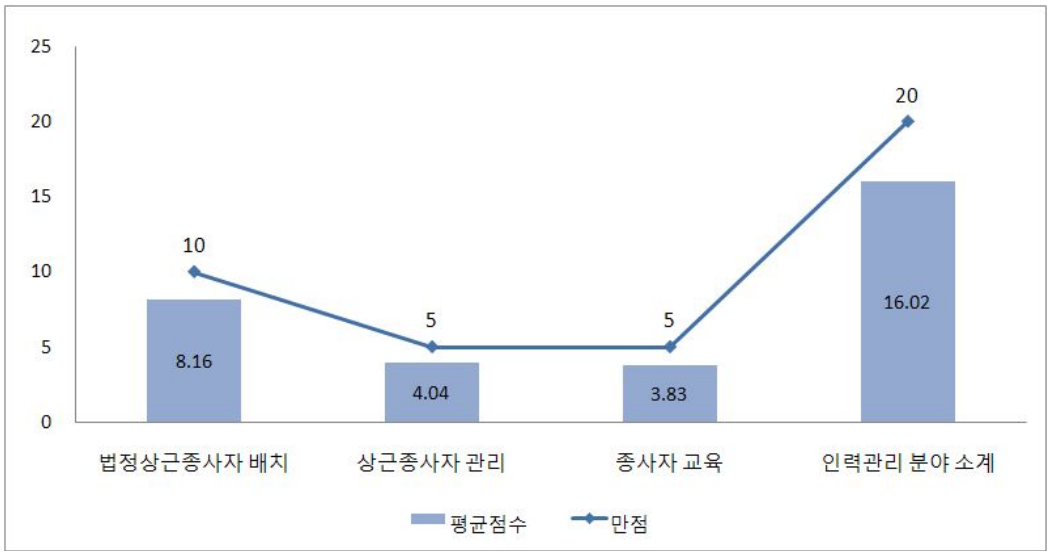
인력관리 분야의 하위 항목별로 살펴보았을 때, 만점과 평균의 격차가 가장 큰 분야는 법정상근종사자 배치였으며, 만점과 평균의 격차가 가장 작은 분야는 상근종사자 관리로, 인력관리에 있어서는 상근종사자 관리가 상대적으로 가장 잘 이루어지고 있는 반면, 법정 상근종사자 배치는 상대적으로 잘 이루어지고 있지 않은 것으로 나타났다.

전반적으로 인력관리는 우수한 것으로 평가되나 하위항목 중 종사자 교육 부분에 있어 상대적으로 낮은 평가점수를 보인 것으로 나타나 이에 대한 보완이 필요한 것으로 보인다.

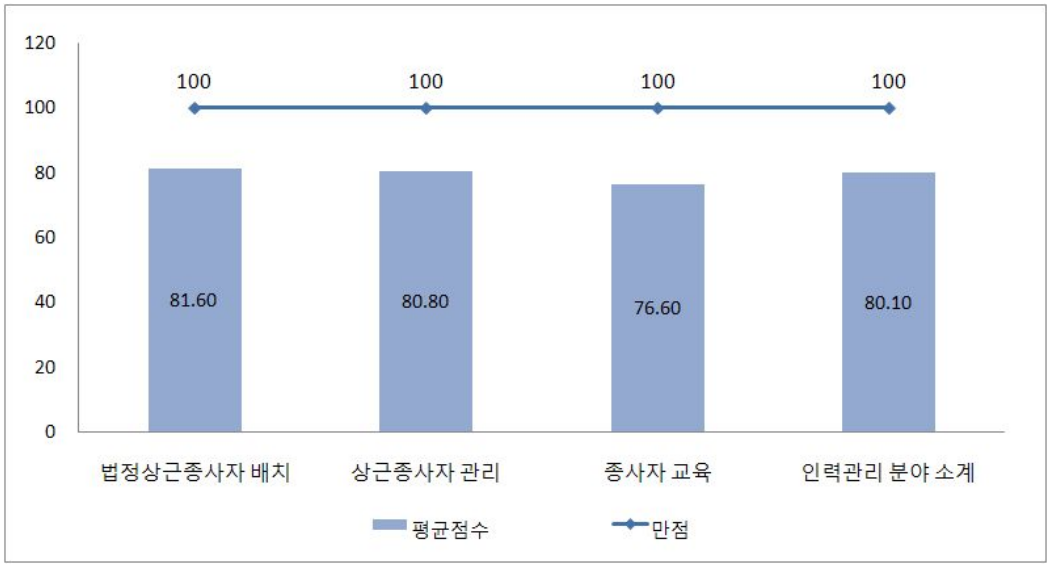
<표 III-45> 인력관리 분야 지표별 평가결과

n=3,224

지 표	만점	평균	표준편차	평균-만점	환산점수 (100점 기준)
법정상근종사자 배치	10	8.16	2.47	-1.84	81.60
상근종사자 관리	5	4.04	1.66	-0.96	80.80
종사자 교육	5	3.83	1.29	-1.17	76.60
소 계	20	16.02	3.86	-3.98	80.10



[그림 III-49] 인력관리 분야 지표별 평균점수



[그림 III-50] 인력관리 분야 100점 환산점수

(2) 운영주체별 평가결과

운영주체에 따른 인력관리 분야 평가결과를 알아본 결과, 법정상근종사자 배치, 종사자 교육 등의 분야에 있어 운영주체에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

먼저, 법정상근종사자 배치에 있어서는 개인이나 종교단체가 운영하는 경우가 법인이 운영하는 경우에 비해 높은 점수를 획득한 것으로 분석되었다. 한편, 종사자 교육에 있어서는 법인이 운영하는 경우가 종교단체가 운영하는 경우에 비해 높은 점수를 받은 것으로 나타났다. 상근종사자관리에 있어서는 통계적으로 유의미하지는 않으나, 시민단체 등이 운영하는 센터가 높은 평가를 받은 것으로 나타난 반면, 종교단체가 운영하는 센터는 가장 낮은 점수를 받은 것으로 나타났다.

한편, 인력관리 부분 평가지표의 총합 또한 통계적으로 유의미한 차이를 보이지는 않았으나, 평균점을 비교해 볼 때 개인과 시민단체 등에서 운영하는 센터가 높은 점수를 획득한 반면, 법인이나 종교단체 운용 센터의 경우 상대적으로 낮은 점수를 받은 것으로 나타났다<표 Ⅲ-46>.

종합하면, 법인 운영 센터는 법정상근 종사자 배치와 관련하여 파견근무 등 전담인력의 배치에 있어서 보완이 필요하며, 종교단체에서 운영하는 센터의 경우는 종사자 관리나 교육에 보다 적극적으로 참여할 수 있는 여건 마련이 필요하다고 보여진다.

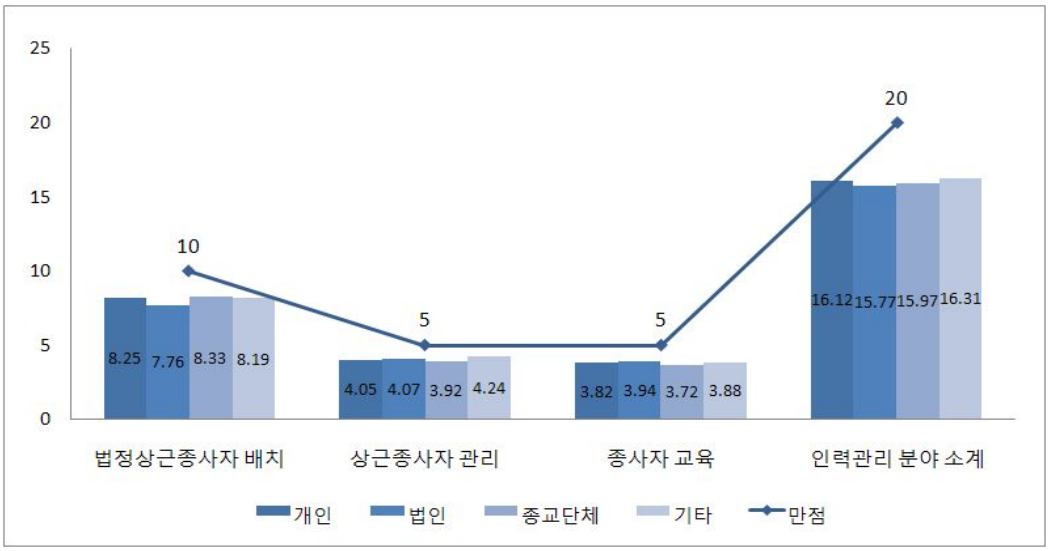
<표 Ⅲ-46> 운영주체별 인력관리 분야 평가결과

n=3,224

지 표	만점	개인	법인	종교단체	기타	F값
법정상근종사자 배치	10	8.25a	7.76b	8.33a	8.19a,b	8.03***
상근종사자 관리	5	4.05	4.07	3.92	4.24	2.18
종사자 교육	5	3.82a,b	3.94a	3.72b	3.88a,b	3.51*
소 계 (사례수)	20	16.12 (1,677)	15.77 (695)	15.97 (659)	16.31 (193)	1.77

*주1: *p<.05, ***p<.001*

주2: 사후검정 Scheffe test 실시. a>b



[그림 III-51] 운영주체별 인력관리 분야 평균점수

(3) 운영기간별 평가결과

센터의 운영기간에 따른 인력관리 분야 점수의 차이를 알아본 결과, 법정상근종사자 배치, 상근종사자 관리, 종사자 교육, 인력관리 소계 등 모든 분야에 있어 운영기간에 따라 차이가 나타났다<표 Ⅲ-47>.

<표 III-47> 운영기간별 인력관리 분야 평가결과

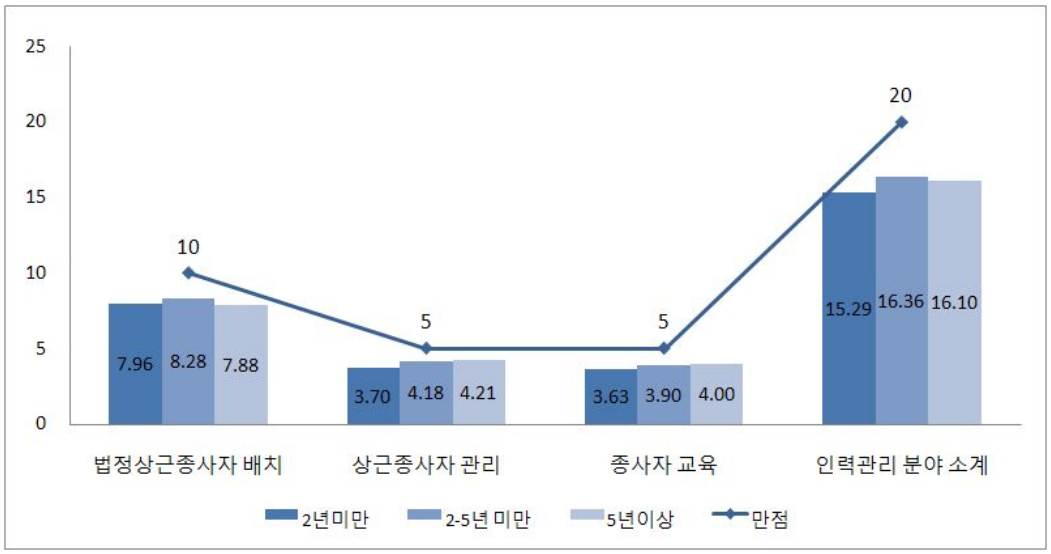
n=3,187

지 표	만점	2년 미만	2-5년 미만	5년 이상	F값
법정상근종사자 배치	10	7.96b	8.28a	7.88b	7.11**
상근종사자 관리	5	3.70b	4.18a	4.21a	28.45***
종사자 교육	5	3.63b	3.90a	4.00a	16.28***
소 계 (사례수)	20	15.29b (933)	16.36b (2,014)	16.10a (240)	24.89***

*주1: **p<.01, ***p<.001*

주2: 사후검정 Scheffe test 실시. a>b

주3: 사례수 3,187은 무응답 처리된 시설을 제외한 수임



[그림 III-52] 운영기간별 인력관리 분야 평가결과

세부적으로 먼저, 법정상근종사자 배치에 있어서는 2년 이상 5년 미만동안 운영한 시설이 2년 미만이나 5년 이상 운영한 시설 보다 높은 점수를 받은 것으로 나타났다.

상근종사자 관리에 있어서는 2년 이상 5년 미만이나 5년 이상 운영한 시설이 2년 미만 동안 운영한 시설보다 높은 점수를 받았으며, 종사자 교육에 있어서도 2년 이상 5년 미만이나 5년 이상 운영한 시설이 2년 미만동안 운영한 시설보다 높은 점수를 받은 것으로 분석되었다<표 Ⅲ-47>.

마지막으로 인력관리 총점수에 있어서는 2년 이상 5년 미만이나 5년 이상 운영한 시설이 2년 미만동안 운영한 시설보다 높은 점수를 받은 것으로 나타났다.

결과적으로 2년 미만의 시설보다는 2년 이상 5년미만 또는 5년 이상 등 장기간 동안 운영한 센터들이 인력관리 측면에서 높은 점수를 받은 것으로 나타났다[그림 Ⅲ-52].

(4) 지역규모별 평가결과

대도시 중소도시 농산어촌 등 지역에 따른 인력관리 점수의 차이를 알아본 결과, 법정상근종사자 배치, 상근종사자 관리, 종사자 교육 그리고 인력관리 총합 등 모든 부분에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다<표 Ⅲ-48>.

<표 III-48> 지역규모별 인력관리 분야 평가결과

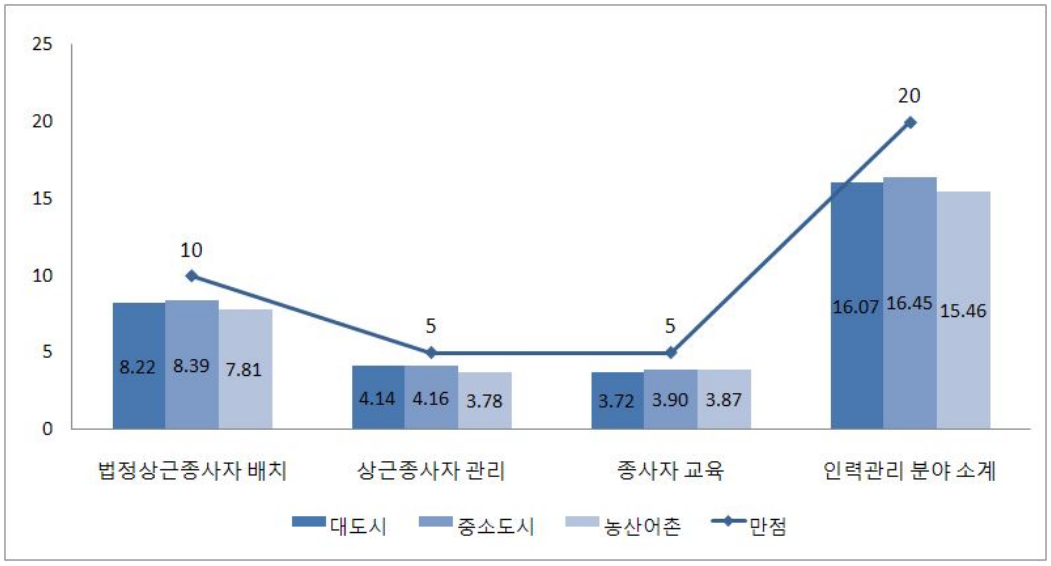
n=3,219

지 표	만점	대도시	중소도시	농산어촌	F값
법정상근종사자 배치	10	8.22a	8.39a	7.81b	15.12***
상근종사자 관리	5	4.14a	4.16a	3.78b	16.97***
종사자 교육	5	3.72b	3.90a	3.87a	6.06**
소계 (사례수)	20 (3,219)	16.07a (1,091)	16.45a (1,175)	15.46b (953)	17.64***

*주1: **p<.01, ***p<.001*

주2: 사후검정 Scheffe test 실시. a>b

주3: 사례수 3,219는 무응답 처리된 시설을 제외한 수임



[그림 III-53] 지역규모별 인력관리 분야 평가결과

각 지표별로 보다 상세히 살펴보면, 법정 상근종사자 배치에 있어서는 농산어촌에 비해 대도시나 중소도시에 위치한 센터의 경우 점수를 높게 받은 것으로 나타났다.

또한 상근종사자 관리에 있어서도 농산어촌보다 대도시나 중소도시에 위치한 센터가 높은 점수를 받은 것으로 나타났다.

반면 종사자 교육에 있어서는 대도시보다 중소도시나 농산어촌에 위치한 센터가 보다 높은 점수를 받은 것으로 나타났다. 마지막으로 인력관리 부분의 총점을 비교해 보면, 대체적으로 농산어촌(평균=15.4점)에 비해 대도시나 중소도시가 높은 점수를 받아 인력관리가 철저한 것으로 나타났다.

종합적으로 평가해 볼 때, 중소도시에 위치한 센터가 인력관리 하위항목 모두에서 상대적으로 높은 평가를 받은 것으로 볼 수 있다[그림 Ⅲ-53]. 이는 중소도시가 대도시보다 인력수급에 어려움이 있을 것이라는 예상과 달리 종사자 확보와 관리에서 원활하게 잘 진행되고 있음을 보여주고 있다. 또한 교육 참여율에 있어서도 중소도시는 농산어촌과 마찬가지로 높게 나타났으며, 이는 상대적으로 두 지역의 교육욕구가 대도시에 비해 높은 것으로 파악된다.

(5) 시설규모별 평가결과

시설규모에 따른 인력관리 점수의 차이를 알아본 결과, 상근종사자관리, 종사자교육 부분에서 시설규모에 따른 차이가 있는 것으로 나타났으나 법정상근종사자 배치나 인력관리 총점에서는 차이가 나타나지 않았다<표 Ⅲ-49>.

<표 Ⅲ-49> 시설규모별 인력관리 분야 평가결과

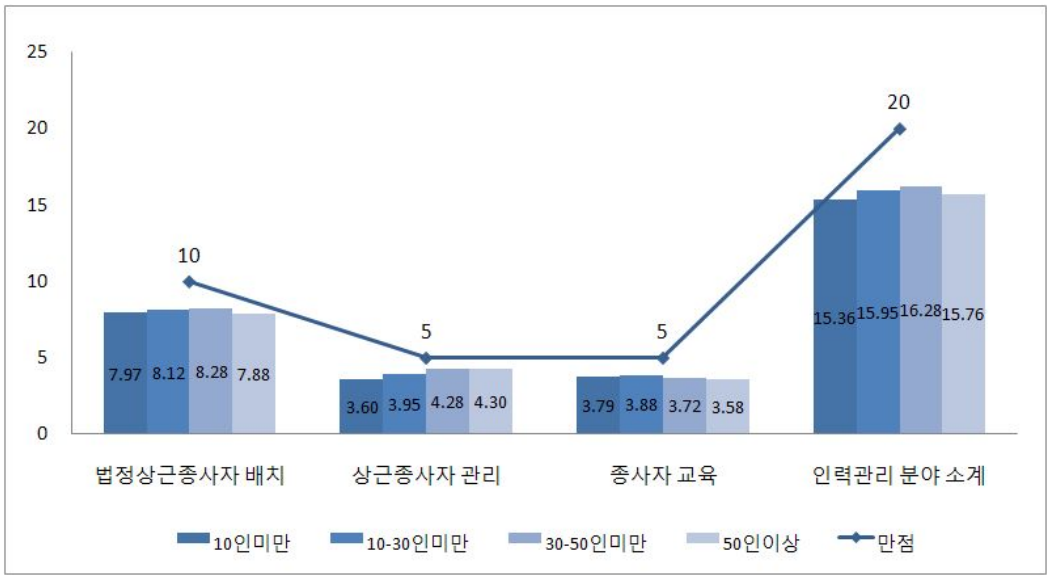
n=3,216

지 표	만점	10인 미만	10-30인 미만	30-50인 미만	50인 이상	F값
법정상근종사자 배치	10	7.97	8.12	8.28	7.88	1.24
상근종사자 관리	5	3.60b	3.95b	4.28a	4.30a,b	10.60***
종사자 교육	5	3.79a,b	3.88a	3.72b	3.58a,b	3.91**
소계 (사례수)	20	15.36 (62)	15.95 (2,199)	16.28 (905)	15.76 (50)	2.33

*주1: **p<.01, ***p<.001*

주2: 사후검정 Scheffe test 실시. a>b

주3: 사례수 3,216는 무응답 처리된 시설을 제외한 수임



[그림 III-54] 시설규모별 인력관리 분야 평가결과

세부적으로, 상근종사자 관리에 있어서는 30인 이상 50인 미만 시설이 10인 미만이나 10인 이상 30인 미만 시설보다 높은 점수를 얻은 것으로 나타났다. 반면, 종사자 교육에 있어서는 10인 이상~30인 미만 시설이 30인 이상~50인 미만 시설보다 높은 점수를 획득한 것으로 나타났다[그림 Ⅲ-54].

2) 예산 관리 분야

(1) 지표별 평가결과

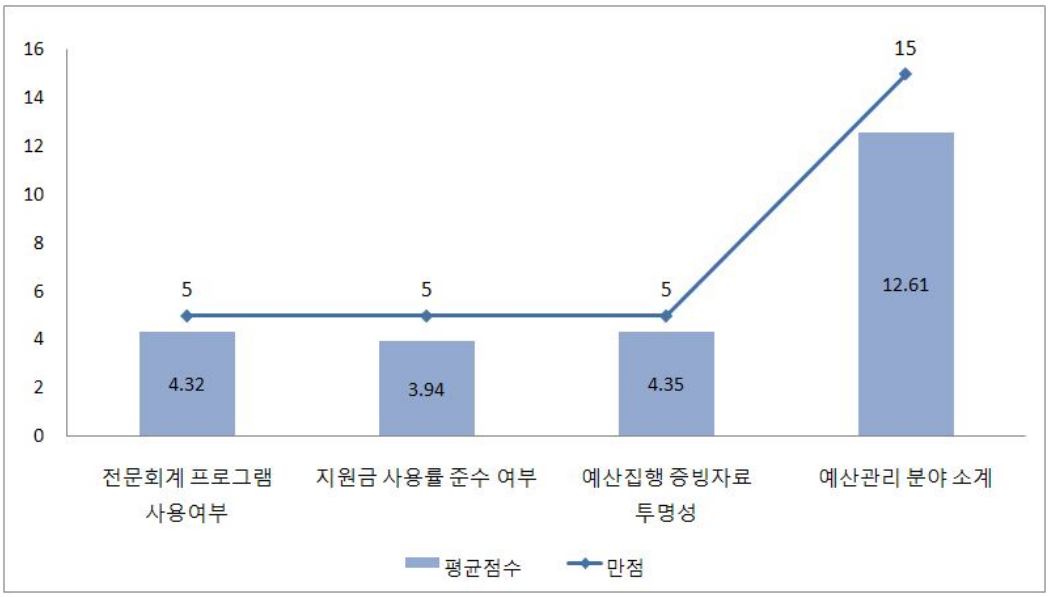
예산 관리 분야는 총 3개 지표로 구성되어 있는데, 전문회계프로그램 사용여부, 지원금 사용률 준수 여부, 예산 집행 증빙자료 투명성의 지표가 여기에 포함된다. 지표별 평가결과를 살펴보면 전문회계프로그램 사용여부의 평균은 4.32점으로 파악되었고, 이를 100점으로 환산하면 86.40점으로 중상의 수준인 것으로 파악되었다 <표 Ⅲ-50>.

<표 III-50> 예산관리 분야 지표별 평가결과

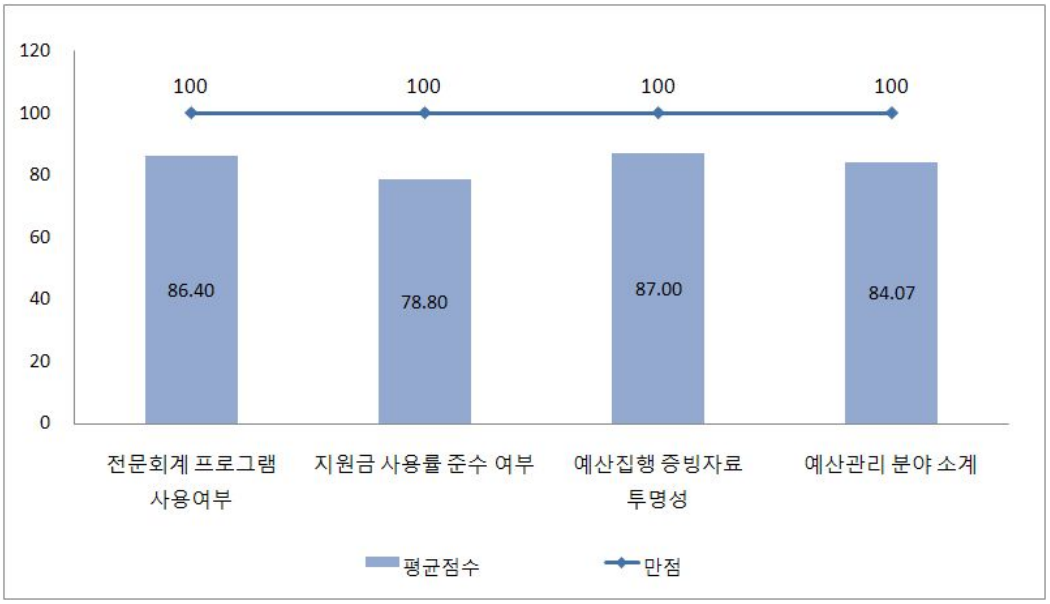
n=3,224

지 표	만점	평균	표준편차	평균-만점	환산점수 (100점 기준)
전문회계프로그램사용여부	5	4.32	1.096	-0.68	86.40
지원금 사용률 준수 여부	5	3.94	1.370	-1.06	78.80
예산집행 증빙자료 투명성	5	4.35	1.139	-0.65	87.00
소 계	15	12.61	2.755	-2.39	84.07

지원금 사용률 준수 여부 평균은 3.94점이고 100점 기준 환산점수는 78.80점으로 예산 관리 분야 항목 중 가장 낮은 평균을 보였으며 만점과의 차이에서 가장 큰 차이를 보였다. 이는 예산 관리 분야 세 지표 중 지원금 사용률 준수가 가장 저조하다는 사실을 지적한다. 예산 집행 증빙자료 투명성은 4.35점, 100점 기준 환산점수는 87.00점으로 전문 회계 프로그램 사용 여부 지표와 비슷한 수준을 보이고 있다. 예산 관리 분야 소계는 15점 만점에 12.61, 100점으로 환산하였을 때 84.07로 중상의 수준이었다[그림 Ⅲ-55], [그림 Ⅲ-56].



[그림 III-55] 예산관리 분야 지표별 평균점수



[그림 III-56] 예산관리 분야 지표별 100점 환산 점수

(2) 운영주체별 평가결과

운영주체별로 예산 분야의 지표 평균을 분석한 결과는 다음과 같다. 전반적으로 보았을 때 개인, 법인, 종교단체, 기타 중 법인이 운영하는 경우가 다른 운영주제에 비해 평균 점수가 높은 것으로 나타났다. 집단별 차이 역시 법인이 개인 혹은 종교단체와 비교하여 대체적으로 유의한 것으로 나타났다<표 Ⅲ-51>.

<표 Ⅲ- 51> 운영주체별 예산관리 분야 평가결과

n=3,224

지 표	만점	개인	법인	종교단체	기타	F값
전문회계 프로그램 사용여부	5	4.25b	4.51a	4.25b	4.44a,b	10.656***
지원금 사용률 준수 여부	5	3.85a	4.12b	3.95a,b	4.10a,b	7.588***
예산집행 증빙자료 투명성	5	4.32b	4.57a	4.18b	4.42a,b	14.360***
소 계 (사례수)	15	12.43b (1,677)	13.20a (695)	12.37b (659)	12.96a,b (193)	16.146***

*주1: ***p<.001*

주2: 사후검정 Scheffe test 실시. a>b

전문 회계 프로그램 사용 여부에서 가장 높은 평균 점수를 보인 운영 주체는 법인으로서 4.51점을 보였다. 그 다음으로 기타가 4.44점으로 높은 수준을 보였으며, 개인과 종교단체는 각각 4.25점과 4.25점으로 나타났다. 집단별 차이는 유의하였으며 사후검정 결과 법인이 개인 혹은 종교 단체와 차이가 있는 것으로 나타났다.

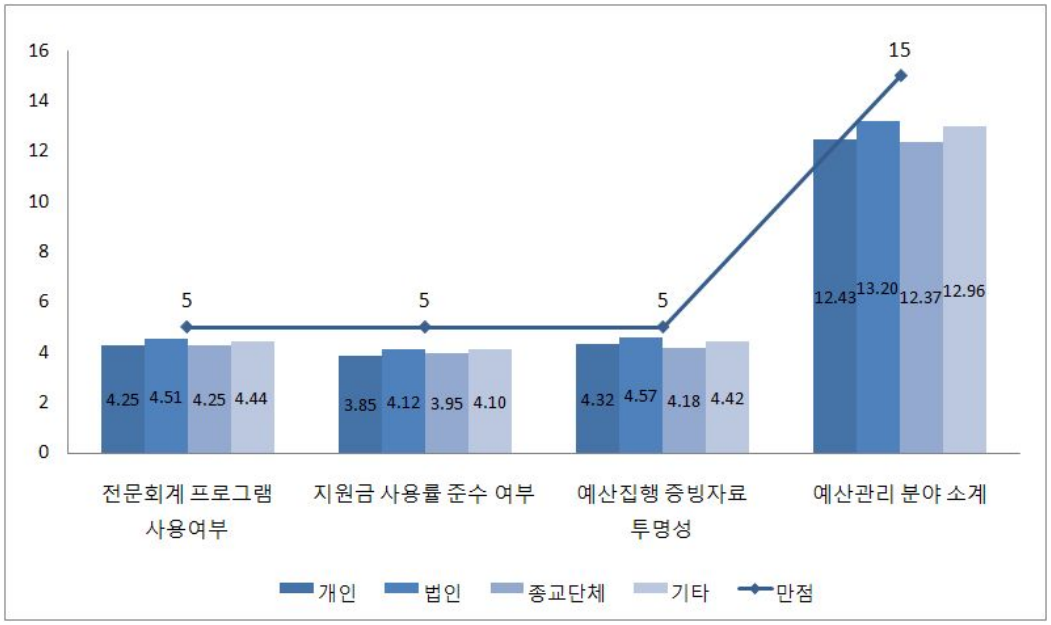
지원금 사용률 준수 여부는 법인 4.12, 기타 4.10, 개인 3.85, 종교단체 3.95로 법인과 기타가 비슷한 수준을 보였으며, 개인과 종교단체가 비슷한 수준을 보였다. 집단간 차이가 유의하였으며 사후 검증 결과 개인과 법인의 차이가 있는 것으로 나타났다.

예산 집행 증빙 자료의 투명성은 법인이 4.57, 기타 4.42, 개인 4.32, 종교단체 4.18로 법인이 가장 높은 수준을 보였다. 집단별 차이가 통계적으로 유의하였으며 사후 검증 결과 법인이 개인 혹은 종교단체와 차이가 있는 것으로 나타났다.

전체 지표를 합한 소계의 경우 법인의 총점이 가장 높은 13.20점이었고, 그 다음

으로 기타가 12.96, 개인이 12.43, 종교단체가 가장 낮은 12.37점이었다. 집단간 차이는 통계적으로 유의하였으며 사후검증 결과 법인이 개인 혹은 종교단체와 비교하여 차이가 유의한 것으로 나타났다[그림 Ⅲ-57].

이러한 결과는 법인의 경우 그동안 법인 운영으로 인한 예산관리 노하우가 있어 예산관리 능력이 개인이나 종교단체에 비해 우수하다는 사실을 지적한다. 향후 개인과 종교단체가 운영하는 시설에 대한 예산 관리 능력 함양을 위한 노력이 요청된다.



[그림 III-57] 운영주체별 예산관리 분야 평균점수

(3) 운영기간별 평가결과

센터의 운영기간별로 예산관리 분야의 지표 평균을 비교하기 위하여 운영기간을 2년 미만, 2년 이상 5년 미만, 5년 이상으로 나누어서 살펴보았다<표 Ⅲ-52>.

분석 결과, 전문회계프로그램 사용 여부에서는 5년 이상된 시설의 경우의 점수가 가장 높은 4.55점이었고, 그 다음은 2년 이상 5년 미만으로 4.46점, 점수가 가장 낮은 것은 운영기간이 가장 짧은 2년 미만의 시설로 평균 3.98점 이었다. 즉, 시설의 운영기간이 오랠수록 전문 회계 프로그램 사용율이 높은 것으로 분석되었다. 집단간 차이는 통계적으로 유의하였으며 사후 검증 결과 운영기간이 2년 이상된 시설

과 2년 미만인 시설에서 차이가 있는 것으로 나타났다.

지원금 사용률 준수 여부도 운영기간이 오래될수록 높은 평균 점수를 보였다. 5년 이상된 시설은 평균 4.19점이었고, 그 다음은 2년 이상 5년 미만 4.00점, 2년 미만 3.76점의 순으로 파악되었다. 집단간 차이가 통계적으로 유의하였으며, 사후검증 결과 운영기간이 2년 이상 시설과 2년 미만 시설에서 차이가 있는 것으로 나타났다.

예산 집행 증빙자료 투명성 역시 5년 이상 시설이 가장 높은 점수를 보여 4.63점이었으며 그 다음이 2년 이상 5년 미만 시설로 4.43점, 가장 낮은 점수를 보인 시설이 2년 미만 시설로서 4.11점을 보였다. 집단간 차이가 통계적으로 유의하였으며, 앞서 두 지표와 달리 사후검증 결과 세 집단 모두 차이가 있는 것으로 .

소계의 경우도 앞의 지표와 같이 총점이 높은 시설은 5년 이상된 시설로 13.37점이었고, 그 다음은 2년 이상 5년 미만으로 12.89점, 점수가 가장 낮은 것은 2년 미만된 시설로 평균 11.85점이었다. 3집단 간의 차이는 모두 통계적으로 유의하였다 나타났다[그림 Ⅲ-58].

이러한 사실은 운영기간이 오래된 시설은 그동안의 시설 운영으로 인하여 예산 관리 능력을 축적하여 상대적으로 높은 점수를 받았다고 보인다. 따라서 새롭게 지역아동센터를 운영하게 된 시설에 대하여 교육을 통해서 예산 관리 능력을 향상시키는 것이 필요하다고 본다.

<표 III-52> 운영기간별 예산관리 분야 평가결과

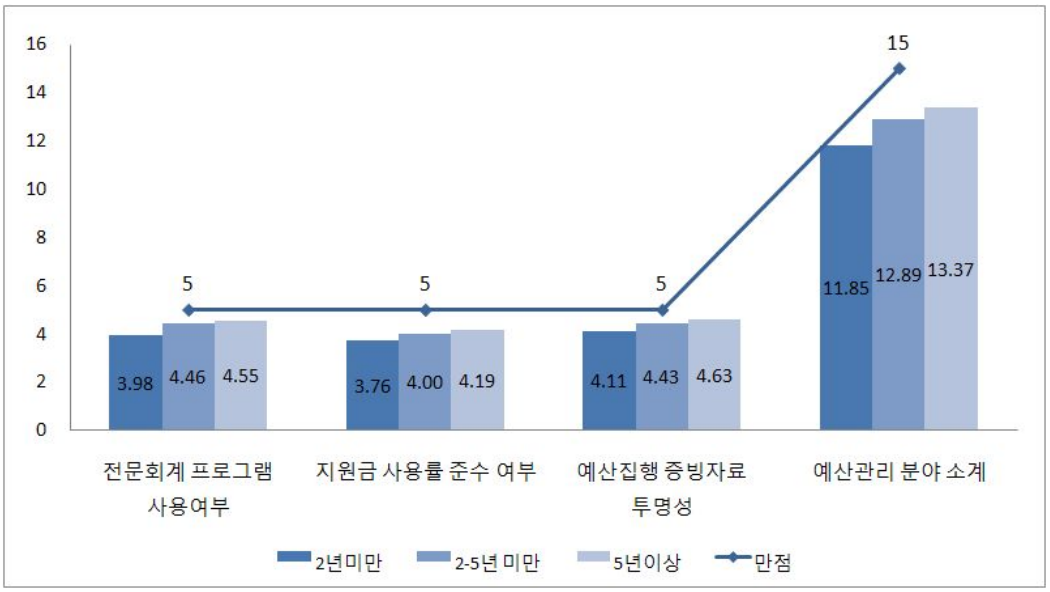
n=3,187

지 표	만점	2년 미만	2-5년 미만	5년 이상	F값
전문회계프로그램사용여부	5	3.98b	4.46a	4.55a	70.011***
지원금 사용률 준수 여부	5	3.76b	4.00a	4.19a	14.194***
예산집행 증빙자료 투명성	5	4.11c	4.43b	4.63a	33.271***
소 계 (사례수)	15	11.85c (933)	12.89b (2,014)	13.37a (240)	56.997***

*주1: ***p<.001*

주2: 사후검정 Scheffe test 실시. a>b>c

주3: 사례수 3,187은 무응답 처리된 시설을 제외한 수임



[그림 III-58] 운영기간별 예산관리 분야 평균점수

(4) 지역규모별 평가결과

센터가 위치한 지역규모별로 예산관리분야를 비교한 결과, 전문회계 프로그램 사용 여부의 경우 중소도시가 4.44점으로 대도시 4.24점과 농산어촌 4.26점 보다 높았다. 집단 간의 차이가 통계적으로 유의하였으며 사후검증 결과 중소도시가 대도시 혹은 농산어촌과 차이가 있는 것으로 나타났다<표 Ⅲ-53>.

지원금 사용률 준수 여부는 중소도시 3.99, 농산어촌 3.94, 대도시 3.89 순서로 나타나 별다른 큰 차이가 발견되지 않았다. 예산집행 증빙자료 투명성 역시 농산어촌 4.38, 중소도시 4.35, 대도시 4.33으로 비슷하였다. 두 지표 모두 대도시, 중소도시, 농산어촌 간의 통계적인 유의성을 보이지 않았다.

예산관리소계에서 중소도시가 12.78로 농산어촌 12.58, 대도시 12.46에 비해 높은 수준을 보였다. 집단간 차이가 통계적으로 유의한 것으로 나타났으며 사후검증 결과 중소도시와 대도시 간에 차이가 있는 것으로 나타났다.

전반적으로 전문회계프로그램 사용여부에서 중소도시가 대도시와 농산어촌에 비해 평균 점수가 높은 것으로 나타났으며, 지원금 사용률 준수여부와 예산집행 증빙자료 투명성에서는 세 집단간에 별다른 큰 차이를 보이지 않았다. 예산관리 소계 점수에서는 중소도시가 대도시와 농산어촌에 비해 높은 것으로 나타났는데, 이는 중소

도시가 전문회계프로그램 사용여부에서 상대적으로 높은 점수를 받았기 때문인 것으로 보인다[그림 Ⅲ-59].

농산어촌의 경우 인프라의 부족 때문에 전문회계프로그램 사용여부에서 도시 지역보다 상대적으로 낮은 점수를 받을 수 있을 것으로 판단된다. 하지만 인프라 구축 측면에서 별다른 차이가 없는 대도시가 중소도시 보다 전문회계프로그램 사용 여부에서 낮은 점수를 받았다는 것은 이에 대한 보다 분명한 원인을 파악하는 것이 필요하다고 판단된다.

<표 III- 53> 지역규모별 예산 관리 분야 평균

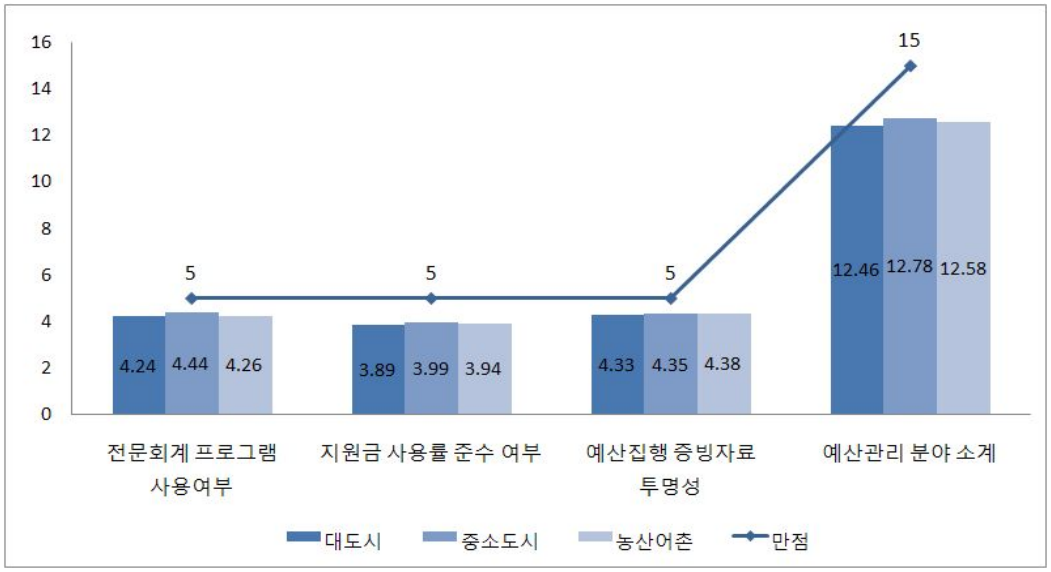
n=3,219

지 표	만점	대도시	중소도시	농산어촌	F값
전문회계프로그랭사용여부	5	4.24b	4.44a	4.26b	10.899***
지원금 사용률 준수 여부	5	3.89	3.99	3.94	1.662
예산집행 증빙자료 투명성	5	4.33	4.35	4.38	0.477
소계 (사례수)	15 (3,219)	12.46b (1,091)	12.78a (1,175)	12.58a,b (953)	3.884***

*주1: ***p<.001*

주2: 사후검정 Scheffe test 실시. a>b

주3: 사례수 3,219는 무응답 처리된 시설을 제외한 수임



[그림 III-59] 지역규모별 예산관리 분야 평균점수

(5) 시설규모별 평가결과

시설규모(정원 아동 수)별로 비교할 때, 전문 회계 프로그램 사용 여부는 시설의 규모가 30인 이상인 경우(50인 이상: 4.78점, 30-50인: 4.48점)가 30인 미만(10인 미만: 3.58점, 10인 이상 30인 미만: 4.26점)인 경우에 비하여 점수가 유의하게 높았다. 이러한 사실은 시설의 규모가 클수록 전문 회계 프로그램의 사용율이 높다는 사실을 말한다. 통계적으로 집단 간 차이가 유의하였으며 사후 검증 결과 30인 이상 시설이 30인 미만 시설과 차이가 있었으며, 30인 미만 규모의 집단에서도 10인 미만과 10인 이상 30인 미만 집단과의 차이가 있었다<표 Ⅲ-54>.

지원금 사용률 준수 여부도 규모가 클 수록 평균 점수가 높은 것으로 나타났으며 특히 10인 미만 시설과 10인 이상 시설의 차이가 통계적으로 유의한 것으로 나타났다 (10인 미만 시설: 3.35점, 10인 이상 30인 미만 3.88점, 30인 이상 50인 미만 4.12점, 50인 이상 4.36점). 10인 이상 시설의 경우 10인 이상 30인 미만 시설과 30인 이상 50인 미만 시설이 통계적으로 유의한 차이를 보였다.

예산 집행 증빙자료의 경우 10인 미만 시설(3.77점)과 10인 이상 시설(10인 이상 30인 미만 4.34점, 30인 이상 50인 미만 4.43점, 50인 이상 4.40점)이 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 10인 이상 규모의 시설은 통계적으로 별다른 유의성을 보이지 않았다.

예산 관리 분야 소계 평균의 경우 10인 미만 시설의 평균이 매우 낮은 10.71점에 불과하였다. 반면, 10인 미만의 시설과 10인 이상의 시설에게서 통계적으로 유의한 차이가 발견되었으며, 10인 이상 시설 중에서는 10인 이상 30인 미만 시설과 30인 이상 50인 미만 시설에게서 통계적으로 유의한 차이를 보였다.

이러한 사실은 예산 관리 측면에 있어 시설 규모별로 차이를 보이며 특히 10인 미만 시설이 10인 이상 시설에 비해 예산 관리 능력이 떨어진다는 사실을 지적한다 하겠다. 따라서 소규모 시설을 대상으로 예산 관리 능력 함양을 위한 노력이 필요하다고 본다[그림 Ⅲ-60].

<표 III-54> 시설규모별 예산관리 분야 평가결과

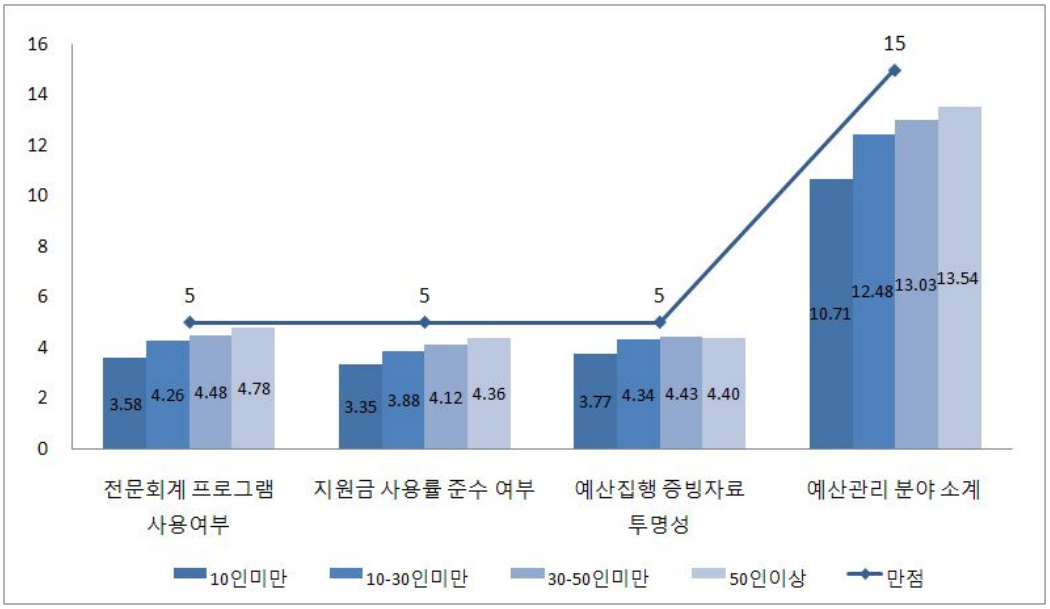
n=3,216

지표	만점	10인 미만	10-30인 미만	30-50인 미만	50인 이상	F값
전문회계프로그램 사용여부	5	3.58c	4.26b	4.48a	4.78a	20.953***
지원금 사용률 준수 여부	5	3.35c	3.88b	4.12a,b	4.36a,b	12.128***
예산집행 증빙자료 투명성	5	3.77b	4.34a	4.43a	4.40a	6.978***
소 계 (사례수)	15 (3,216)	10.71 (62)	12.48 (2,199)	13.03 (905)	13.54 (50)	20.770***

*주1: ***p<.001*

주2: 사후검정 Scheffe test 실시. a>b>c

주3: 사례수 3,216는 무응답 처리된 시설을 제외한 수임



[그림 III-60] 시설규모별 예산관리 분야 평균점수

3) 행정 및 운영관리 분야

(1) 지표별 평가결과

행정 및 운영관리 분야에서는 운영관련 4개 주요 서류 구비정도(4점 만점), 기타 행정서류 구비정도(2점 만점), 연간사업계획서 및 시설운영 철학(2점 만점), 운영위원회 등 운영기반 기구(2점 만점)와 같은 지표가 포함되어 있다.

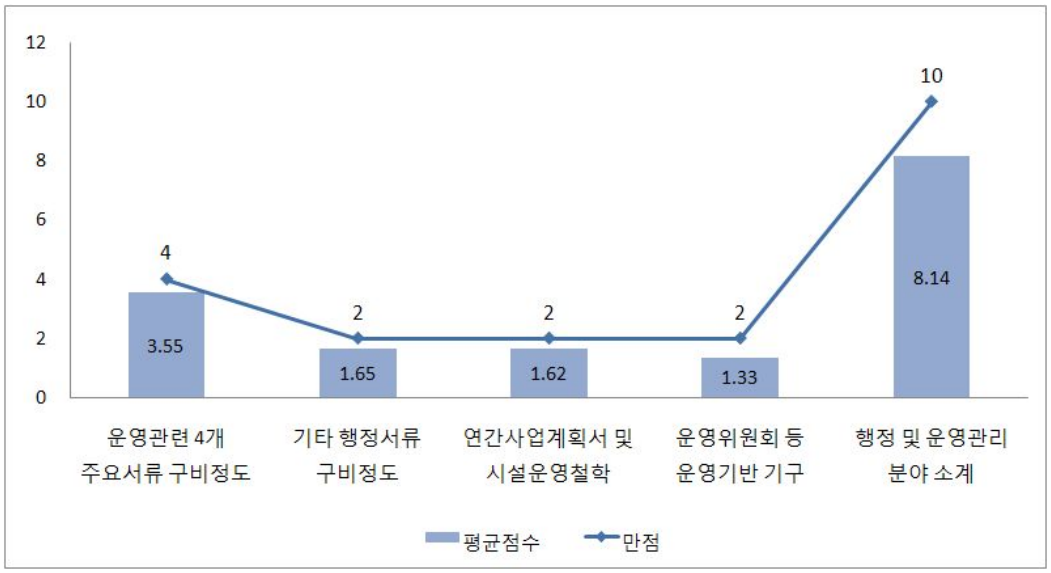
지표별 평균을 살펴보면 첫 번째 지표인 운영관련 4개 주요 서류 구비정도의 평균은 3.55점으로 파악되었고, 이를 100점으로 환산하면 88.75점으로 중상의 수준이다. 두 번째 행정서류 구비정도의 평균은 1.65점이고 100점 기준 환산점수는 82.50점으로 운영관련 4개 주요서류 구비정도보다는 점수가 낮은 편이었다. 세 번째인 연간사업계획서 및 시설 운영철학은 1.62점, 100점 기준 환산점수는 81.00점으로 낮은 편이었다. 마지막으로 운영위원회 등 운영기반 기구는 1.33점이고 100점 환산점수는 66.50점으로 행정 및 운영관리 분야 지표 중 가장 낮은 수준이었다. 행정 및 운영관리 분야 소계는 10점 만점에 8.14, 100점으로 환산하였을 때 81.40으로 평균 수준이었다. 환산점수가 가장 높은 지표는 운영관련 4개 주요 서류구비정도이었고, 가장 낮은 지표는 운영위원회 등 운영기반 기구이다<표 Ⅲ-55>.

전반적으로 센터 자체의 운영을 위한 행정이나 관리는 체계를 갖추고 있으나, 지역사회와의 연계활동을 하는 것과 운영위원회를 통해 센터를 공개하는 기반은 매우 취약하다고 볼 수 있다.

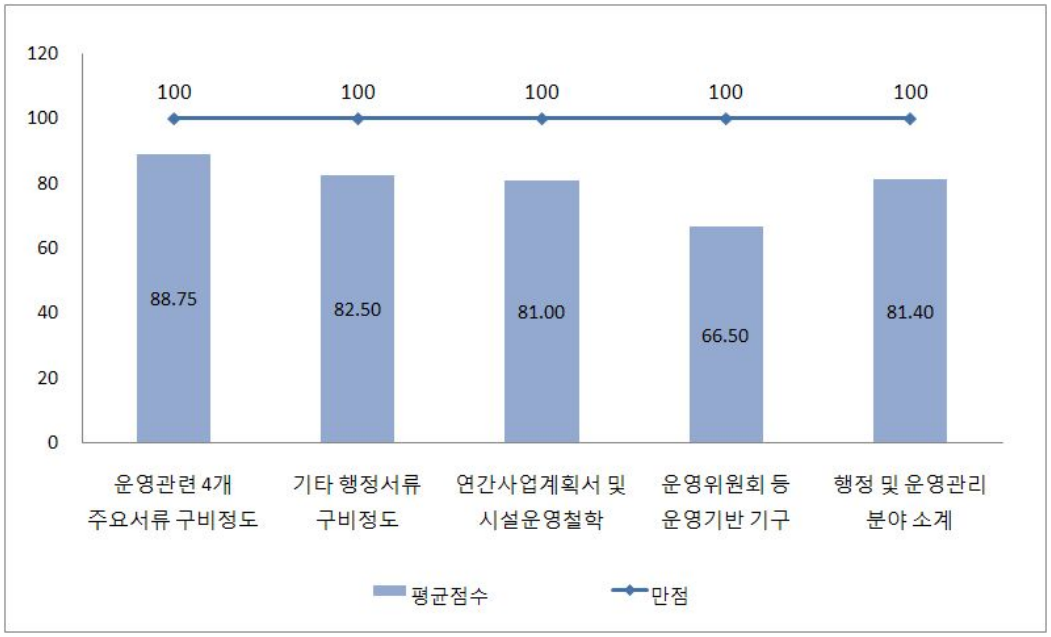
<표 III-55> 행정 및 운영관리 분야 지표별 평가결과

n=3,224

지 표	만점	평균	표준편차	평균-만점	환산점수 (100점 기준)
운영관련 4개 주요서류 구비정도	4	3.55	0.903	-.45	88.75
기타 행정서류 구비정도	2	1.65	0.520	-.35	82.50
연간사업계획서 및 시설운영철학	2	1.62	0.543	-.38	81.00
운영위원회 등 운영기반 기구	2	1.33	0.754	-.67	66.50
소 계	10	8.14	0.988	-1.86	81.40



[그림 III-61] 행정 및 운영관리 분야 지표별 평균점수



[그림 III-62] 행정 및 운영관리 분야 지표별 100점 환산 점수

(2) 운영주체별 평가결과

운영주체별로 행정 및 운영관리 분야 지표별 평균을 살펴보면, 운영관련 4개 주요서류 구비정도에서는 기타(일반단체 및 지자체가 운영하는 시설)에 속한 운영주체의 평균이 3.66점으로 가장 높았고, 그 다음은 법인으로 3.65점이었다. 반면 개인운영 시설은 3.52점, 종교단체 3.47점으로 낮은 편이었다. 집단별 차이는 유의하여, 기타 및 법인 대비 종교단체의 차이는 유의하였다. 기타 행정서류 구비정도에서는 법인운영시설의 평균이 가장 높은 1.77점이었고, 그 다음은 기타와 개인으로 각각 1.68점, 1.61점이었다. 반면, 종교단체는 점수가 가장 낮은 1.59점이었다. 연간사업계획서 및 시설운영철학에 있어서는 법인 1.72점으로 가장 높았고, 반면 종교단체는 1.53으로 가장 낮았다. 개인은 1.60점, 기타는 1.67점으로 중간수준을 보이고 있다. 마지막으로 운영위원회 등 운영기반 기구에 있어서는 집단 간 차이가 유의하지 않은 채, 전반적으로 매우 낮은 점수를 보이고 있었다<표 Ⅲ-56>.

전체 지표를 합한 소계의 경우 법인 운영주체의 총점이 가장 높은 8.52점이었고, 그 다음은 기타와 개인으로 각 8.40점, 8.05점 수준이었고, 반면 종교단체는 행정 및 운영관리부분에서 점수가 가장 낮은 7.90점이었다[그림 Ⅲ-63].

전반적으로 볼 때, 법인에서 운영하는 경우, 행정관련 기반이 잘 갖추어져 있기 때문에 지역아동센터 관련 행정관리도 우수한 수준에서 정리되고 있다고 판단할 수 있다. 반면, 개인이나 종교단체가 운영하는 지역아동센터의 경우 행정적 측면의 관리체계가 상대적으로 미흡하여 이에 대한 지원이 필요하다고 보여진다.

<표 III-56> 운영주체별 행정 및 운영관리 분야 평가결과

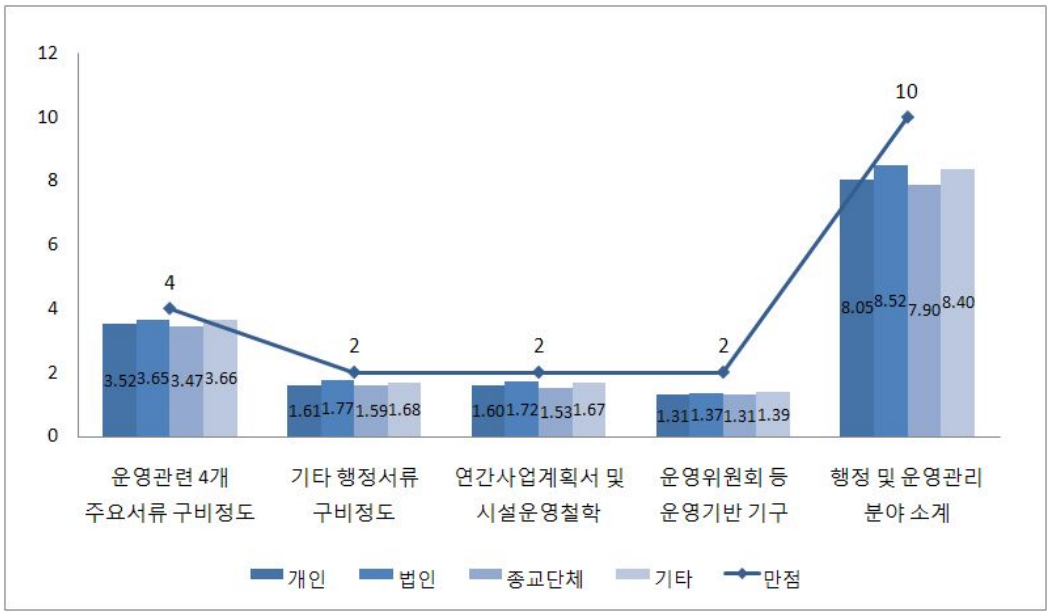
n=3,219

지 표	만점	개인	법인	종교단체	기타	F값
운영관련 4개 주요서류 구비정도	4	3.52a,b	3.65a	3.47b	3.66a	6.362**
기타 행정서류 구비정도	2	1.61b,c	1.77a	1.59c	1.68a,b	18.795***
연간사업계획서 및 시설운영철학	2	1.60b,c	1.72a	1.53c	1.67a,b	16.178***
운영위원회 등 운영기반 기구	2	1.31	1.37	1.31	1.39	1.635
소 계 (사례수)	10 (3,219)	8.05b,c (1,677)	8.52a (695)	7.90c (659)	8.40a,b (193)	14.360***

*주1: **p<.01, ***p<.001*

주2: 사후검정 Scheffe test 실시. a>b>c

주3: 사례수 3,219는 무응답 처리된 시설을 제외한 수임



[그림 III-63] 운영주체별 행정 및 운영관리 분야 평균점수

(3) 운영기간별 평가결과

운영기간별로 행정 및 운영관리 분야의 지표 평균을 살펴보면, 운영관련 4개 주요서류 구비정도에서는 5년 이상된 시설의 경우의 점수가 가장 높은 3.71점이었고, 그 다음은 2년 이상 5년 미만으로 3.58점, 점수가 가장 낮은 것은 운영기간이 가장 짧은 2년 미만의 시설로 평균 3.43점 이었다. 즉, 시설의 운영기간이 오래될수록 서류의 구비정도는 양호한 것으로 파악되었다. 2년 미만과 그 이상인 시설간의 차이는 유의하였다<표 Ⅲ-57>. 기타 행정서류 구비정도에서도 앞의 결과와 유사한 추이를 보인다. 행정서류가 가장 잘 구비된 시설은 5년 이상된 시설로 평균 1.81점이었고, 그 다음은 2년 이상 5년 미만 1.66점, 2년 미만 1.57점의 순으로 파악되었다. 사후검정 결과 세 집단 간에는 유의한 평균차이가 있었다.

연간사업계획서 및 시설운영철학에 있어서도 앞의 지표와 결과는 같은 순서로 파악되었다. 5년 이상 1.75점, 2년 이상 5년 미만 1.62점, 2년 미만 1.58점. 집단간 차이는 5년 미만과 5년 이상 간의 차이가 유의하였다. 운영위원회 등 운영기반 기구에 있어서의 평균은 5년 이상 1.53점, 2년 이상 5년 미만 1.35점, 2년 미만 1.23점의 순이었고, 5년 전후의 차이가 유의하였다.

소계의 경우도 앞의 지표와 같이 총점이 높은 시설은 5년 이상된 시설로 8.80점이었고, 그 다음은 2년 이상 5년 미만으로 8.21점, 점수가 가장 낮은 것은 2년 미만된 시설로 평균 7.81점이었다. 3집단 간의 차이는 모두 통계적으로 유의하였다.

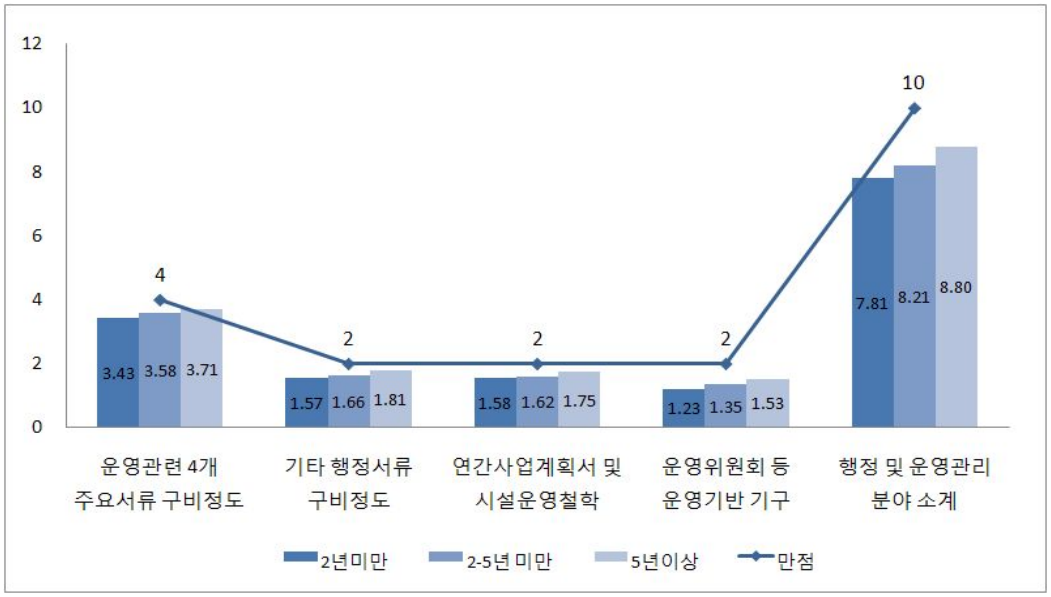
운영기간이 길수록 행정이나 운영과 관련된 기반이 높은 것은, 운영경험에 따른 관련 행정서류나 계획서 등을 갖출 기회가 많기 때문으로 볼 수 있다. 따라서 향후 신규시설의 경우 행정이나 운영과 관련된 지원을 집중할 필요가 있다[그림 Ⅲ-64].

<표 Ⅲ-57> 운영기간별 행정 및 운영관리 분야 평가결과

n=3,187

지 표	만점	2년 미만	2-5년 미만	5년 이상	F값
운영관련 4개 주요서류 구비정도	4	3.43b	3.58a	3.71a	13.908***
기타 행정서류 구비정도	2	1.57c	1.66b	1.81a	22.124***
연간사업계획서 및 시설운영철학	2	1.58b	1.62b	1.75a	10.439***
운영위원회 등 운영기반 기구	2	1.23b	1.35b	1.53a	16.854***
소 계 (사례수)	10 (3,187)	7.81c (933)	8.21b (2,014)	8.80a (240)	28.129***

*주1: ***p<.001*
주2: 사후검정 Scheffe test 실시. a>b>c
주3: 사례수 3,187은 무응답 처리된 시설을 제외한 수임



[그림 Ⅲ-64] 운영기간별 행정 및 운영관리 분야 평균점수

(4) 지역규모별 평가결과

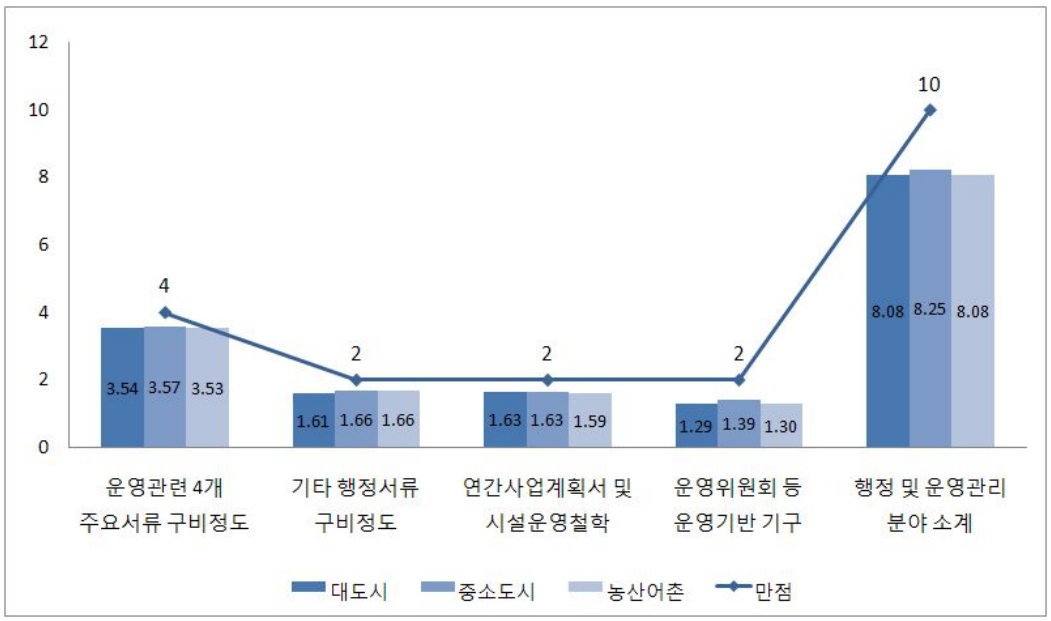
센터가 위치한 지역의 규모별로 비교할 때, 행정 및 운영관리상에서 유의한 차이는 없었다. 즉 지역이라는 상황보다는 앞에서 제시된 시설의 운영기간이나 운영주체 등이 시설 운영에 더 많은 영향을 주고 있다고 볼 수 있다.

<표 III-58> 지역별 행정 및 운영관리 분야 평가결과

n=3,219

지 표	만점	대도시	중소도시	농산어촌	F값
운영관련 4개 주요서류 구비정도	4	3.54	3.57	3.53	0.596
기타 행정서류 구비정도	2	1.61	1.66	1.66	2.215
연간사업계획서 및 시설운영철학	2	1.63	1.63	1.59	1.751
운영위원회 등 운영기반 기구	2	1.29b	1.39a	1.30b	6.251**
소 계 (사례수)	10 (3,219)	8.08 (1,091)	8.25 (1,175)	8.08 (953)	2.768

*주1: **p<.01*
주2: 사후검정 Scheffe test 실시. a>b
주3: 사례수 3,219는 무응답 처리된 시설을 제외한 수임



[그림 III-65] 지역별 행정 및 운영관리 분야 평균점수

(5) 시설규모별 평가결과

시설규모(수용정원)별 비교한 결과, 운영관련 4개 주요서류 구비정도에서는 시설의 규모가 10인 이상인 경우(50인 이상: 3.68점, 30-50인: 3.60점, 10-30인: 3.54점)가 10인 미만(3.10점)인 경우에 비하여 점수가 유의하게 높았다. 즉, 4대 구비 서류구비에 있어서는 시설규모가 큰 경우가 더 양호하다는 것이다. 반면, 기타 행정서류 구비정도에서도 집단 간 차이가 유의하지 않았다.

연간사업계획서 및 시설운영철학에 있어서는 10인 미만 시설과 50인 이상 시설의 차이가 유의하여 10인 미만 시설의 평균은 1.44점에 불과한데 반해, 50인 이상의 시설은 1.72점으로 격차가 많았다. 중규모 시설의 경우는 1.6점대의 점수로 중간수준을 보이고 있었다. 운영위원회 등 운영기반 기구에 있어서는 10인 미만 소규모 시설과 30인 이상 대규모시설의 차이가 유의하였다. 10인 미만시설의 평균은 1.06점에 불과한데 반해, 30인 이상의 중규모 및 대규모시설의 평균은 1.40점에 이르고 있었다<표 Ⅲ-59>.

<표 Ⅲ-59> 시설규모별 행정 및 운영관리 분야 평가결과

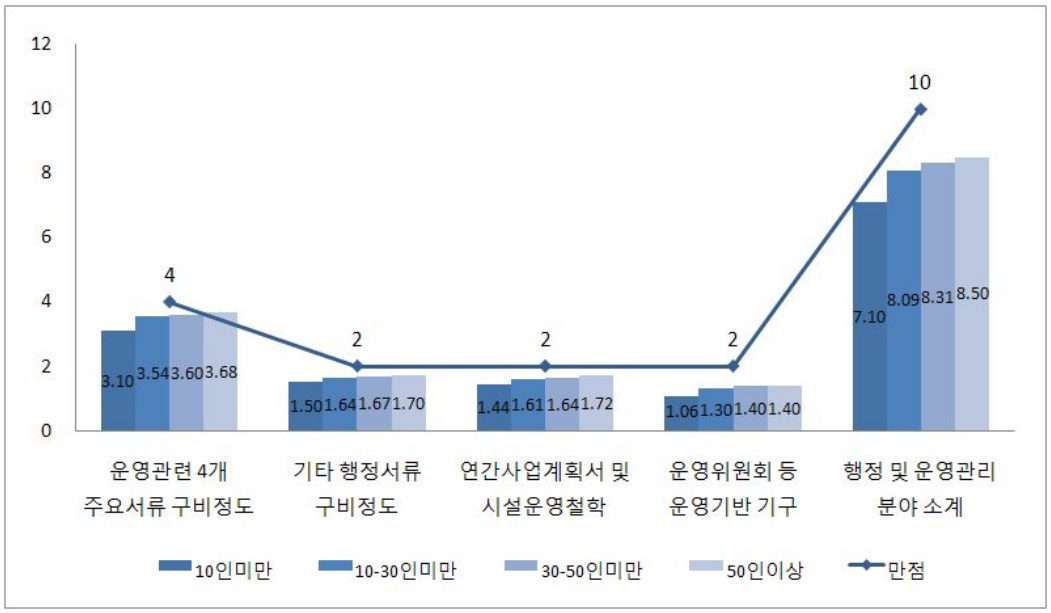
n=3,216

지 표	만점	10인 미만	10-30인 미만	30-50인 미만	50인 이상	F값
운영관련 4개 주요서류 구비정도	4	3.10b	3.54a	3.60a	3.68a	6.700***
기타 행정서류 구비정도	2	1.50b	1.64a,b	1.67a,b	1.70a	2.452
연간사업계획서 및 시설운영철학	2	1.44b	1.61a,b	1.64a,b	1.72a	3.433*
운영위원회 등 운영기반 기구	2	1.06b	1.30a,b	1.40a	1.40a	6.428***
소계 (사례수)	10 (3,216)	7.10b (62)	8.09a (2,199)	8.31a (905)	8.50a (50)	8.933***

*주1: *p<.05, ***p<.001*
주2: 사후검정 Scheffe test 실시. a>b
주3: 사례수 3,216는 무응답 처리된 시설을 제외한 수임

행정 및 운영관리 분야 소계 평균의 경우 10인 미만 시설의 평균이 매우 낮은 7.10점에 불과하였다. 반면, 시설 규모가 클수록 유의한 차이는 아니지만 점수가 높았다(50인 이상: 8.50점, 30-50인: 8.31점, 10-30인: 8.09점).

전반적으로 행정 및 운영관리에서는 시설 규모가 중규모이거나 대규모인 경우 운영상태가 양호함을 알 수 있다. 다만, 운영위원회 등 운영기반의 경우 전반적으로 평가결과가 낮게 나타나 이에 대한 보완이 필요하다고 보여진다.



[그림 III-66] 시설규모별 행정 및 운영관리 분야 평균점수

Ⅳ. 평가결과 요약 및 정책제언

1. 평가결과 요약 및 시사점
2. 정책 제언

Ⅳ. 평가결과 요약 및 정책제언

1. 평가결과 요약 및 성과

1) 평가결과 요약

(1) 아동 및 서비스 영역 평가결과 요약

① 아동관리 분야 평가결과 요약

아동관리 분야는 100점 만점 기준으로 보았을 때 전체 평균이 78.07점(15점 만점에 11.71점)으로 크게 우수한 수준은 아닌 것으로 나타났다.

이 중 이용아동 구성의 적설성은 100점 만점에 76.57점, 아동의 출석률이 78점으로 평균 81.83보다 각각 −5.26, −3.83점이 낮게 나타났다. 이에 비해 아동 문서관리 및 권리보장 수준의 경우는 100점 만점에 평균 82점으로 평균보다 0.17점 높게 나타나 이용아동 구성의 적절성이나 아동출석률에 비해 상대적으로 높은 편인 것으로 나타났다. 따라서 향후에는 이용아동 구성기준의 현실적 고려나 이와 관련된 관리체계의 강화가 필요할 것이다.

운영주체별 아동 모집과 출석에 대한 평가결과를 보았을 때, 법인기관과 기타 기관이 비교적 높은 점수를 나타났으며, 아동의 출석률은 개인이 운영하는 경우와 종교단체에서 운영하는 시설이 법인이나 기타 기관에서 운영하는 경우보다 높게 나타났다. 운영기간별로 보았을 때는 운영기간이 길수록 이용아동 구성의 적절성, 아동의 출석률, 아동문서관리 및 권리보장 수준점수가 모두 높은 것으로 나타났다. 시설이 위치하고 있는 지역에 따른 차이도 나타났는데 중소도시와 농산어촌이 대도시보다 총점이 높은 것으로 나타났다. 시설규모별로도 차이가 있는 것으로 나타났는데 전체적으로 보았을 때 30인 이상인 기관이 30인 미만인 기관보다 점수가 높은 것으로 나타나 시설의 규모가 큰 경우의 아동관리 분야가 비교적 운영이 잘되고 있음을 알 수 있다.

② 서비스 및 프로그램 분야 평가결과 요약

서비스 및 프로그램 분야는 100점 만점 기준 전체 평균 81.53점으로 전반적으로 평균의 수준으로 볼 수 있다. 서비스 프로그램 분야 중 서비스 운영지원은 100점

환산 점수 84.8점으로 상대적으로 높은 편이라고 할 수 있으나, 학습 및 급식관련 적절성은 80점에 못 미치고 있어 서비스 및 프로그램의 내실화가 필요한 수준이라고 할 수 있다. 운영주체별로는 법인기관이, 운영기간별로는 5년 이상 운영한 기관이, 시설규모별로는 50인 이상 기관이 높은 점수를 나타냈으며 반면 지역 간에는 큰 차이가 없는 것으로 나타났다.

③ 지역사회자원 분야 평가결과 요약

지역사회 자원 활용 분야는 100점 만점 기준 전체 평균 81.20점으로 대체로 평균정도의 수준으로 운영되는 것으로 나타났다.

세부 항목으로 비교해 보면 기관별 인적자원 활용(80.0)보다는 물적 자원 활용정도(83.0)가 높은 것으로 나타났다. 요컨대, 지역사회의 다양한 자원이나 인력의 활용보다는 금전적 후원에 집중하고 있음을 의미하며, 이는 기관운영과 관련된 운영위원회나 기타 운영기반 기구지표가 가장 낮은 66.5점으로 나타난 것과 연관성이 깊다고 볼 수 있다.

운영주체별로는 법인 운영기관 및 기타 운영기관이 높은 편으로 나타났으며 개인 및 종교단체 기관이 상대적으로 낮은 편으로 나타났다. 운영기간별로는 5년 이상 운영한 기관, 2년 이상 5년 미만 운영한 기관, 2년 미만 운영한 기관의 순으로 나타났다. 따라서 지역사회 자원활용은 그 지역사회에서 운영한 기간이 길수록 높다는 것을 알 수 있다. 지역규모별 지역사회 자원활용을 비교해 보면, 인적 자원의 경우 대도시 및 중소도시가 높게 나타났으며 농산어촌이 낮은 편으로 나타났다. 인적자원의 경우 농산어촌에는 제한점이 있을 것으로 판단된다. 시설 규모별 지역사회 자원 활용 결과를 비교해 보면, 10인 미만 소규모 시설이 인적 및 물적 자원 활용에 있어 매우 낮은 수준으로 나타났다. 전체적으로는 30인을 기준으로 점수 차이가 나는 것으로 나타났다.

④ 시설환경 분야 평가결과 요약

시설환경 분야는 100점 만점 기준으로 전체 평균 86.80점으로 상대적으로 높은 점수를 받았다.

시설환경 분야 중 내부구조의 적절성 항목이 상대적으로 낮은 편이었으며, 시설 접근성 및 주변환경 항목이 상대적으로 높게 나타났다. 운영주체별로 비교해 보면, 대부분 법인 운영 기관이 높은 점수를 받은 것으로 나타났으며 개인 및 종교단체

운영기관이 상대적으로 낮은 점수를 받은 것으로 나타났다. 운영기간별로는 5년 이상 된 기관이 높은 점수를 받은 것으로 나타났으며 다음 2년 이상 5년 미만, 2년 미만 운영한 기관의 순으로 나타났다. 즉 오래된 시설일수록 시설환경 점수 역시 높게 나타났다. 시설위치에 따른 비교 결과 중소도시 및 대도시의 시설환경 점수가 높은 것으로 나타났으나 시설 주변환경에서는 농산어촌의 지역아동센터의 평균점수가 높게 나타났다. 그러나 전체적으로는 지역별 시설환경에서는 큰 차이가 나타나지 않았다. 시설규모별로 비교해 보면, 50인 이상 시설과 10인 미만 시설에 있어 큰 차이를 보이는 것으로 나타났으며, 그 외 규모는 큰 차이를 보이고 있지 않았다.

(2) 인력 및 기관운영 영역 평가결과 요약

① 인력관리 분야 평가결과 요약

인력관리 분야의 총 3개 항목을 평가한 결과 100점 환산점수에서 80.01점(전체 20점 만점에 16.02점)으로 보통 정도의 평가를 받은 것으로 나타났다. 세부적으로 법정종사자 배치여부가 가장 높은 평가를 받은 것으로 나타난 반면, 종사자 교육관련 부분에서는 상대적으로 낮은 평가를 받은 것으로 나타났다.

운영주체별 인력관리 분야를 평가한 결과, 법인 운영 센터의 경우 법정상근종사자 배치에 있어서, 종교단체 운영 센터는 상근종사자 관리나 종사자 교육에 있어 낮은 평가를 받은 것으로 나타났다.

운영기간별로는 전반적으로 운영기간이 오래된 센터일수록 인력관리 분야의 점수가 높은 것으로 나타났다. 즉, 2년 미만의 시설보다는 2년 이상 5년 또는 5년 이상인 경우가 높은 점수를 받은 것으로 나타났다. 그러나 2년 이상 5년 이상 운영한 경우와 5년 이상 운영한 경우에 있어 큰 차이가 발견되지 않아 대체적으로 2년 이상 운영한 센터의 경우 인력관리 체계가 마련되어 있어 이후 센터 스스로 지속적인 인력관리가 가능한 것으로 판단된다.

지역별 인력관리 평가결과를 살펴보면, 대체적으로 대도시나 중소도시에 위치한 센터가 농산어촌에 위치한 센터보다 높은 점수를 받은 것으로 나타났으나, 종사자 교육부분에 있어서는 오히려 대도시 보다 농산어촌 지역에 위치한 센터가 높은 점수를 받은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 농산어촌 지역에 위치한 센터가 지역사회 환경 및 시설인프라의 부족 등으로 인해 인력수급 및 관리에 어려움이 있으나, 농산어촌 지역 아동의 다양한 욕구를 충족시키는 데 필요한 인력 재교육 훈련에는

노력을 기울이고 있는 것으로 판단된다.

시설규모별 인력관리 평가결과는 규모가 30인 이상 50인 미만이 시설이 상근종사자 관리가 우수한 것으로 평가된 반면, 종사자 교육은 10인 이상 30인 미만 시설이 우수한 것으로 평가되었다. 전반적으로는 10인 이상 30인 미만 시설과 30인 이상 50인 미만 시설이 높은 점수를 받은 것으로 나타나 소규모 시설이나 대규모 시설보다는 적정규모의 시설이 적정수준의 인력관리를 담보하는 데 효과적인 것으로 판단된다.

② 예산 관리 분야 평가결과 요약

예산 관리 분야 소계는 100점 환산기준의 84.07점(15점 만점에 12.61)으로 중상의 수준으로 나타났다. 예산 관리 분야의 세 가지 항목인 전문회계프로그램 사용여부, 지원금 사용률 준수 여부, 예산 집행 증빙자료 투명성 중 전문회계프로그램 사용 여부와 예산 집행 증빙 자료 투명성은 각각 86.40점(5점 만점에 4.32점), 87점 (4.35점)로 중상의 수준을 보였다. 하지만 지원금 사용률 준수 여부는 78.80으로 다소 떨어지는 수준인 것으로 나타났다.

운영주체별로 비교한 결과, 개인, 법인, 종교단체, 기타 중 법인이 운영하는 경우가 다른 운영주체에 비해 평균 점수가 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 법인의 경우 그동안 법인 운영으로 인한 예산 관리 노하우가 있어 예산 관리 능력이 개인이나 단체에 비해 우수하다는 사실을 지적한다.

운영기간별로는 시설의 운영기간이 오래 될수록 예산 관리 분야의 평균 점수가 높은 것으로 나타나 운영 기간이 오래된 시설이 그 동안 시설 운영으로 인한 예산 관리 능력을 축적하여, 운영 기간이 짧은 기관에 비해 높은 점수를 받을 수 있었다고 판단되었다.

지역별 분석 결과, 중소도시가 대도시와 농산어촌에 비해 예산 관리 소계에서 가장 높은 점수를 받았는데, 이는 세 가지 항목 중 특히 중소도시가 전문회계 프로그램 사용여부에서 상대적으로 높은 점수를 받았기 때문이었다. 농산어촌의 경우 인프라 부족 때문에 도시 지역에 비해 전문 회계 프로그램 사용율이 낮을 수 있다. 하지만 대도시가 중소도시에 비해 전문 회계 프로그램 사용율이 낮다는 것에 대해서는 보다 면밀한 원인 분석이 요청되는 부분이다.

시설 규모별로는 시설 규모가 클수록 예산 관리 소계 점수가 높은 것으로 나타났다. 특히 10인 미만 시설이 10인 이상 시설에 비해 예산 관리 능력이 현저하게 낮은

것으로 나타나 향후 소규모 시설에 대한 예산 관리 능력의 역량 강화가 요청된다.

③ 행정 및 운영관리 분야 평가결과 요약

행정 및 운영관리 분야에서는 총 4개 항목을 평가하였다. 여기에는 운영관련 4개 주요 서류 구비정도(4점 만점), 기타 행정서류 구비정도(2점 만점), 연간사업계획서 및 시설운영 철학(2점 만점), 운영위원회 등 운영기반 기구(2점 만점)와 같은 지표가 포함되어 있다.

지표별 평균을 살펴보면 우선 운영관련 4개 주요 서류 구비정도의 평균은 88.75점으로 파악되었고, 기타 행정서류 구비정도의 평균은 82.50점으로 운영관련 4개 주요서류 구비정도보다는 점수가 낮은 편이었다. 연간사업계획서 및 시설 운영철학은 환산점수는 81.00점으로 낮은 편이었다. 운영위원회 등 운영기반 기구는 66.50점으로 행정 및 운영관리 분야 지표 중 가장 낮은 수준이었다. 만점과 평균의 격차가 가장 작은 분야는 기타 행정서류 구비 정도이었다. 행정 및 운영관리 분야 소계는 81.40으로 중상의 수준이었다.

운영주체별로는 행정 및 운영관리 분야에서는 운영위원회 등 운영기반 기구를 제외하고는 법인 운영시설의 점수가 가장 높았고, 그 다음은 기타 및 개인운영시설이었다. 반면 종교단체의 경우 행정 및 운영관리분야에서의 점수가 가장 낮았다.

운영기간별로는 행정 및 운영관리 모든 분야에서 5년 이상의 시설의 점수가 가장 높았고, 그 다음은 2년 이상 5년 미만이었고, 2년 미만 시설의 점수는 가장 낮아, 운영기간이 오랠수록 행정 및 운영관리 상태가 양호한 것으로 나타났다.

지역별로는 대체적으로 차이가 없었으나, 운영위원회 등 운영기반 기구 상에서 중소도시의 점수가 높았고, 대도시와 농산어촌은 낮은 편이었다.

시설규모별로는 기타 행정서류 구비 정도를 제외하고는 규모별 차이가 유의하였다. 대체적으로 규모가 10인 미만의 소규모 시설에 비해 10인 이상 중규모 이상의 시설에서 행정 및 운영관리가 잘 되고 있는 것으로 분석되었다. 총점에서 10인미만의 시설과 10인 이상 시설의 평균점수가 유의하게 차이가 나는 것으로 파악되었다.

2) 평가사업의 성과

2009년 지역아동센터 평가는 공공 서비스를 제공하는 기관으로 지역아동센터의 위상을 정립하며, 급증하는 지역아동센터의 관리를 위한 중앙정부 차원의 관리체계가 필요하다는 인식에서 출발했다. 따라서 개별 지역아동센터는 이번 평가를 통해 시설운영의 체계성을 높이고 서비스의 질적 수준을 향상시키는 한편, 중앙정부 차원에서는 지역아동센터의 실태를 기반으로 효과적이고 효율적인 관리 및 지원체계를 갖춘다는 목적을 가지고 있다. 사업의 목적 중에서 지역아동센터의 공공성·책무성 인식 및 서비스 질 향상, 자기점검 기회의 제공이라는 목적은 무난히 달성했다고 평가할 수 있다.

(1) 시설운영의 체계성을 높이고 서비스의 질적 수준을 향상

실제 평가 이전에 실시한 사전 모의평가와 개별 지역아동센터가 스스로 시행한 온라인 평가결과와 실제 실시한 평가의 결과에서 많은 차이를 보였다. 즉, 전국 34개소를 대상으로 시범적으로 실시한 사전 모의평가에서는 100점 환산 시 전체 점수가 73.07점 정도였고, 온라인 자체평가의 결과도 비슷한 수준인 73.6점이었으나, 실제 평가가 진행된 결과 평균은 81.3점으로 향상되었다. 특히 평가영역에 있어서 인력 및 기관운영 영역의 점수가 급상승했다. 또한 2회에 걸친 사전 평가에서 가장 낮은 평가를 받은 인력관리분야(평균 65.5점)부분의 경우 실제 평가결과에서는 80.1점으로 급상승하는 결과를 가져왔다.

이러한 변화는 개별 지역아동센터가 이번 평가를 위해 그동안 관심을 갖지 않았던 상근종사자 관리나 법정 종사자 배치기준을 준수하기 위해 시설의 운영전반을 점검하는 노력을 기울였음을 보여주고 있다. 이밖에도 시범평가에 비해 실제 평가에서 모든 점수가 올라가게 되었다. 이 과정에서 지역아동센터는 운영의 체계를 점검할 수 있는 계기가 되었다.

(2) 평가에 대한 긍정적인 인식으로 지역아동센터 운영방안 개선

시·도 평가 전후에 실시한 각종 의견 조사에서 시간이 흐름에 따라 점차적으로 평가에 대해 긍정적 측면에 대한 동의가 증가했다. 이에 대한 근거는 평가과정

에서 진행된 현장모니터링 결과에서도 평가위원들이 평가과정에서 컨설팅을 집중적으로 진행하였다는 점을 확인할 수 있었고, 평가에 대해 지역아동센터가 대체로 만족하고 있다는 평가후기를 들음으로써도 확인할 수 있었다. 또한 평가이후 시설장을 대상으로 진행된 평가만족도에서 응답자의 47.6%가 '평가를 통해 센터운영 전반을 점검할 수 있었다'라는 응답을 하였다.

이러한 결과는 사업기획단계에서 현장의 반발과 반대에 대한 우려가 팽배했지만, 실제 평가가 진행되는 과정에서 각 센터가 평가과정의 컨설팅이나 지역사회 내 다른 센터의 우수사례에 대한 정보를 접함으로써 보다 나은 운영방안을 모색할 수 있는 기회를 얻을 수 있었기 때문에 긍정적인 평가를 얻었다고 볼 수 있다.

(3) 지역아동센터의 객관적인 실태를 파악함으로 제도개선의 기초자료 확보

그 동안 시·도 차원에서는 단순하거나 파편화된 형태로 관리되었던 지역아동센터에 대한 정보를 보다 체계적으로 확보하고 분석할 수 있는 기회를 얻을 수 있었다는 점이다. 특히 시·도는 소관 시·군·구의 특징이나 장단점을 비교적 분석할 수 있는 기회를 가질 수 있었고, 이를 객관적으로 증명할 수 있는 자료도 확보할 수 있었다.

또한 중앙정부 차원에서는 개별 시·도별 특징과 현황에 대해 구체적으로 자료를 확보할 수 있었으며, 전국적으로 시설의 특징별 현황과 문제점 등을 보다 객관적으로 파악할 수 있는 기회를 얻을 수 있었다.

(4) 지역아동센터 이용 대상 우선순위 명확히 규정

지역아동센터는 지역사회 빈곤아동청소년을 우선적으로 보호하는 1차적인 아동보호 인프라이다. 즉 지역사회 안에서 빈곤아동청소년들에게 통합적인 복지서비스를 제공하여 건강하게 성장 할 수 있도록 보호하는 사회안전망 역할을 수행하고 있다. 따라서 지역아동센터를 이용하는 대상은 1차적으로 빈곤 및 저소득계층 아동이 최우선적으로 이용하여야 한다. 최근 양적으로 급속한 성장을 보이고 있는 지역아동센터는 이러한 역할과 기능에 대한 고민 없이 대상을 모집하고 있어, 지역아동센터의 운영목적을 상실하고 있다는 점에서 우려가 된다.

이용아동의 구성의 적절성이란 지표는 지역아동센터가 빈곤아동청소년처럼 보호

의 욕구가 있는 대상을 실제적으로 얼마나 보호하고 있는지 객관적으로 알 수 있도록 하는 지표이다. 따라서 향후 몇 년간은 지역아동센터 운영의 기본목적에 영향을 미칠 수 있는 지표는 더욱 강화하여 지속적으로 점검해 보는 것이 필요하다.

(5) 법정종사자 배치 기준의 점검

인력관리 분야의 지표 중 법정종사자 배치여부에 대한 항목을 통해 상근종사자의 배치의 중요성을 강조하였다. 그동안 지역아동센터는 열악한 운영비의 지원이라는 현실을 감안하여 법정종사자 배치 문제를 엄격하게 다루지 않았던 것도 사실이다. 그 결과 신고할 당시에 배치된 종사자들이 운영되는 과정에서 다르게 배치되는 경우가 많았다. 하지만 이번 평가에서는 법정종사자에 대한 배치를 강화하고 그 관리 방법을 제시함으로써 지역아동센터가 아동복지시설로 갖추어야 할 최소한의 가이드라인이 무엇인지를 알 수 있도록 하였다는데 의의가 있다.

(6) 기관의 특성에 맞는 서비스지원 정책의 필요성 인식

이번 평가 결과의 모든 지표에서 지역 간, 운영주체 간, 운영기간에 따라 다양한 차이가 존재하였다. 그 결과 법인에서 운영하는 경우, 운영기간이 길수록, 그리고 규모가 큰 기관일수록 좋은 점수를 나타내는 것을 알 수 있었다. 반면 농산어촌의 경우 대부분의 지표에서 다른 지역과 차이를 보이며 열악한 것으로 나타났다. 자원 활용의 어려움과 인력관리, 예산관리 등이 농산어촌이 중소도시나 대도시와 차이를 보이고 있다.

따라서 이 결과를 토대로 향후에는 적정 수준의 아동규모를 유지하며, 운영에 대한 책임감을 높일 수 있는 법인 수준의 기관을 허가하는 방향이 바람직하겠다. 또한 규모가 있는 지역아동센터의 경우 지역사회에서 지원네트워크를 구성하여 소규모의 지역아동센터를 지원하는 체계를 마련하도록 적극 고려해야 할 것이다. 특히 농산어촌의 특수성을 고려하여 인력수급과 관리에 대한 별도의 대안이 필요하며, 지역단위 공공기관이 자원네트워크를 활성화 시켜 지원하는 방안도 검토해 볼 만 하다.

3) 시·도별 평가결과 요약

(1) 평가영역별 비교분석

2009년 지역아동센터 시·도별 평가결과를 아동 및 서비스 영역(45점)과 인력 및 기관운영 영역(45점)을 중심으로 살펴본 결과는 다음과 같다.

먼저, 전국의 3,224개 지역아동센터 전체를 놓고 볼 때, 아동 및 서비스 영역과 인력 및 기관운영 영역의 평균 점수는 거의 차이가 없는 것으로 나타났다. 반면 아동 및 서비스 영역이 인력 및 기관운영 영역보다 높게 평가된 시·도로는 울산, 강원도, 전남, 제주 등으로 나타났다. 또한 인력 및 기관운영 영역이 더 높게 평가된 지역으로는 서울, 부산, 광주, 대전 등으로 나타났으며, 두 영역의 차이가 거의 없는 곳은 부산 등으로 나타났다.

그러나 각 평가영역을 구성하는 세부적인 지표별로 볼 때, 두 영역의 소계 점수의 차이가 각 영역을 구성하는 세부적인 지표들 전반의 차이를 반영하는 것은 아닌 것으로 분석되었다. 예를 들어 인력 및 기관운영 영역의 소계 점수가 상대적으로 낮은 시·도의 경우 주로 법정 상근종사자 배치나 관리에 대한 평가결과가 다른 시·도에 비해 상대적으로 낮을 뿐, 다른 지표의 평가결과는 차이를 보이지 않았다. 반대로, 아동 및 서비스 영역이 상대적으로 낮게 평가된 시·도의 경우 이용아동 구성의 적절성 지표와 출석률 지표에 대한 평가결과가 다른 시·도에 비해 상대적으로 낮게 평가되었을 뿐 다른 지표는 차이를 보이지 않았다.

따라서 시·도별 평가결과를 평가영역별로 비교 시 전체 16개 시·도를 대표할 수 있는 일반화된 경향이나 특징보다는 시·도별로 상대적으로 높거나 낮은 평가를 받은 것은 평가영역보다는 평가지표별 차이에 기인한 것으로 볼 수 있다.

(2) 평가지표 유형별 비교분석

2009년 지역아동센터의 평가지표의 유형은 크게 필수지표와 일반지표로 구성되어 있다.

필수지표는 11개의 세부지표로 구성되며 아동 및 서비스 영역의 6개 지표, 인력 및 기관운영의 5개 지표이다. 아동 및 서비스 영역의 필수지표는 이용아동 구성의 적절성, 아동출석률, 서비스 지원시간, 신고증 기록과의 일치성, 각종 보험가입여부,

시설안전점검 실시 여부 및 결과의 세부지표로 구성된다. 인력 및 기관운영 영역의 필수지표는 법정상근종사자 배치여부, 상근종사자 관리여부, 전문회계프로그램 사용여부, 지원금 사용률 준수여부, 운영관련 4개 주요 서류구비정도의 세부지표로 구성되고 있다.

일반지표는 12개의 세부지표로 구성되어 있는데, 아동 및 서비스 영역 6개, 인력 및 기관운영 영역의 5개 지표, 평가위원 종합평가로 구성되어 있다.

아동 및 서비스 영역의 일반지표는 아동 문서관리 및 권리보장 수준, 학습 및 프로그램 운영의 적절성, 급식·위생지원의 적절성, 지역 사회 인적 자원 활용, 지역사회 물적 자원 활용, 시설 접근성 및 내부구조의 세부지표로 구성된다. 또한 인력 및 기관운영 영역의 일반지표는 종사자 교육 참여율, 예산 집행 증빙자료의 투명성, 기타 행정서류 구비정도, 연간사업계획서 및 시설 운영 철학, 운영위원회 등 운영기반기구로 구성된다.

16개 시·도별 평가결과를 필수지표와 일반지표로 나누어 분석할 때, 각 유형별 점수를 보면, 대부분의 시·도에서 필수지표가 일반지표보다 상대적으로 높은 평가를 받은 것으로 나타났다.

이러한 결과는 향후 필수지표의 점수에 대한 고려보다는 일반지표와 관련된 정책적 지원이나 관리체계의 강화가 필요함을 의미하는 동시에, 현장 지역아동센터가 이번 평가를 준비하는 과정에서 주로 정부지침에서 명시하고 있는 필수적 항목에 초점을 두었기 때문으로 보인다.

특히 필수지표는 지역아동센터 운영지침에서 제시하는 필수적인 의무사항과 관련한 것으로 그 중요성이 크다고 할 수 있기 때문에, 향후 평가를 통한 개선방안을 모색하고자 할 때 지표별 특성을 고려하여 점차적으로 평가의 기준을 강화하는 등의 관리가 필요하다고 볼 수 있다.

일반지표는 2009 운영지침에서 권장하거나 일반적인 사항으로 미흡한 경우 개선을 요하는 지표들이기 때문에 상대적으로 낮게 관리될 개연성이 높다고 볼 수 있다. 따라서 향후에는 일반지표 중 지역아동센터 운영의 기반이 될 수 있는 항목에 대한 관리를 강화하는 방안이 필요하다고 볼 수 있다.

필수지표에서 상대적으로 낮은 평가를 받은 지표는 이용아동 구성의 적절성과 출석률 지표이다. 반면 가장 높은 평가를 받은 항목은 시설 안전점검 실시여부 및 결과 지표, 내부 접근성과 관련된 지표로 나타났다. 따라서 향후 이용아동 관리에 대한 항목을 보다 강화하고, 시설관련 지표의 경우 일반적인 행정적 차원에서 당연히

진행되는 항목으로 그 비중을 감소하는 방향으로 평가를 진행할 필요가 있다.

일반지표 가운데, 가장 낮은 평가를 받은 지표는 운영위원회 등 운영기반 기구에 대한 지표와 종사자 교육 참여율에 대한 지표이다. 지역아동센터의 운영주체 중 개인의 비중이 높고, 이 경우 개인적인 철학에 따라 지역아동센터가 설립되어 운영되고 있기 때문에 지역사회의 다양한 관계자의 참여를 유도하는 운영위원회가 활성화되어 있지 못한 현실을 보여주고 있다고 할 수 있다. 따라서 지역아동센터 시설장을 대상으로 지역사회연계의 필요성에 대한 교육을 보다 강화하는 동시에 지역사회 내에 우수한 사례에 대한 홍보를 통해 활성화를 유도할 필요가 있다. 또한 종사자교육 참여율 제고와 관련해서 인력의 보충이나 자원봉사 인력의 적극 활용을 통한 종사자 교육 및 역량강화에 더 많은 지원이 요구된다.

2. 정책제언

2009년 지역아동센터 평가결과를 토대로 지표의 개선방안과 향후 평가제도에 대한 지원방안, 그리고 마지막으로 지역아동센터 발전방안에 대해 나누어 서술하고자 한다.

1) 평가지표 개선방안

(1) 아동 및 서비스 영역의 개선방안

① 이용아동 구성의 적절성 및 출석 분야

지역아동센터 운영의 중심이 되는 것은 이용아동의 욕구이다. 따라서 지역아동센터를 이용하게 되는 아동의 욕구를 충족시킬 수 있도록 서비스가 제공되어져야 한다. 지역아동센터는 지역 내 아동보호의 1차적 기관으로서 아동이 가정에서 적절히 보호와 교육을 받을 수 없는 경우 포괄적인 서비스를 통해 욕구를 충족시켜주는 기능을 한다. 우리나라는 2004년 기준 약 1백만 명에서 1백 7십만 명에 달하는 아동이 빈곤상태에 있다(서울대학교, 2006). 지역아동센터가 이러한 아동의 욕구를 충족시킬 수 있도록 하기 위해서는 1차적으로 빈곤 및 저소득계층 아동을 최대한 포함하는 것이 필요하다. 물론 지역아동센터가 보편적으로 모든 아동이 이용할 수 있는 기관이 되는 것 또한 바람직한 방향이지만, 현재 우리나라 공공 아동복지서비스 수준을 감안할 때 1차적으로 저소득계층을 위한 지원을 확대하는 것이 더욱 필요한 부분이라고 판단된다. 따라서 아동 및 서비스 분야의 개선방안 중 고려할 첫 번째 사항은, 평가결과 아동구성의 적절성이 낮다는 평가결과는 지역아동센터의 운영목적에 영향을 미칠 수 있으므로 지속적으로 점검해 보는 것이 필요하다.

둘째, 이용아동의 출석률과 관련하여서는 90%이상은 43.2%, 80~90%가 27.4%, 70~80%가 16.1%, 60~70%가 7.9%, 50~60%가 5.4% 등으로 나타났다. 아동출석률이 70%이하가 된다는 것은 형식적인 아동관리 밖에는 못하고 있다고 볼 수 있다. 따라서 향후 평가에서는 이용아동의 적절성과 아동 출석률은 지속적으로 평가하고 관리되어야 하는 항목임을 알 수 있다.

셋째, 아동문서 관리 및 권리보장과 관련된 지표는 적정수준을 만족시키기 어려운 항목임에도 불구하고 대부분의 기관이 좋은 점수를 받은 것으로 나타나 지표의 수

정이 필요하다고 하겠다. 특히 문서관리 항목은 행정 및 운영 영역으로 포함시키는 것이 더 적절하다고 판단되며 여기서는 아동권리의 보장수준을 실질적으로 측정할 수 있는 지표가 개발될 필요가 있다.

② 서비스 및 프로그램분야

지역아동센터 평가에 있어 아동 및 서비스 영역은 가장 중요한 부분이라고 할 수 있다. 아동 및 서비스 영역 평가결과 100점 기준으로 환산하여 각 분야를 비교해 보면, 시설 및 환경 분야 86.8점, 서비스 및 프로그램 분야 81.53점, 지역사회 자원 활용 분야 81.2점, 아동 모집 및 출석 분야 78.07점의 순으로 나타났다.

따라서 2009년 현재 지역아동센터는 서비스 및 프로그램 분야에서 보통의 점수를 얻었으나 서비스 및 프로그램의 활성화는 아동에게 제공되는 서비스 질과 직접적인 관련이 있어 더 많은 노력이 필요하다고 하겠다.

서비스 및 프로그램의 활성화를 위해서는 다음과 같은 제안을 제시할 수 있다.

첫째, 프로그램 운영의 적절성이 상대적으로 낮게 나타나 프로그램의 질적 수준 제고와 내실화를 위한 지원이 필요하다. 또한 급식이 지역아동센터의 주요기능 중 하나임을 전제할 때 보다 높은 수준의 관리가 필요하다고 하겠다. 특히 형식적인 프로그램 운영과 급식 관리보다는 아동의 개별적인 욕구에 맞는 운영형태가 필요하다. 따라서 향후 프로그램 및 급식관련 운영내용은 개별적인 욕구에 민감하게 반응할 수 있는 체계를 갖추도록 지표 수준을 높이고 기준을 엄격히 적용할 필요가 있다.

둘째, 기관의 특성에 맞는 서비스지원 정책이 추진되어야 한다. 서비스 및 프로그램 운영의 경우 지역 간 차이는 나타나지 않았으나, 법인에서 운영하는 경우, 운영기간이 길수록, 그리고 규모가 큰 기관일수록 좋은 점수를 나타내는 것을 알 수 있었다. 그러나 향후 지역아동센터를 양성하고자 할 때는 기관의 규모가 중요한 것이라기보다 지역의 수요와 공급을 감안하여 적정 수준의 아동규모를 유지하는 것이 바람직하며, 운영에 대한 책임감을 높일 수 있는 법인 수준의 기관을 허가하는 방향이 바람직하겠다. 또한 5년 이상 오래 유지한 기관일수록 대부분의 영역에서 높은 점수를 받는 것으로 나타나는 점을 고려하여 향후 지역 내 멘토의 역할을 할 수 있는 기능을 부여하여 활성화 하는 것도 고려해 볼 수 있을 것이다.

③ 지역사회자원 활용 분야

지역사회자원 활용 분야의 경우 대체로 우수한 편으로 평가되었지만, 인적자원보

다는 물적자원 활용이 높은 것으로 나타났다. 따라서 지역아동센터의 지역사회 자원활용 활성화를 위한 제언은 다음과 같이 정리될 수 있다.

첫째, 단순 금전적 지원과 더불어 지역사회와의 연계사업에 대한 지원과 기준을 강화할 필요가 있다. 지역아동센터가 지역사회 아동의 1차 사례관리 기관의 기능을 하기 위해서는 지역사회자원활용이 핵심적인 역할을 한다고 볼 수 있다. 특히 아동의 욕구에 적절하게 대응할 수 있는 자원을 확보한다는 점에서 매우 중요할 뿐 아니라 지역사회 내 개방적이고 투명한 운영을 보여주기 위해서도 매우 중요한 항목이라고 할 수 있다. 따라서 향후 지역아동센터 평가가 정착된다면 지역사회자원활용의 세부적 내용과 방안이 다양화할 수 있도록 노력해야 할 것이다.

둘째, 지역사회 내 지역아동센터간의 자원공유를 위한 지원이 필요하다. 지역사회자원활용 분야를 운영주체별로 비교한 결과 법인이나 기타 기관이 높은 점수를 받았으며 개인 및 종교단체 운영 기관이 낮은 점수를 받은 것으로 나타났다. 지역사회자원활용은 지역이라는 변수를 제외하고는 기관의 역량 문제라고 판단되며 개인 및 종교단체가 자원활용에 있어 보다 적극적인 활동을 모색할 필요가 있다고 하겠다.

셋째, 지역적 특성을 고려한 지원책이 필요하다. 지역적인 한계로 인해 자원활용이 어려운 경우, 특히 농산어촌의 인적 자원활용이 어려운 경우에는 지역적 특성을 반영할 수 있는 점수체계도 고려해 볼 수 있겠다. 또한 정책적으로는 농산어촌의 인적자원을 개발하기 위한 지원이 필요하다. 예를 들어 농산어촌의 소규모 지역아동센터를 지원할 수 있는 거점시설을 마련하는 것도 하나의 대안이 될 수 있다.

④ 시설환경 분야

시설환경 분야는 매우 열악할 것이라고 예상하였으나 평가결과는 대체로 우수한 것으로 나타났다. 그러나 몇 몇 항목에서는 문제점이 발견되어 다음과 같은 개선방안이 필요하다.

첫째, 시설 환경분야 중 내부구조의 적절성 항목이 가장 낮게 평가되었다. 즉, 지역아동센터의 시설과 관련해서는 무엇보다도 아동이 이용하기에 편리하도록 구성될 필요가 있다는 것이다. 따라서 향후에는 신규 신고시설의 내부시설에 대한 기준을 보다 강화할 필요가 있을 것이다. 기존 시설의 리모델링에 대한 지원 등도 생각해 볼 수 있는 문제로 생각된다.

둘째, 시설접근성 및 주변환경과 관련된 지표의 재검토가 필요하다. 예를 들면 농산어촌의 경우 접근성은 떨어지지만 주변에 유해환경이 없어서 주변환경 영역에

서 높은 점수를 받을 수 있고, 반대로 대도시는 주변환경의 적절성 점수는 낮지만 접근성은 높기 때문에 점수가 서로 상쇄되는 결과를 산출하였기 때문이다. 이는 실제 지표가 보고자 하는 시설의 접근성 및 주변환경에 대한 현실을 제대로 반영하지 못하는 결과로 볼 수 있다. 따라서 향후 지표에서는 시설접근성과 주변환경을 서로 다른 영역으로 구분하여 평가할 필요가 있을 것으로 보인다.

(2) 인력 및 기관운영 영역의 개선 방안

① 인력관리 분야

전반적으로 대부분의 센터가 법정상근종사자배치나 상근종사자 인력관리에 있어서는 우수한 것으로 평가되었으나 종사자 교육에 있어서는 상대적으로 낮은 평가를 받은 것으로 나타나 이에 대한 정책적 보완이 필요한 것으로 보인다.

한편, 운영주체별로 볼 때 종교단체 운영 시설의 경우 타 시설에 비해 상근종사자 관리 및 종사자 교육 등 인력관리에서 낮은 점수를 받은 것으로 나타나, 이들 시설에 대한 보완이 시급한 것으로 생각된다. 또한, 운영기간별로는 2년 미만인 신생 시설이 인력관리 측면에서 낮은 평가를 받은 것으로 나타나 이들 시설에 대한 인력관리 컨설팅 등의 대책이 필요한 것으로 보인다. 지역별로는 농산어촌지역이 법정 상근종사자 배치 및 상근종사자 관리에서 낮은 점수를 받은 것으로 나타나 법정인력 확보 및 4대 보험 제공 등 종사자 관리에 어려움을 겪고 있는 것으로 나타났다. 따라서 이들 시설에 대한 인력지원 및 재정적 지원이 필요할 것으로 판단된다. 마지막으로 시설규모면에 있어서는 10인 이하 소규모 시설이나 50인 이상 대규모 시설이 전반적으로 인력관리에 있어 낮은 점수를 받은 것으로 나타나 적정인력 배치가 가능한 10인~50인 이하 시설로 전환을 유도하거나 이들 시설에 대한 인력지원이 필요할 것으로 판단된다.

② 예산 관리 분야

예산 관리 분야에서는 전문 회계 프로그램 운영과 예산 증빙 자료의 투명성 등 예산 관리에 대한 인프라는 어느 정도 구축된 것으로 평가되나, 지원금 사용률 준수에 대해서는 보다 엄격한 기준이 필요할 것으로 보인다. 지원금 사용률 준수 점수가 낮다는 것은 현재의 규정에 대한 면밀한 검토가 필요하다는 사실을 반영한다. 현재의 규정에 따르면 정부 지원금의 50~60%(추경 75%이하)를 인건비 항목으로 사용

하도록 하고 있으며, 프로그램비로 최저 20%이상(추경 최저 25%이상)을 사용하도록 하고 있다. 이러한 기준의 적정성에 대한 검토와 함께 지원금 사용률 준수에 대한 보다 엄격한 관리가 요청된다 하겠다. 또한 건물을 소유하고 있지 않아 임대료를 지불하고 있는 센터에 대해 엄격한 시설 기준을 적용함과 동시에 임대료가 면제될 수 있는 방안을 강구하여 (예를 들면 임대료가 면제될 수 있는 공공건물에 지역아동센터가 위치하게 하는 것을 독려하는 등) 보다 안정적인 환경에서 시설을 운영하도록 하는 방안을 모색하는 것이 필요하다.

본 연구결과, 법인, 운영 기간이 오래된 기관, 규모가 큰 기관 등 그 동안 센터 운영에 대한 노하우와 예산 관리 능력을 축적해 온 기관 일수록 예산 관리 능력이 우수한 것으로 나타났다. 반면에 개인이 운영하거나 신규로 설립한 센터의 경우 예산관리에 대한 경험의 부족 및 정보 부족으로 예산 관리 능력이 상대적으로 약한 것으로 나타났다. 따라서 개인이 운영하는 소규모 시설이나 신규로 설립한 센터에 대해서는 지속적인 교육 및 홍보를 통해 예산관리 역량을 함양시킬 필요가 있다.

③ 행정 및 운영관리 분야

우선, 행정 및 운영관리 항목을 보면, 운영관련 4개 주요서류 구비정도는 전반적으로 우수한 편으로 나타났다. 그러나 이 항목과 관련해서는 지속적 관리와 점검이 필요한 부분으로, 운영관리 서류는 기관운영 지침상 반드시 구비하고 있도록 규정된 필수 서류이기 때문이다.

또한 행정 및 운영관리에서 낮은 점수를 받은 항목으로는 연간사업계획서 및 운영철학, 운영위원회 구성으로 나타났다. 운영위원회 구성은 현재 지역아동센터의 역량으로는 다소 힘든 점이 있기도 하다. 그러나 운영위원회야 말로 이용아동과 가족의 욕구를 반영하고 지역주민의 의견을 수렴하여 투명하게 운영할 수 있는 핵심적인 기구라고 할 수 있다. 따라서 향후 지역아동센터가 운영위원회를 구성하고 개방적이고 투명하게 운영할 수 있도록 유도할 필요가 있다.

마지막으로 연간 사업계획서 및 운영 철학 역시 다소 낮은 점수를 보이고 있는 편인데, 기관장의 운영철학과 사업계획서야 말로 프로그램의 질적 수준을 담보한다고 할 수 있다. 따라서 기관이 공공시설의 역할을 수행할 수 있도록 운영철학을 정립하도록 유도하고, 사업계획서 작성과 같은 전문성을 요하는 부분은 전문성 강화 프로그램 등을 통해 교육될 필요가 있다고 본다.

2) 지역아동센터 평가사업 개선 방안

(1) 평가사업의 세부목적과 방향설정의 개선방안

이번 평가사업은 그 목적과 지표에서 성과를 거두기는 하였으나, 여전히 개선해야 할 사항들이 존재한다. 이에 구체적인 점검을 통해 향후 평가사업에 있어 개선방안을 모색하고자 한다.

① 지역아동센터의 위상 정립을 위한 기초선 제공

먼저, 이번 평가의 목적은 중 하나는 개별 지역아동센터가 지역아동센터 운영지침에서 제시하고 있는 필수적인 의무사항을 어느 정도 준수하고 있는지를 점검하는 것이다.

평가결과, 필수 항목 중 낮은 점수를 받은 항목은 이용아동 구성의 적절성과 아동출석률, 지원금 사용률 준수 여부 등으로 나타났다. 첫째, 이용아동 구성의 적절성은 지역아동센터의 정체성을 보여줄 수 있는 가장 핵심적인 항목이다. 둘째, 평가결과 저소득층 자녀를 포함하는 비율이 50%이하인 기관이 전체 시설 중 18.8%를 차지하고 있어 이에 해당하는 기관의 존재 여부를 심각하게 고려해 볼 필요가 있음을 알 수 있었다. 셋째, 아동출석과 관련해서도 출석률 70%미만인 기관이 13.3%를 차지하고 있음을 알 수 있었다. 지원금 사용률 준수와 관련하여서는 정부 지원금 중 ①인건비 및 운영비 50%~60%(추경 75% 이하)사용 여부, ②프로그램비 최저 20%이상(추경 최저 25% 이상) 사용, ③기타 화재 및 상해보험 우선사용 여부, ④기타 운영비 세부항목 중 사무행정비, 관리비, 홍보비, 비품구입비, 자원봉사자 관리비, 교육비, 아동복리후생비, 화재 및 아동상해보험 이외의 목적(예: 임대료 등) 사용 여부 모두를 준수하고 있는 기관은 56%에 해당하는 것으로 나타나 여전히 회계관리의 투명성이 보장될 필요성이 높음을 알 수 있었다.

따라서 여전히 일부 지역아동센터의 경우 기본적인 수준조차 제대로 지켜지지 않음을 알 수 있으며 이에 따라 내년 평가 역시 지역아동센터의 위상을 정립하고 기본적인 수준을 지킬 수 있는 기초 선을 제공하는 방향으로 이루어져야 할 것이다.

② 지역아동센터 서비스의 질적 수준을 높일 수 있는 지표 확대

평가지표 중 서비스 질 향상을 유도하는 일반 지표에 대한 평가결과를 통해 지역

아동센터가 서비스의 질적 수준을 높이기 위한 노력이라는 목적을 달성하였는지를 살펴볼 필요성이 있다. 일반 지표로써 가장 낮은 평가를 보인 지표는 운영위원회 마련, 종사자 교육, 급식 및 위생관리, 학습 및 프로그램 운영의 적절성 등의 순으로 나타났다. 이 4가지 지표는 지역아동센터의 질적 수준을 평가하는데 있어 가장 핵심적인 항목이라고 할 수 있다. 향후 개별 기관에서는 이 서비스 수준이라는 항목에 대한 이해와 관심이 높아질 것으로 예상된다. 앞으로는 이러한 서비스의 질적 수준을 높일 수 있는 지표가 보다 많이 포함될 필요가 있을 것이다.

③ 평가결과의 적절한 활용을 통한 평가 순응도 제고

다음으로 평가의 순응도를 파악할 필요가 있다. 3000개소 이상을 평가하는 과정에서 큰 잡음이 없었다는 것은 매우 의미 있는 일이라고 판단된다. 평가를 시작하기 전에는 다양한 의견이 존재하였지만, 평가가 실시되면서 개별 기관은 적극적으로 평가준비를 하고 평가 실시 후에는 오히려 긍정적인 의견을 많이 제시하였다. 이는 본 평가가 기관의 기초 체계를 점검하고 서비스 질을 향상하는데 있어 긍정적인 기능을 했기 때문이라고 볼 수 있다. 향후 평가결과가 어떻게 활용되느냐에 따라 그리고 평가지표의 수준이 어떠하느냐에 따라 개별 기관에서 받아들일 수 있는 순응도는 달라질 것이다. 즉, 평가결과를 전혀 활용하지 않거나 너무 엄격하게 활용할 경우 향후 평가의 순응도는 매우 달라질 것이다. 따라서 평가결과를 적절히 활용하면서 서비스 질을 계속하여 서비스 질 향상을 유도할 수 있는 체계가 마련되어져야 할 것이다.

④ 중앙정부와 지방정부 간의 공조체계 강화 필요

중앙정부와 지방정부간의 관리체계 공조체계를 강화할 필요가 있다. 지역아동센터가 지방정부로 이관된 이후 중앙정부의 관리체계는 적극적이지 못한 면이 있었다. 또한 지역 간 편차와 함께 지역 내에서 관리할 수 있는 역량에도 제한이 있는 경우도 있었다. 본 평가를 통해 중앙정부의 정책을 공유하고 지방정부와 함께 지역아동센터의 관리 책임을 공유했다는 점에서 매우 긍정적이라고 할 수 있다. 그러나, 평가예산과 인적 자원의 문제 등으로 인해 지역 간 편차가 여전히 존재할 수 있으므로 이에 대한 보완이 모색되어져야 할 것이다.

⑤ 평가의 엄격성 담보

마지막으로 평가의 엄격성 부분이다. 첫 평가는 정량평가 중심으로 객관적인 기준을 보다 중요시하였다. 그러나 실제 평가가 진행되는 과정에서는 객관적인 기준조차 현장의 실정을 이해하고 현실을 감안하는 부분이 없지 않았다. 향후 평가에서는 보다 엄격한 잣대와 질적 기준이 보완되어져야 할 것이다.

(2) 평가추진체계의 문제와 개선 방안

평가추진체계는 보건복지가족부, 중앙 평가사업지원단, 시·도 및 시·도 평가운영단, 평가위원단, 시·군·구, 지역아동센터로 구분할 수 있다. 2009년도 평가 추진과정에 있어 큰 무리가 없었다고 판단되나 몇 가지 점에서는 보완되어져야 할 것이다.

① 상시적으로 운영될 수 있는 평가사업지원단 체계 강화

먼저 중앙 평가사업지원단체계의 문제점이다. 평가사업은 행정적인 지원이 매우 높이 요구되며 현장을 가장 잘 반영할 수 있는 인력 등이 필요하다. 따라서 중앙 평가사업지원단은 상시적인 기구와 인력을 통해 평가를 준비하고 지원하며 평가결과에 대해서도 대응할 체계를 갖추고 있어야 할 것이다. 그러나 2009년 중앙 평가사업지원단은 행정적인 인력이 부족하고, 상시 근무 인력이 아닌 연구위원이 많이 구성되어 실질적인 역할을 하기에는 한계가 있었다고 판단된다. 향후 평가에서는 행정인력을 보완하고 평가사업지원이 평가 전 및 평가 후의 지원까지를 수행할 수 있도록 상시적으로 운영될 수 있도록 하거나 최소한의 경우에는 현재 보다 운영기간을 확대할 필요가 있다고 하겠다. 한편, 2009년의 경우 평가사업 기획 및 결과활용방안 등 거의 모든 과정에 걸쳐 중앙정부가 각종 지침을 마련하여 통지하는 형태로 업무가 진행되었다. 그러나 이러한 과정은 시·도나 시·군·구의 보다 적극적인 참여와 책임성을 약화시킬 우려가 있기 때문에 중앙정부는 기본적인 기능(예 : 필수적인 지표나 기준 등의 마련)을 수행하는 방향으로 전환할 필요가 있다.

② 시·도 평가체계 강화 필요

다음 시·도 단위를 살펴보면 시·도별로 평가운영단과 위원단의 재정적, 인력적 측면의 차이가 있었다. 2009년에 수행했던 시·도 평가운영단이 적극적으로 내년도

평가사업을 수행할 지에 대해서는 회의적인 기관도 다수 존재하였다. 첫 평가가 어느 정도 연착륙을 하였지만, 향후 평가를 현재와 같은 재정지원을 통해 운영된다면 현실적 어려움이 발생할 가능성이 높다. 따라서 향후 평가는 시 · 도의 의견을 최대한 반영하여 조율할 수 있는 체계를 마련하는 것이 필요하다고 하겠다. 예를 들어 평가에 적극적인 시·도에 대한 물질적 비물질적 인센티브 등을 고려해 볼 수 있다.

③ 시 · 군 · 구의 특성을 고려한 평가체계 마련

중장기적으로는 시 · 군 · 구의 특성을 고려한 평가체계를 마련할 필요가 있다. 시 · 군 · 구별 소관 지역아동센터의 수에는 많은 차이를 보인다. 예를 들어 시 · 군 · 구 내에 지역아동센터가 전혀 없는 곳도 있는 반면에 70여개의 지역아동센터가 소재한 시 · 군 · 구도 있다. 이는 지역적 격차가 지나친 것으로 향후에는 시 · 군 · 구와의 협력체계를 전제로 시 · 도에 일정정도의 자율성을 부여하여 평가사업이 진행될 수 있는 방안 마련이 필요하다.

④ 평가위원의 편차를 해소 할 수 있는 방안 마련

시 · 도간 평가위원 간에도 격차가 발생하여 평가점수의 오차 범위가 점점 커질 수 있는 가능성을 배제할 수 없다는 문제가 있다. 따라서 향후 평가에서는 시·도간 평가위원의 격차를 해소할 수 있는 방안이 마련되어져야 할 것이다. 사회복지시설 평가와 마찬가지로 관련 현장 경험자는 지역 간 교차하여 평가하는 방법도 하나의 대안이 될 수 있을 것이다.

실제로 지역 간 편차는 시 · 도별 문제라고 보기 보다는 중앙정부 차원의 관리에 있어 가장 어려운 점이 될 것이다. 따라서 향후 평가에서는 중앙정부 차원의 효과적 관리체계를 위해서 시·도간 편차를 줄일 수 있는 방안이 모색되어져야 할 것이다.

(3) 평가추진일정의 문제와 개선 방안

2009년 평가는 최초의 평가라는 측면에서 준비과정에 많은 시간을 소모하였다. 향후에는 평가의 일정을 보다 현장에 맞게 조정할 필요가 있다.

첫째, 평가기간을 초기에 미리 공지할 필요가 있다.

둘째, 평가는 9월까지 완료하는 것을 전제로 추진해야 한다.

셋째, 이를 위해 평가지표의 개발이 3월까지는 완료되어야 한다.

넷째, 중장기적으로 익년도 평가지표나 편람이 전년도에 완료될 수 있도록 점진적으로 일정을 조정해야한다.

(4) 평가진행방식(서면, 방문조사, 평가위원 구성 등)의 문제와 개선방안

2009년의 경우 현장에서의 인식 등에 따라 준비에 어려움이 존재했다.

향후에는 첫째, 평가진행과 관련하여, 보다 많은 시간을 투여하여 상시적인 평가가 진행될 수 있도록 중장기적 방안 마련이 필요하다.

둘째, 평가위원과 관련하여, 지속적으로 전문가인력풀 관리를 통해 중기적 차원에서 운영지원이 이루어질 수 있도록 관리가 필요하다.

셋째, 모니터링과 컨설팅 등 다양한 형태의 지원이 동시에 진행될 필요가 있다.

(5) 평가제도 중장기 방향

앞서 언급했던 바와 같이 2009년 지역아동센터 평가는 지역아동센터의 위상을 정립할 수 있는 기초선을 마련하고자 하는 목적을 가진다. 그러나 지역아동센터가 기본적인 수준을 갖추게 된다면 보다 적극적인 질 개선과 지역아동센터 서비스의 성과를 입증할 수 있는 평가로 전환되어야 할 것이다.

따라서 우선 1차적으로는 지역아동센터가 최소한의 질적 수준을 갖추고 운영될 수 있는 평가와 이에 따른 지원체계를 갖출 수 있도록 하는 기간이 필요하다고 본다. 이는 단기적으로 내년도 평가까지를 포함할 수 있겠다. 이 시기에 평가는 지역아동센터 기본선을 위한 투자기(investment period)로 설정할 수 있다.

다음 최소한의 질적 수준에 대한 지원이 이루어지고 나면 질적 보장을 통제하고 이에 대한 보상수준을 갖추기 위한 지원단계가 필요하다고 본다. 이를 지역아동센터 발전기(improvement period)로 설정하여 2011년에서 2012년까지로 볼 수 있다. 이 시기동안 평가는 질적 수준을 향상할 수 있는 서비스 과정지표를 보다 상세히 포함할 필요가 있다.

마지막으로 2013년 이후를 지역아동센터 안정기(sustainable period)로 설정하여 이 시기에는 지역아동센터에 대한 사회적 투자의 효과성을 검증하고 이를 근거로 한 지원체계를 가질 수 있도록 한다. 이 시기에는 미국과 영국처럼 지역아동센터의 서비스 질을 입증할 수 있는 지표에 초점을 두어 평가를 하는 방향으로 나아갈 필요가 있다.

3) 지역아동센터 발전방안

(1) 적정수의 지역아동센터 추계를 위한 수요 공급조사 필요

본 평가결과 시·도별 평가대상 기관은 54개소에서 629개소에 이르렀으며 신고아동 수는 7명에서 몇 120명, 이용아동 현원 수는 최소 2명에서 최대 94명에 이르는 등 그 편차가 매우 크다는 것을 알 수 있었다. 따라서 적정인원을 유지할 수 있는 지역아동센터 공급량을 추계하여 서비스 사각지대가 발생하거나 과 공급되어 적정인원을 충족할 수 없는 지역 등을 선별해 내는 것이 필요하다.

2008년 기준 기초생활수급아동수를 기준으로 할 때 지역아동센터는 기초생활수급 아동의 평균 12.2%를 담당하고 있는 것으로 나타났다. 따라서 정익중 외(2008)의 연구결과에 의하면 지역아동센터의 지역사회 내 아동보호비율 12.2%를 적용하여 지역아동센터가 보호해야 할 최소한의 아동 수와 적정 센터 수, 필요 센터수를 추계하였다. 그 결과는 <표 Ⅳ-1>과 같다.

그러나 본 연구결과는 현재 지역아동센터가 보호하고 있는 기초생활수급대상 아동의 평균을 반영한 것이며, 절대빈곤아동 및 상대빈곤 아동에 따른 수요추계라고는 볼 수 없다. 또한 드림스타트 및 방과후 학교, 방과후 보육 및 청소년 아카데미 등 유관 서비스와의 관계에 따른 수요 추계가 이루어지지 않고 있다.

따라서 향후 아동빈곤율의 추계와 함께 관련 서비스 공급량 추계를 통한 적정 지역아동센터의 수를 추계할 필요가 있겠다. 특히 지역별 차이를 고려하여 지역 내 관련 인프라의 수를 기준으로 최소 개소수를 산정하는 등의 작업이 필요하겠다.

<표 Ⅳ-1> 2008년도 지역아동센터 적정센터 수

시·도	현재 지역아동센터수	현재 지역아동센터 아동수	지역아동센터 보호 적정인원수[1]	적정센터수	필요센터수
서울	284	8,227	4,882	582	298
부산	151	3,947	3,386	404	253
대구	72	1,886	2,773	331	259
인천	146	4,349	2,009	240	94
광주	154	4,312	2,022	241	87
대전	129	4,343	1,400	167	38
울산	51	1,349	547	66	15

시·도	현재 지역아동센터수	현재 지역아동센터 아동수	지역아동센터 보호 적정인원수[2]	적정센터수	필요센터수
경기	561	17,275	5,453	650	89
강원	132	3,975	1,580	189	57
충북	150	4,369	1,358	162	12
충남	139	3,980	1,809	216	77
전북	183	4,997	3,098	369	186
전남	288	8,606	2,853	340	52
경북	153	4,295	2,838	338	185
경남	168	4,532	2,573	307	139
제주	49	1,698	683	82	33
총계	2,810	82,440	39,255	4,374	1,564

자료 : 정익중 외(2008), 지역아동센터 운영모델 개발연구

(2) 효율적인 운영비 지원

2009년 지역아동센터 평가결과 3,224개소가 평가대상 시설로 신청하였으며 이용현원은 93,519명으로 나타났다. 이는 절대빈곤 아동의 15.1%에 해당하며, 상대빈곤 아동의 6.8%에 해당한다. 그러나 평가결과 저소득층 자녀를 포함하는 비율이 50%이하인 기관이 전체 대상시설 중 18.8%를 차지하고 있어 실제 빈곤아동 수급율은 더 낮을 것으로 예상할 수 있다. 또한 아동출석과 관련해서도 70%미만인 기관이 13.3%를 차지하고 있음을 알 수 있었다. 지원금 준수와 관련하여서도 적절하게 운영된다고 판단된 시설은 56%에 해당하였다.

따라서 지역아동센터가 지역 내 보호를 필요로 하는 아동을 1차적으로 포함하고 있고, 예산사용을 투명하게 할 수 있는 기관을 선별해 내는 것이 필요하다. 이러한 작업은 철저한 질 관리를 통해서 통제하는 것이 필요하다. 예를 들어 위의 세 가지 필수 항목에 있어 미흡으로 나타난 시설은 예산지원에 대해 심각하게 고려해 볼 수 있다.

1) 최우선 우선 보호가 필요한 아동을 기초생활보장수급 아동으로 보고 지역아동센터의 지역사회아동보호비율12.2%를 적용하여 지역아동센터가 보호해야할 최소한의 아동수를 산정하였음.
2) 최우선 우선 보호가 필요한 아동을 기초생활보장수급 아동으로 보고 지역아동센터의 지역사회아동보호비율12.2%를 적용하여 지역아동센터가 보호해야할 최소한의 아동수를 산정하였음.

다음 현실적으로 저소득층 자녀를 포함하는데 한계가 있다면 일반아동을 포함할 수 있는 체계를 함께 고려하는 것도 필요하다. 예를 들어 현재의 지역아동센터 내에 10%~20%내에서 실비요금을 부담할 수 있는 일반 아동을 포함할 수 있도록 한다던지 또는 실비시설 유형을 두어 일반아동에 대한 수익자 부담을 일정정도 허용하는 것도 하나의 방안이 될 수 있다.

(3) 지역아동센터 운영조건 강화

① 시설 규모에 대한 법적 기준 마련

본 평가결과 시설규모는 신고아동 수 7명에서 120명, 이용아동 현원 수는 최소 2명에서 최대 94명에 이르고 있다. 상근종사자가 전혀 없음에도 불구하고 신고아동이 12명에 이르는 시설도 있다. 또한 평균 2.6명의 직원이 평균 30명의 아동을 돌보고 있는 것으로 나타났는데, 이는 직원 1인당 평균 10명에서 15명의 아동을 돌보고 있음을 의미한다.

지역아동센터의 서비스 질을 위해서는 직원 대 아동비율은 매우 중요한 기준이다. 따라서 많은 나라에서 아동보호 관련 기관의 설치기준이나 질 평가 등에서 직원 대 아동비율을 제시하고 있다.

미국의 경우 아동보호시설에 대한 법적 설치기준(Child Care Licensing Rules)에 의하면 학령기 아동의 경우 1:15로 규정하고 있다. 또한 최소인원에 대한 규정은 없으나 최대인원에 대한 규정은 가지고 있는데 최대 45명까지이다.

또한 미국의 아동보호를 위한 국가기준으로는 초등학생 저학년일 경우 아동 대 직원 비율을 10:1로 보고 최대 인원수를 20명으로 보고 있고, 초등학생 고학년일 경우 아동 대 직원 비율을 12:1로 보고 있으며 최대 인원수를 24명으로 보고 있다(National Health and Safety Performance Standards, 2002). 정익중 외(2008)의 연구결과에서도 아동 대 직원 수를 15:1로 보고 10~15인 모형, 16~30인 모형, 31~49인 모형으로 나누어 운영예산을 설정한 바 있다.

2009년도 평가결과 신고정원 10인 미만 시설은 전체의 3%를 차지하였으며, 15인 이하인 시설은 3.9%를 차지하였다. 반면 현원기준 10인 미만 시설은 전체의 1.9%, 15인 이하인 시설은 전체의 5%를 차지하는 것으로 나타났다. 즉 10인 미만의 경우에는 신고 인원보다 더 많은 현원을 가진다고 볼 때 10인 미만은 큰 의미가 없다고 판단된다. 또한 신고 정원 50인 이상 시설은 전체의 0.8%에 해당하며 현원

기준으로 한 경우에는 1.6%에 해당하였다. 50인 미만의 시설 중에서 49인 신고시설이 전체의 13.2%를 차지하였는데 이는 영양사 기준을 충족하지 않고 시설신고를 하는 경우가 많기 때문으로 해석할 수 있다. 한편 45명을 최대수로 설정할 경우 신고정원 중 45인을 초과하는 시설은 전체 평가대상시설 중 14.9%를 차지하고 있으며 현원을 기준으로 할 경우 9.1%를 차지하는 것으로 나타났다. 따라서 우리나라의 경우에도 최소치에 대한 기준보다는 최대치에 대한 기준을 세우는 것도 필요하다고 본다.

② 시설환경에 대한 제도적 장치 마련

평가결과 시설환경부분 중 내부구조의 독립성, 안락성, 편리성에 있어 상대적으로 낮은 평가를 받았다. 지역아동센터가 지역사회 내 보호가 필요한 아동에게 가정과 같은 보호와 교육을 제공한다고 할 때 이러한 기능을 적절히 수행할 수 있는 기본 시설이 충분해야 할 것이다.

시설 환경은 질적인 규제와 양적인 규제로 나누어 살펴 볼 수 있다. 먼저 질적인 규제를 보면, 아동복지법 시행규칙에서 나타나듯이 지역아동센터는 보건, 위생, 급수, 안전, 환경 및 교통편의 등을 충분히 고려하여 쾌적한 환경의 부지를 선정해야 할 것이다. 또한 적당한 난방 및 통풍시설을 갖추고 상당기간 일조량을 확보할 수 있도록 해야 할 것이며, 출입구는 비상재해 시 대피에 용이하도록 복도 또는 넓은 공간에 직접 면하게 하여야 할 것이다. 실제로 평가결과 비상재해대책이 무방비한 상태로 놓여있는 시설이 다수 존재하였다. 이용 아동의 안전은 가장 중요한 항목이기 때문에 이에 대한 철저한 관리가 필요하다고 하겠다.

실내공간에 필요한 설비로서는 식당, 화장실, 사무실, 상담실, 학습공간, 쉼터 등이 필요할 것이다. 식당은 아동이 자유롭게 음식 및 음료를 섭취할 수 있도록 개방되어야 할 것이며 화장실은 남녀 구분이 필요하다. 사무실과 상담실은 사생활 침해와 관련된 정보에 대한 접근이 차단될 수 있도록 독립된 공간이 필요하며 상담실은 비밀보장을 위해 독립되어 있어야 할 것이다. 학습공간은 아동복지시설의 강당 또는 오락실과 같은 기준을 생각해 볼 수 있다. 먼저 아동이 정서적으로 안정되고 안전하게 사용할 수 있도록 최신 도서와 관련 학습도구가 비치되어 있어야 하며 아동용품에 대한 안전기준을 정리해 두는 것이 필요할 것이다. 마지막으로 아동이 가정과 같이 편안히 쉴 수 있거나 신체적으로 힘든 경우 누워 있을 수 있는 독립된 공간이 필요하다.

정량적인 규제로는 학습공간과 관련하여서는 아동복지시설 오락실의 규정, 66제곱미터 이상으로 할 수도 있을 것이며, 3세 이상 아동인 경우 1인당 3.3m^2를 기준으로 하되 공간을 분리하여 규제하는 것도 필요하다. 예를 들어 아동복지시설의 거실 규정을 복도 및 다락을 제외한 면적으로 한 것과 같이 지역아동센터 역시 사무실, 조리실, 및 집단 지도실을 제외한 아동활동공간 만을 1인당 3.3m^2로 규제할 수도 있다.

③ 설치기준 강화

2009년 지역아동센터 평가결과에서도 드러났듯이 기본적인 시설환경과 인력기준을 갖추고 있지 못한 시설도 여전히 존재하였다. 물론 급증하는 지역아동센터의 질적 관리가 수월하지는 않으나, 향후 지역아동센터 진입장벽을 어느 정도 강화함으로써 일정 수준에 도달 하지 못하는 기관을 걸러 낼 필요가 있다. 따라서 지금 현재 지역아동센터 설치 신고제를 허가제로 변경하는 것이 그 대안이 될 수 있다. 허가제의 기준으로는 시설환경에 대한 기준과 인력기준을 포함하여 운영책임에 대한 법인 및 개인의 의무사항 등도 포함해야 할 것이다. 예를 들어 시설은 독립된 전용공간을 마련하고 있는지, 인력은 자격증을 구비하고 있는지, 법인의 전입금은 어느 정도 인지에 대해 엄격한 평가를 한 후 시설을 허가해 주는 것이 필요하다. 그러나 신고제에서 허가제로 바뀌는 경우에는 규제완화 차원에서 쉽지는 않은 부분이다. 또한 허가제의 경우에는 정부가 재정적 투자에 대한 부담감을 가질 수 있다.

한편 신고제의 형태를 그대로 유지할 경우에는 시설기준 및 서비스의 질적 수준을 통제해가면서 지원기준을 차등화 하는 방안이 있을 수 있겠다. 특히 최대한 평가인증 제도를 활용하여 시설운영에 대한 전문가의 인증이 이루어진 경우 시설지원금을 현실화하는 방안이 있을 수 있겠다.

④ 프로그램에 대한 예산 규정

본 평가결과 기관에 따라 서비스 및 프로그램의 질적 수준에서 큰 차이가 있었다. 특히 지역아동센터가 1차 사례관리 기능을 원활히 수행하기 위해서는 지역사회 내 다양한 기관과의 협력 및 부모 참여가 매우 절실하다고 할 수 있다.

미국의 경우에는 다양한 자원을 개발하기 위하여 예산 사용에 있어 부모와의 협력을 위한 프로그램을 반드시 수행하도록 규정하고 있으며, 영국의 경우에는 지역사회 내 파트너쉽을 위한 사업에 반드시 예산을 사용하도록 되어 있다. 우리나라의 경

우에도 지역사회 자원을 개발하고 부모협력체계를 적극적으로 구축하기 위하여 이와 관련된 프로그램을 사업내용에 명시하는 것이 필요하다고 하겠다.

(4) 지역아동센터 질 관리 전담기구 설치

1998년 개정된 사회복지사업법 제 43조 및 동법 시행규칙 제 27조에 의하면, 보건복지가족부 장관 및 시·도지사가 3년마다 1회 이상 시설에 대한 평가를 실시하도록 되어 있다. 따라서 지역아동센터가 공적자원이 투자되는 사회복지시설이기 때문에 평가가 의무화 되어 있으나 그 지원정도가 극히 미비한 상황에서 평가가 적절히 이루어지기에는 한계를 가질 수밖에 없었다. 그러나 양적으로 급속히 증가하고 있는 지역아동센터의 현황을 고려해 보면 평가를 통한 운영체계 정비가 시급히 요청된다 하겠다.

2009년 실시된 평가에서도 나타났듯이 3000개소가 넘는 지역아동센터 평가를 원활히 수행하기 위해서는 많은 행정적인 지원이 뒤따른다. 시설평가제도는 행정기관의 감사와 다른 목적을 가지기 때문에 평가과정이 공정하게 이루어지고 평가결과에 의해 기관이 계속적으로 발전할 수 있도록 사후관리가 이루어져야 한다. 이와 같은 기능을 수행하기 위해서는 우선 상시적으로 지역아동센터의 서비스 질을 점검하고 운영자문의 역할을 하는 전담기구가 필요할 것으로 판단된다. 현재로서는 지역아동정보센터를 통해 1) 지역아동센터의 정기적인 평가 실시와 2) 지역아동센터에 대한 사후관리, 3) 지역아동센터 운영 자문 및 전문 프로그램 개발, 4) 지역아동센터 직원 교육 등을 수행할 수 있도록 하는 것이 대안이 될 수 있다.

(5) 방과후 학교와의 역할 및 기능정립

현재 방과후 돌봄서비스의 관할부처는 보건복지가족부, 교육과학기술부, 지자체로 분산되어 있으며, 주무부처에 따라 지역아동센터, 드림스타트, 청소년 방과후아카데미, 방과후학교, 방과후 보육시설(어린이집), 위스타트 등으로 운영되고 있다.

이러한 각 사업은 통일된 기준·원칙에 입각한 연계·조정 없이 추진되어, 서비스의 사각지대가 발생하거나, 서비스 연속성이 미흡하고, 서비스 기관간의 위화감이 야기되는 등 다양한 부서에서 독립된 전달체계로 사업이 전개됨에 따라 다양한 문제점이 나타나고 있다(보건복지가족부, 2008). 또한 2008년 중앙정부의 아동 및

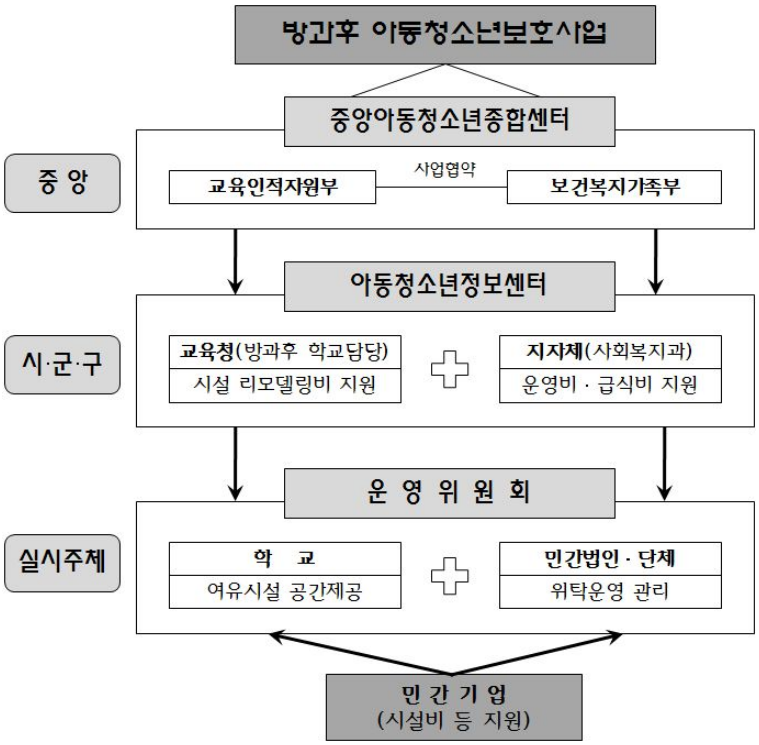
청소년 업무는 보건복지가족부로 통합되었지만, 지방자치단체의 경우 아직도 복지관련부서와 문화관련부서로 나뉘어 수행되고 있는 자치단체가 많이 있어 이의 통합이 필요하다.

또한 교육과학기술부와 보건복지가족부와의 유기적이 협조체계도 이루어지지 못하고 있는 실정이다. 지방교육청의 경우 각 기초자치단체마다 설치되어 있지 않아 1개 지역교육청이 2-3개 기초자치단체를 총괄하는 경우도 있는 등 업무협조체계 구축에 어려움이 나타나고 있다. 따라서 이러한 교육과 복지의 협력체계 구축을 위한 다양한 방안이 필요하다.

일본의 경우에는 지자체 단위에서 문부과학성의 '지역아동교실'과 후생노동성의 '방과후 아동교실'을 통합, 연계하기 위한 종합적인 방과후 대책으로 '방과후 아동플랜'을 실시하고 있다. '방과후 아동플랜'은 문부과학성과 후생노동성이 연계하여 필요경비를 예산에 포함하고, 문부과학성과 후생노동성의 보조금은 국가의 교부요강을 일체화하여, 실시주체인 시정촌에서 방과후 아동사업을 복지 및 교육단위에서 통합하여 또는 연계하여 사업을 실시하는 것이다. '방과후 아동플랜' 추진을 위한 연계방책으로 양사업의 효율적인 운영방법 등을 협의할 위원회를 모든 시정촌 및 도도부현에 설치하며, 사업의 원활한 실시와 일체적인 활동을 촉진하는 코디네이터를 전국에 배치하는 것으로 목표로 한다. 또한 사업을 실시하고 있는 지도원을 위한 연수를 지방공공단체 등에서 합동으로 개최(문부과학성・후생노동성)한다.

반면 미국과 영국의 경우에는 프로그램의 내용을 특화하여 다양한 방과후 돌봄서비스를 인정하고 있다. 즉 방과후 학교가 학교 중심의 학업, 숙제, 특기적성 관련 내용을 주로 수행한다면, 지역아동센터나 아동복지센터 등에서는 위기개입, 1차 사례관리 등 포괄적인 서비스를 지원한다고 할 수 있다.

따라서 우리나라의 경우에도 일본과 같이 중앙 차원에서 교육과학기술부와 보건복지가족부의 예산 및 협력체계가 구축되고 이를 지자체 단위에서는 통합하여 시행하는 방안이 있을 수 있다.



[그림 Ⅳ-1] 방과후 아동보호 관련 교육 및 복지 협력체계

두 번째는 지금의 전달체계를 유지하면서 지역아동센터의 특화된 프로그램을 개발하는 것이다. 지역아동센터의 특화된 기능이라고 한다면 통합된 복지서비스를 제공하는 것이라고 할 수 있다. 방과후 학교와의 차이점이라면 대상별로는 저소득, 빈곤아동을 중심으로 할 것이며 프로그램 내용으로는 보호프로그램과 사례관리 프로그램이 주요하게 제공될 것이다. 또한 가족이 참여하는 프로그램, 지역사회 내 다양한 기관과 서비스를 연계하여 이용할 수 있는 프로그램이 포함되어 학교에 머물면서 서비스를 받는 것이 아니라 가정과 마찬가지로 지역사회 다양한 프로그램과 시설을 자유롭게 이용할 수 있도록 지원받는 것에 차별을 둘 수 있을 것이다.

참 고 문 헌

김경준 · 이혜연 · 오해섭 · 양계민(2007). 「2007 청소년시설 종합평가 결과보고서」. 국가청소년위원회.

보건복지가족부(2008). 「2008년도 아동복지사업 안내: 지역아동센터 관련 내용」

보건복지가족부(2009). 「2009년 지역아동센터 운영기본계획」

보건복지가족부(2009). 「2009년 지역아동센터 평가사업 및 평가지표 안내」

임정기 외(2007). 「지역아동센터 평가지표 개발」. 지역아동정보센터 · 백석대학교.

임정기 외(2008). 「2008 지역아동센터 평가지표 개발연구」 보고회자료집. 지역아동정보센터 · 백석대학교.

임정기 외(2008). 「지역아동센터 평가지표 개발」. 지역아동정보센터 · 백석대학교.

정무성 외(2007a). 「2006년 사회복지시설평가」. 한국사회복지협의회 · 보건복지가족부

정무성 외(2007b). 「2007년 사회복지시설평가」. 한국사회복지협의회 · 보건복지가족부

정익중 외(2008). 「지역아동센터 운영모델 개발연구」. 보건복지가족부 · 중앙아동복지교사지원센터

지역아동정보센터(2006). 「지역아동센터 운영성과 분석에 따른 운영모델 개발 및 발전방안 모색」. 보건복지부 · 지역아동정보센터

지역아동정보센터(2007). 「지역아동센터 특성이 이용아동만 족도에 미치는 요인」. 보건복지부 · 지역아동정보센터

지역아동정보센터(2009). 「2009 지역아동센터 시설장 운영지침교육 자료집」. 보건복지가족부 · 지역아동정보센터

지역아동정보센터(2009). 「전국 지역아동센터 실태조사 보고서」. 보건복지가족부 · 지역아동정보센터

지역아동정보센터(2009). 「2009년 지역아동센터 평가편람개발연구」. 보건복지가족부 · 지역아동정보센터 · 한국청소년정책연구원

지역아동정보센터(2009). 「2009 지역아동센터 운영매뉴얼」. 보건복지가족부 · 지역아동정보센터

한국복지교육원(2008). 「1318 Happt Zone 운영실태와 발전방향 연구」. 1318 Happy Zone 사업단 · 한국복지교육원

황진구 · 이경상 · 정성희 · 오소연(2007). 「2007 청소년쉼터 종합평가 결과보고서」. 국가청소년위원회

부 록

1. 2009년 지역아동센터 평가지표
2. 2009년 지역아동센터 서면평가서 양식
3. 기타 평가관련 양식
4. 평가사업 만족도 조사보고서

부 록 1. 2009년 지역아동센터 평가지표

1. 아동 및 서비스영역 (45점)

1-1)	아동 모집 및 출석 (15점)
평가지표1-1)-①	이용 아동 구성의 적절성 (7점)

● **평가방향**

- 지역아동센터는 신고된 아동정원 수에 적합한 수준의 이용실적을 유지해야 한다.

▶ **기간 : 2009년 6월 ~ 8월**

※ 신고정원은 2009년 6월 30일을 기준으로 함

▶ **작성내용**

- **신고정원 아동 (　　)명**
- **이용아동 현황**

이 용 아 동 수	6월(명)	7월(명)	8월(명)	계
국민기초생활보장 수급권 가정 아동 수				
차상위계층 아동 수				
*기타승인 아동 수				
**장애 아동 수				
일반 아동				
총 계				

※ *)기타승인아동이란 수급권과 차상위 계층에는 포함되지 않는 취약계층아동(한부모·조손가족 아동, 다문화가정 아동 등)을 의미하고, 공신력 있는 기관 및 담당자(동사무소, 학교, 보건소, 사회복지시설 등)의 추천서 등을 통해 확인 가능한 경우에 한하며, 센터 운영법인의 추천서는 인정되지 않음.

※ **)장애아동은 관련증빙서류 또는 전문가의 진단·증명서로 확인 가능한 경우에 한함

※ 장애아동이 다른 계층과 중복 시 장애아동에만 기록(중복기재안됨).

▶ **평가기준**

- **이용아동 수가 전체 신고정원 아동 수의 (　　)%**
- **계산식**

이용아동 수 비율 = {(6월 국민기초생활보장 수급권자 가정 아동 수 + 6월 차상위계층 아동 수 + 6월 기타승인 아동 수 + **6월 장애아동 수×1.5** + 7월 국민기초생활보장 수급권자 가정 아동 수 + 7월 차상위계층 아동 수 + 7월 기타승인 아동 수 + **7월 장애아동 수×1.5** + 8월 국민기초생활보장 수급권자 가정 아동 수 + 8월 차상위계층 아동 수 + 8월 기타승인 아동 수 + **8월 장애아동 수×1.5**) / (신고정원×3)} × 100

※ 장애아동은 1명당 **1.5배로 산정함**

▶ **평가근거 : 2009년 지역아동센터 운영기본계획**

▶ **평점기준**

구 분	점수	기준
매우 미흡	0	평가기준<30%
미흡	2	30%≦평가기준<50%
보통	4	50%≦평가기준<60%
우수	6	60%≦평가기준<75%
탁월	7	평가기준≧75%

● **평가준비 및 확인서류**

① 아동개인별 관리철

② 주민번호가 포함된 아동명단

③ 국민기초생활보장수급자 증명서

※ 시군구확인으로 대체 가능

④ 장애아동 관련 증빙서류 또는 전문가 의견서

⑤ 차상위계층 증빙서류 (국민건강보험 납입증명서 등)

구 분	1인 가구	2인 가구	3인 가구	4인 가구	5인 가구	6인 가구
차상위계층 소득기준	589,014원	1,002,916원	1,297,423원	1,591,931원	1,886,437원	2,180,945원
건강보험료 납입기준	14,961원	25,474원	32,955원	40,435원	47,916원	55,396원

⑥ 기타승인 아동 증빙서류

▶ **지역아동센터 자체의견 :** 평가지표 1-1)-① 관련, 평가대상 지역아동센터에서 보완 의견이 있을 경우 그 내용을 간단히 기술

-

-

평가지표1-1)-②	이용 아동 출석률 (5점)

● **평가방향**

- 지역아동센터는 이용 아동들의 적절한 수준의 출석률을 유지하여야 한다.

▶ **기간 : 2009년 6월 ~ 8월**

▶ **작성내용**

- **신고정원 아동 (　　)명**
- **이용 아동의 월별 평균 출석 인원**

구 분	6월	7월	8월	계
전체 이용 아동의 평균 출석 인원	명	명	명	명

※ 산출기준은 평일과 토요일에 이용한 아동만 해당

▶ **평가기준**

- **이용 아동의 출석률 평균 (　　)%**
- **계산식**

아동출석률 = (6월 평균 출석아동수 + 7월 평균 출석아동 수 + 8월 평균 출석아동 수) /(신고정원×3)×100

※ 출석이란 아동이 1일 3시간 이상 지역아동센터에 머물며 돌봄서비스를 받는 경우 의미함.

※ <u>아동출석부와 이용아동신청서를 대조하여 확인하도록 함.</u>

※ 생활복지사나 시설장 등을 대상으로 면담을 통해 체류시간(3시간 이상)을 확인하고, 실사평가 사전 또는 사후에 전화설문 등을 통해 확인할 수 있음.

※ 출석부의 운영 특성상 출석시간 등의 확인이 가능한 사례(예: 아동 자신의 사인이나 출석관련 시간 기록 등)로 운영되는 경우는 1등급 상향하여 점수를 부여함.

▶ **평점기준**

구분	점수	기준
매우 미흡	0	평가기준<60%
미흡	2	60%≦평가기준<70%
보통	3	70%≦평가기준<80%
우수	4	80%≦평가기준<90%
탁월	5	평가기준≧90%

● **평가준비 및 확인서류**

① 아동출석부

② 아동이용신청서 및 중도포기자 관리 서류

③ 공결처리에 관한 확인자료(학교행사 안내장, 병결로 인한 처방전, 부모 확인 등)

▶ **지역아동센터 자체의견 :** 평가지표 1-1)-② 관련, 평가대상 지역아동센터에서 보완의견이 있을 경우 그 내용을 간단히 기록

-

평가지표1-1)-③	아동 문서관리 및 권리보장 수준 (3점)

● **평가방향**

- 지역아동센터는 이용아동에 대한 적절한 관리와 권리 보장이 이루어지도록 노력해야 한다.

▶ **기간 : 2009년 6월 ~ 8월**

▶ **작성내용**

- 아동 관련 서류의 구비 여부

구 분	구비하고 있음	구비하지 않음
아동 개인별 상담, 관찰 기록지 혹은 사례관리일지		
이용신청서 관리		
기타 아동관련 문서		

※ 기타 아동관련문서 : 학부모 면담기록, 담임교사 면담기록, 의약품 투약일지, 건강관련서류 등

- 사생활과 비밀보장을 위한 노력정도, 자치활동 보장 등 권리보장 수준

⇒ 관련사항 기술

–

–

※ 이용아동의 지역아동센터 운영에 대한 의견수렴, 자치활동, 체벌여부 등을 통해 평가함

▶ **평점기준**

구분	점수	기준
매우 미흡	1	아동관련 문서의 관리가 취약하고 권리보장 수준도 낮음
미흡	×	-
보통	2	아동관련 문서의 관리가 취약하지만, 권리보장 수준이 높음 아동관련 문서의 관리가 적절히 유지되지만, 권리보장 수준이 낮음
우수	×	-
탁월	3	아동관련 문서의 적절한 관리가 유지되고, 권리보장 수준이 높음

● **평가준비 및 확인서류**

① 아동별 상담기록지 및 관찰기록지 (사례관리일지)
② 개인기록 보관 및 열람제한
③ 아동 비밀보장에 대한 문서화된 자료
④ 아동 권리보장에 대한 문서화된 자료
⑤ 아동자치회의 실시

▶ **지역아동센터 자체의견 :** 평가지표 1-1)-③ 관련, 평가대상 지역아동센터에서 보완의견이 있을 경우 그 내용을 간단히 기술

-

1-2)	서비스 및 프로그램 (15점)
평가지표1-2)-①	서비스 지원 시간 (6점)

● **평가방향**

- 지역아동센터는 적정한 서비스 지원시간을 준수하여야 한다.

▶ **기간 : 2009년 6월 ~ 8월**

▶ **작성내용**

- **1주일 중 운영일수 ( )일**
- **1일 운영시간 ( )시간**
- **토요일 운영 여부 : 운영함 ( ), 운영하지 아니함 ( ), 격주운영( )**
- **일요일을 제외한 공휴일 운영 여부 : 운영함 ( ), 운영하지 아니함 ( ),**

※ 서비스 지원시간이란 센터를 개소한 시간부터 닫는 시간까지를 의미하며, 하루 8시간 이상, 주 5일 이상 운영을 의미함

▶ **평점기준**

구분	점수	기준
매우 미흡	0	● 주 5일 이상 운영(공휴일 및 토요일 미운영)하며, 운영시간은 6시간 미만 ● 주 4일 이하 운영(공휴일 및 토요일 운영)하며, 운영시간은 6시간 이상 7시간 미만 ● 주 4일 이하 운영(공휴일 및 토요일 미운영)하며, 운영시간은 6시간 이상 8시간 미만
미흡	2	● 주 5일 이상 운영(공휴일 및 토요일 미운영)하며, 운영시간은 6시간 이상 7시간 미만 ● 주 5일 이상 운영(공휴일 및 토요일 운영)하며, 운영시간은 6시간 미만 ● 주 4일 이하 운영(공휴일 및 토요일 운영)하며, 운영시간은 7시간 이상 ● 주 4일 이하 운영(공휴일 및 토요일 미운영)하며, 운영시간은 8시간 이상
보통	3	● 주 5일 이상 운영(공휴일 및 토요일 미운영)하며, 운영시간은 7시간 이상 8시간 미만 ● 주 5일 이상 운영(공휴일 및 토요일 운영)하며, 운영시간은 6시간 이상 7시간 미만
우수	4	● 주 5일 이상 운영(공휴일 및 토요일 미운영)하며, 운영시간은 8시간 이상 9시간 미만 ● 주 5일 이상 운영(공휴일 및 토요일 운영)하며, 운영시간은 7시간 이상 8시간 미만
탁월	6	● 주 5일 이상 운영(공휴일 및 토요일 미운영)하며, 운영시간은 9시간 이상 ● 주 5일 이상 운영(공휴일 및 토요일 운영)하며, 운영시간은 8시간 이상 9시간 미만

▶ **평가준비 및 확인서류**

① 운영계획서 (시간표 포함)
② 수업계획서
③ 일별/ 주별 운영일지
④ 수업일지

▶ **지역아동센터 자체의견 :** 평가지표 1-2)-① 관련, 평가대상 지역아동센터에서 보완 의견이 있을 경우 그 내용을 간단히 기술

-

평가지표1-2)-②	학습 및 프로그램 운영의 적절성 (5점)

● **평가방향**

- 지역아동센터는 이용아동에게 적절한 학습 및 기본적인 프로그램을 제공하여야 한다.

▶ **기간 : 2009년 6월 ~ 8월**

▶ **작성내용**

- 프로그램의 구성 및 운영체계성 정도(간단히 기술)

(보호) 생활지원 프로그램 관련사항	- -
(정서) 이용자 사례관리	- -
(학습) 학습지원 프로그램 지원	- -
(문화) 놀이 및 특별활동 지원	- -

● **작성시 참고사항**

※ 프로그램의 세부내용은 아래의 표와 같음.

▷ (보호)생활지원 프로그램 - 지역사회 내 방임아동보호, 일상생활지원, 건강생활지도, 위생지도, 안전지도, 급식제공 등	▷ (학습)학습지원 프로그램 - 학습생활준비지원, 학년별 학습지도하기, 학습 부진아 지도, 학습지원성과 평가하기, 숙제지도, 예체능 교육 등
▷ (정서)이용자 사례관리 - 상담, 부모교육, 가족상담, 결연후원, 아동사례관리, 가족지원하기	▷ (문화)놀이 및 특별활동지원 - 문화체험, 견학, 캠프, 공동체활동, 놀이활동 지원, 특기적성프로그램 지원 등

▶ **평점기준**

구분	점수	기준
매우 미흡	1	사업운영 및 활동지원 관련 프로그램을 전반적으로 취약하게 운영함
미흡	×	-
보통	3	사업운영 및 활동지원 관련 프로그램을 일반적 수준에서 운영함
우수	×	-
탁월	5	사업운영 및 활동지원 관련 프로그램을 우수한 수준으로 진행함

● **평가준비 및 확인서류**

① 연간사업계획서

② 프로그램별 계획서 및 운영일지

③ 프로그램 평가 및 참가자 의견서 등

▶ **지역아동센터 자체의견 :** 평가지표 1-2)-② 관련, 평가대상 지역아동센터에서 보완 의견이 있을 경우 그 내용을 간단히 기술

평가지표1-2)-③	급식 · 위생 · 환경(청결) 지원의 적절성 (4점)

● **평가방향**

- 지역아동센터는 이용아동을 위한 적절한 급식 및 위생관련 관리체계를 갖추어야 한다.

▶ **기간 : 2009년 6월 ~ 8월**

▶ **작성내용**

- **급식 공간의 청결 및 위생, 식단의 상태**
  ⇒ 위생점검표 및 식단표 등에 대해 간단히 기술

–

–

- **시설 전반의 위생상태**
  ⇒ 활동공간, 화장실, 소독기 운영 등에 대해 간단히 기술

–

–

- **환경(청결) 지원 상태**
  ⇒ 물품관리, 신발장, 위생교육 등에 대해 간단히 기술

–

–

● **작성시 참고사항**

※ 급식/간식제공시 보존식, 개별식(아동의 기호나 체질 등을 고려), 유기농원료 등을 제공시 이에 대한 내용 기술

※ 급식이 제공되지 않을 경우, 시설 전반의 위생상태를 중심으로 점검함

▶ **평점기준**

구분	점수	기준
매우 미흡	1	급식/간식 및 위생, 환경지원 서비스 수준이 낮음
미흡	×	-
보통	2	적절한 수준의 급식/간식 및 위생관리, 환경지원이 제공됨
우수	×	-
탁월	4	우수한 수준의 급식/간식 및 위생관리, 환경지원이 제공됨

※ 급식실내 냉장고 정리정돈 및 보관 상태 확인/ 급식일지와 출석부 대조하여 확인

● **평가준비 및 확인서류**

① 위생점검표
② 식단표
③ 아동 급식일지

▶ **지역아동센터 자체의견 :** 평가지표 1-2)-② 관련, 평가대상 지역아동센터에서 보완의견이 있을 경우 그 내용을 간단히 기술

1-3)	지역사회 자원 활용 (5점)
평가지표1-3)-①	지역사회 유관기관 및 인적자원 활용 (3점)

● **평가방향**

- 지역아동센터는 아동을 위한 서비스를 효율적이고 원활하게 수행하기 위해 지역사회의 유관기관이나 자원봉사 인력 등을 적극 활용해야 한다.

▶ **기간 : 2009년 1월 ~ 8월**

▶ **작성내용**

- 연계사업을 진행하는 기관 수 : (　　)개소

연계기관명	기간	연계사업내용 및 실적

- 자원봉사자 활용 정도

⇒ 자원봉사자 실인원(　　)명

구분	1월	2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	계
연인원									

● **작성시 참고사항**

※ 지역사회 유관기관이라 함은 행정기관(동사무소, 파출소), 교육기관(각급 학교), 보건의료기관(약국, 보건소, 병원), 사회복지기관, 언론사 등을 의미함.

※ 소정의 교통비 정도를 제공하는 강사의 경우는 자원봉사자로 판단할 수 있음.

※ 작성내용 기재란이 부족한 경우 별첨자료로 제출

▶ **평점기준**

구분	점수	기준
매우 미흡	1	연계사업과 자원봉사자 활용 실적이 미흡함
미흡	×	-
보통	2	적절한 수준의 연계사업 또는 자원봉사자 활용을 진행함
우수	×	-
탁월	3	우수한 수준의 연계사업과 자원봉사자 활용을 진행함

● **평가준비 및 확인서류**

① 자원봉사활동대장
② 자원봉사자 활동신청서
③ 자원봉사자 활동기록지
④ 연계사업 증빙서류(사업연계 관련 협약, 사업연계 관련 공문 등)

▶ **지역아동센터 자체의견 :** 평가지표 1-3)-① 관련, 평가대상 지역아동센터에서 보완의견이 있을 경우 그 내용을 간단히 기술

평가지표1-3)-②	지역사회 물적 자원 활용 (2점)

● **평가방향**

- 지역아동센터는 아동을 위한 서비스를 효율적이고 원활하게 수행하기 위해 지역사회 내 다양한 물적 자원(후원금이나 물품)을 활용해야 한다.

▶ **기간 : 2009년 1월 ~ 8월**

▶ **작성내용**

- **지역사회 내 후원금 및 현물지원**

⇒ 지역사회 내 후원현황

월	후원기관	후원내역
1월	외 개소	- 후 원 금 : - 후원물품 : 외 종
2월	외 개소	- 후 원 금 : - 후원물품 : 외 종
3월	외 개소	- 후 원 금 : - 후원물품 : 외 종
4월	외 개소	- 후 원 금 : - 후원물품 : 외 종
5월	외 개소	- 후 원 금 : - 후원물품 : 외 종
6월	외 개소	- 후 원 금 : - 후원물품 : 외 종
7월	외 개소	- 후 원 금 : - 후원물품 : 외 종
8월	외 개소	- 후 원 금 : - 후원물품 : 외 종

● **작성시 참고사항**

※ 후원금이 들어온 월만 기록

※ 작성내용 기재란이 부족한 경우 별첨자료로 제출가능

▶ **평점기준**

구분	점수	기준
매우 미흡	1	지역사회 내 후원금이나 현물지원 연계활동이 미흡함
미흡	×	-
보통	×	-
우수	×	-
탁월	2	지역사회 내 후원금이나 현물지원 연계활동이 우수함

● **평가준비 및 확인서류**

① 후원금품 관리대장 (후원자 명단 포함)

② 후원금 또는 후원회 관련 자료

▶ **지역아동센터 자체의견 :** 평가지표 1-3)-② 관련, 평가대상 지역아동센터에서 보완의견이 있을 경우 그 내용을 간단히 기술

1-4)	시설환경 (10점)
평가지표1-4)-①	신고증 기록과의 일치성 및 내부구조 (3점)

● **평가방향**

- 지역아동센터는 양질의 서비스를 제공하기 위한 적절한 시설 및 설비를 갖추고 있으며, 체계적 관리가 이루어져야 한다.

▶ **기간 : 현장평가 당시**

▶ **작성내용**

- **아동복지시설신고증 기록 사항이**

⇒ 실제 현황과 일치함 (　　), 일치하지 않음 (　　)

- **지역아동센터가 운영주체(종교시설, 사회복지관, 어린이집, 시민단체 등) 공간과 분리된 전용공간에 위치해**

⇒ 있음 (　　), 있지 않음 (　　)

- **전체 시설규모 및 환경의 안락성, 편리성 등이**

⇒ 높은 편임 (　　), 보통임 (　　), 낮은 편임 (　　)

▶ **평가기준**

구분	점수	기준
매우 미흡	0	아동복지시설신고증 기록사항과 실제 규모 등이 일치하지 않음 독립된 전용공간을 확보하고 있지 않음
미흡	×	-
보통	1	아동복지시설신고증 기록사항과 일치하며, 독립된 전용공간을 확보
우수	2	아동복지시설신고증 기록사항과 일치하며, 독립된 전용공간을 확보하고 있고, 전체 시설규모 및 환경의 안락성이 보통임
탁월	3	아동복지시설신고증 기록사항과 일치하며, 독립된 전용공간을 확보하고 있고, 전체 시설규모 및 환경의 안락성이 높음

● **평가준비 및 확인서류**

① 아동복지시설신고증

※ 운영주체가 법인일 경우, 시설신고증과 법인고유번호증

※ 운영주체가 개인일 경우, 시설신고증과 시설장 주민등록증

② 건물 등기부등본, 평면도 통한 시설면적 확인

⇒ 신고아동 20인 이상 시설 82.5m²(25평) 이상

신고아동 20인 미만 시설 60m²(18평) 이상

▶ **지역아동센터 자체의견 :** 평가지표 1-4)-① 관련, 평가대상 지역아동센터에서 보완의견이 있을 경우 그 내용을 간단히 기술

평가지표1-4)-②	각종 보험가입 여부 (2점)

● **평가방향**

- 지역아동센터는 이용 아동의 안전을 위해 필요한 보험에 가입해야만 한다.

▶ **기간 : 2009년 6월 ~ 8월**

▶ **작성내용**

- 화재보험 및 아동상해보험 외 각종 보험 가입 여부

⇒ 화재보험에 가입하고 있음 (　　), 있지 않음 (　　)

⇒ 아동상해보험에 가입하고 있음 (　　), 있지 않음 (　　)

⇒ 기타 각종 보험에 가입하고 있음 (　　), 있지 않음 (　　)

(기타 가입 보험명 :　　)

⇒ 생활복지사 등 지역아동센터 종사자도 동시에 가입하고 있음 (　　), 있지 않음 (　　)

▶ **평점기준**

구분	점수	기준
매우 미흡	0	화재보험이나 아동상해보험에 미가입
미흡	×	-
보통	1	화재보험과 아동상해보험에 가입
우수	×	-
탁월	2	● 화재보험, 아동상해보험 및 기타 보험 가입 ● 화재보험, 아동상해보험 가입 및 종사자 동시 가입

※ 보험의 세부적인 내용을 확인해야 함.

● **평가준비 및 확인서류**

① 화재보험 가입 증명서류

② 아동상해보험 가입 증명서류

③ 기타 아동보호 관련 보험가입 증명서류

④ 지역아동센터 종사자 보험가입 증명서류

▶ **지역아동센터 자체의견 :** 평가지표 1-4)-② 관련, 평가대상 지역아동센터에서 보완 의견이 있을 경우 그 내용을 간단히 기술

-

평가지표1-4)-③	시설안전점검 실시여부 및 결과 (3점)

● **평가방향**

- 지역아동센터는 안전한 시설관리를 위해 정기적인 안전점검을 실시하여야 한다.

▶ **기간 : 2008년 7월 ~ 2009년 8월**
운영기간 1년 이하인 경우 전체 실적횟수를 1년으로 환산하여 평가함

▶ **작성내용**

- 매 반기 정기안전점검 실시 여부
⇒ 2008년 7월부터 2009년 8월까지 (　　)회 정기안전점검을 실시하였음.

- 연 2회 이상 합동점검 실시 여부
⇒ 연 (　　)회 이상 (　　)기관과 합동점검을 실시하였음.

- 구급약, 소화기 등 안전관련 시설 구비 정도 여부
⇒ 구급약 및 비상의약 비치 : 유 (　　), 무 (　　)
⇒ 소화기 비치 : 유 (　　), 무 (　　)
⇒ 기타 안전장치 비치 : (　　)

- 안전점검 결과 미흡이나 불합격 사항에 대한 사후 조치 실시 여부
⇒ 미흡이나 불합격사항을 받은 적이 없음 (　　)
⇒ 미흡이나 불합격사항이 있어 사후 조치함 (　　), 사후 조치하지 않음 (　　)

▶ **평점기준**

구분	점수	기준
매우 미흡	0	● 정기안전점검이나 합동점검이 실시되지 않음. ● 정기안전점검이나 합동점검을 실시하고, 불합격사항이 있었으나 사후 조치를 하지 않음.
미흡	×	-
보통	2	● 정기안전점검 또는 합동점검을 실시하였으나, 안전관련 시설이 미흡함 ● 정기안전점검 또는 합동점검을 실시하고 안전관련 시설을 구비하였으나, 점검 상 미흡사항에 대해 사후 조치하지 않음.
우수	×	-
탁월	3	● 정기안전점검 또는 합동점검을 실시하고, 안전관련 시설 및 장비를 구비함.

※ 실제 활용가능 한 구급약, 안전관리 등에 대한 확인(유통기한 등)을 통해 점수를 부여함.

● **평가준비 및 확인서류**

① 정기안전점검 관련 서류
② 합동점검 관련 서류
③ 비상물품 관리서류 (비상약품 및 소화기 위치 확인)
④ 미흡이나 불합격사항 사후조치에 대한 자료

▶ **지역아동센터 자체의견 :** 평가지표 1-4)-③ 관련, 평가대상 지역아동센터에서 보완 의견이 있을 경우 그 내용을 간단히 기술

평가지표1-4)-④	시설접근성 및 주변환경 (2점)

● **평가방향**

- 지역아동센터는 이용아동이 안전하고 편하게 접근할 수 있는 구조를 갖추고 있으며, 유해한 주변환경이 없어야 한다.

▶ **기간 : 현장방문 당시**

▶ **작성내용**

- 시설구조 : 지하나 반지하, 5층 이상 설치 금지

⇒ 우리 지역아동센터는 (　　)층으로 된 건물의 (　　)층에 위치하고 있음.

- 시설위치 : 대중교통 접근성 확보(10분 이내)

⇒ 버스정류장, 전철역 등 대중교통으로 시설과 접근시간은 (　　)분 정도임

- 주변환경 : 주변에 유해·　위험 시설이

⇒ 있다 (　　), 없다 (　　)

- 귀가서비스 : 아동의 안전한 귀가 등을 위해 차량을 이용한 귀가서비스를 제공하고

⇒ 있음 (　　), 있지 않음 (　　)

▶ **평점기준**

구분	점수	기준
매우 미흡	0	● 시설구조가 지하, 반지하 또는 5층 이상
미흡	×	-
보통	1	● 시설위치, 주변환경 중 1개 요소가 부적합 ● 시설위치, 주변환경 중 2개 요소가 부적합하지만, 귀가 서비스를 제공함
우수	×	-
탁월	2	● 시설구조, 시설위치, 주변환경, 3개 모두 적합함 ● 시설위치, 주변환경 중 1개 요소가 부적합하지만, 귀가 서비스를 제공함

● **평가준비 및 확인서류**

① 귀가차량운행일지

▶ **지역아동센터 자체의견 :** 평가지표 1-4)-④ 관련, 평가대상 지역아동센터에서 보완 의견이 있을 경우 그 내용을 간단히 기술

-

2. 인력 및 기관운영 (45점)

2-1)	인력관리 (20점)
평가지표 2-1)-①	법정 상근종사자 배치 여부 (10점)

▶ **평가방향**

- 지역아동센터는 종사자의 법정 배치기준을 준수하여 운영하여야 한다.

▶ **평가기간 : 2009년 8월 ~ 현장평가 당시**

● **작성 평가내용**

법정상근종사자	배치여부 (배치된 경우 V 표시)	보유자격증
시설장		
생활복지사 1		
생활복지사 2		
생활복지사 3		
영양사 1		

※ 상근종사자: 휴일, 기타 근무를 요하지 않는 날을 제외하고 운영시간동안 상시 그 근무에 종사하는 자(1일 8시간 이상)

※ 아동복지교사, 자원봉사자, 단순급식보조인력, 아르바이트 형식의 비상근 직원 등은 제외

● **작성시 참고사항**

※ 신고아동 수 대비 법정상근종사자 배치기준

신고 아동 수	상근종사자 배치 기준
아동 수 10인 미만	시설장 1인
아동 수 30인 미만 10인 이상	시설장 1인, 생활복지사 1인
아동 수 30인 이상	시설장 1인, 생활복지사 2인 (아동 50인 초과인 시설의 경우 생활복지사 1인 추가) (아동 50인 이상인 시설의 경우 영양사 1인)

※ 상근종사자 자격기준

직종	자 격 기 준
시설장	1. 사회복지사업법에 의한 사회복지사 3급 이상의 자격을 가진 자 2. 학대아동보호사업과 관련된 기관에서 3년 이상 근무한 경력이 있는 자 3. 7급 이상 공무원으로서 국가 또는 지방자치단체에서 사회복지 사업에 관한 행정업무에 5년 이상 종사한 경력이 있는 자 4. 의료법에 의한 의사면허를 가진 자로서 3년 이상 진료경력이 있는 자 5. 정신보건법에 의한 정신보건전문요원의 자격을 가진 자로서 사회복지 업무와 관련하여 5년 이상 종사한 경력이 있는 자 6. 영유아보육법에 의한 보육교사 1급 자격을 가진 자로서 아동에 관련된 사회복지업무에 5년 이상 종사한 경력이 있는 자 7. 유치원, 초등학교 또는 중등학교 교사자격증을 가진 자로서 사회복지 사업에 5년 이상 종사한 경력이 있는 자 8. 직업훈련교사, 간호사, 영양사로서 사회복지사업에 5년 이상 종사한 경력이 있는 자
생활복지사	1. 사회복지사업법에 의한 사회복지사 3급 이상 자격을 가진 자 2. 유치원, 초등학교 또는 중등학교교사 자격을 가진 자 3. 영유아보육법에 의한 보육교사 1급 자격을 가진 자 4. 제2조제2항의 규정에 의한 아동복지지도원이 될 수 있는 자격을 가진 자

▶ **평점기준**

구분	점수	기준
매우 미흡	0	법정 종사자 수와 자격기준 중 1개 이상 미준수함
미흡	×	-
보통	8	법정 종사자 수와 자격기준을 모두 준수함
우수	×	-
탁월	10	법정 종사자 수와 자격기준을 모두 준수하고, 종사자 수의 기준을 상회함

● **평가준비 및 확인서류**

① 개인별 인사기록부

- 주민등록등본
- 이력서
- 경력증명서 (해당자에 한함)

② 관련 자격증 사본

※ 보육교사 자격증을 보유한 경우, 보육교사 1급 여부 확인

※ 시설장의 경우, 사회복지사가 아닌 경우 경력증명서 확인

▶ **지역아동센터 자체의견 :** 평가지표 2-1)-① 관련, 평가대상 지역아동센터에서 보완 의견이 있을 경우 그 내용을 간단히 기술

평가지표 2-1)-②	상근종사자 관리 여부 (5점)

● **평가방향**

- 지역아동센터는 상근종사자에 대한 체계적 관리와 지원이 이루어지도록 노력해야 한다.

▶ **기간 : 2009년 8월 ~ 현장평가 당시**

▶ **자성내용**

- 상근종사자 4대 보험 가입 여부 (시설장 2대 보험)

⇒ 시설장이 2대 보험(국민건강보험, 국민연금)에 가입되어 있음 ( ), 있지 않음 ( )

⇒ 상근종사자 ( )명 중 ( )명이 4대보험(국민건강보험, 국민연금, 산재보험, 고용보험)에 가입되어 있음.

- 상근종사자 4대 주요서류 관리 여부

⇒ 상근종사자 ( )명 중 ( )명의 4대 주요관련서류인 인사기록부(이력서, 주민등록등본 등), 신원증명서 및 신원확인서(범죄기록조회서), 신체검사서, 소득세 신고 및 납입증명서가 모두 구비되어 있음.

● **작성시 참고사항**

※ 신원확인서 발급요령 : 시설장이 주민등록증, 시설신고증을 가지고 해당지역 경찰서에 방문하여 본인과 종사사의 신원확인서(범죄기록조회서)를 발급

▶ **평점기준**

구분	점수	기준
매우 미흡	0	4대 보험 미가입
미흡		
보통	3	4대 보험을 모두 가입하고, 4대 관련서류 미비
우수		
탁월	5	4대 보험을 모두 가입하고, 4대 관련서류 구비 모두 준수

※ 상근종사자 중 1인이라도 1개 보험 미가입시 전체 미가입으로 간주

※ 상근종사자 중 1인이라도 1개 서류 구비 미흡시 전체 미흡으로 간주

● **평가준비 및 확인서류**

① 상근종사자의 4대 보험료 납입증명서
② 소득세신고 또는 납입증명서
③ 월급명세서
④ 상근종사자의 인사기록부
⑤ 신원증명서 또는 신원확인서(범죄기록조회서)
⑥ 신체검사서

▶ **지역아동센터 자체의견 :** 평가지표 2-1)-② 관련, 평가대상 지역아동센터에서 보완의견이 있을 경우 그 내용을 간단히 기술

평가지표 2-1)-③	종사자 의무교육 참여율 (5점)

● **평가방향**

- 지역아동센터는 종사자의 지속적인 교육 등을 통해 전문적 능력을 함양할 수 있는 기회를 제공해야 한다.

▶ **기간 : 2009년 1월 ~ 8월**

▶ **작성내용**

- **상근종사자 의무교육 참여**

※ 의무교육은 지역아동정보센터의 종사자 의무교육을 의미

⇒ 2009년 1월부터 2009년 8월까지 상근직원 ( )명이 총 ( )회의 의무교육에 참여하여 1인 평균 ( )회 참여함.

- **상근종사자 관련 협회 등 교육 참여 (관련 자격증 보수교육 포함)**

⇒ 관련단체나 협회의 연수에는 상근직원 ( )명이 총 ( )회 참여하여 1인 평균 ( )회 참여함.

※ 1일 4시간 이상의 전문연수만 인정되며, 4시간 이하 연수는 연수 시간을 합하여 4시간을 1회로 계산이 가능하며, 단순기능교육은 제외

● **작성시 참고사항**

※ 의무교육, 관련단체나 협회(사회복지사 자격 보수교육 등) 의 교육 참가를 확인할 수 있는 수료증, 확인증이 있을시 만 인정

▷ 의무교육 배점
- 의무교육 평균 점수 = 상근종사자의 의무교육 총 횟수 / 전체 상근종사자 수

▷ 관련 협회교육 배점
- 관련협회교육 평균 = 상근종사자의 관련협회교육 총 횟수/ 전체 상근종사자 수
- 관련협회교육 평균이 1회 이상 2회 미만 : **관련협회교육 평균 점수는 0.5점**
- 관련협회교육 평균이 2회 이상 : **관련협회교육 평균 점수는 1점**

▶ **평점기준**

구분	점수	기준
매우 미흡	1	● 의무교육평균점수가 연0.5점 미만 일 경우
미흡	2	● 의무교육평균점수가 0.5점 이상 1점 미만 일 경우
보통	3	● 의무교육평균점수가 1점일 경우
우수	4	● 의무교육평균점수가 1점, 관련협회교육 평균점수가 0.5점일 경우
탁월	5	● 의무교육평균점수가 1점, 관련협회교육 평균점수가 1점일 경우

● **평가준비 및 확인서류**

① 의무교육 참여 이수증 (※ 법정종사자와 의무교육 참여자 대조하여 확인)

② 관련 협회교육 및 자체교육 관련 수료증, 사회복지자 등 전문자격증 보수교육 포함

▶ **지역아동센터 자체의견 :** 평가지표 2-1)-③ 관련, 평가대상 지역아동센터에서 보완 의견이 있을 경우 그 내용을 간단히 기술

2-2)	예산관리 (15점)
평가지표 2-2)-①	전문회계프로그램 사용 여부 (5점)

● **평가방향**

- 지역아동센터는 예산의 편성, 집행, 결산 및 사후관리를 함에 있어서 소정의 절차와 규정을 준수하여 합법적으로 운영하여야 한다.

▶ **기간 : 2009년 1월 ~ 8월**

▶ **작성내용**

- 회계관련 전문 프로그램 사용 여부

⇒ 사용하고 있음 ( ), 사용하고 있지 않음 ( )

※ 회계관련 전문프로그램이란, 사회복지법인의 경우 사회복지시설 회계 프로그램, 기타 시설의 경우 보건복지가족부나 지자체에서 보급한 전문회계 프로그램 또는 국가복지정보시스템을 의미함.

- 회계관련 서류의 관리 여부

⇒ 수입금별 별도 계정을 관리하여 운영함 ( ), 운영하지 않음 ( )

⇒ 총계정원장 및 계정별원장을 관리함 ( ), 관리하지 않음 ( )

⇒ 현금출납부와 지출결의서를 관리함 ( ), 관리하지 않음 ( )

▶ **평점기준**

구분	점수	기준
매우 미흡	0	● 관련 회계프로그램을 사용하지 않고, 회계장부, 회계관련 서류의 미흡한 수준관리
미흡	2	● 관련 회계프로그램을 사용하지 않고, 회계장부 등을 이용하며, 회계관련 서류의 적절한 수준 관리
보통	3	● 관련 회계프로그램을 사용하고, 회계관련 서류의 관리수준 미흡
우수	4	● 관련 회계프로그램을 사용하고, 회계관련 서류의 관리수준 보통
탁월	5	● 관련 회계프로그램을 사용하고, 회계관련 서류의 관리수준 우수

※ 관련 회계프로그램을 사용하지 않을시 미흡 이하로 평가함.

● **평가준비 및 확인서류**

① 전문회계프로그램 사용 결과물
② 수입금별 별도계정관리 서류
③ 총계정원장/ 계정별원장
④ 지출결의서 및 회계장부
⑤ 세입세출결산서
⑥ 국고지원 회계장부
⑦ 급식비 회계서류

▶ **지역아동센터 자체의견 :** 평가지표 2-2)-① 관련, 평가대상 지역아동센터에서 보완 의견이 있을 경우 그 내용을 간단히 기술

평가지표 2-2)-②	지원금 사용률 준수 여부 (5점)

● **평가방향**

- 지역아동센터는 지원금(정부와 민간) 활용에 있어 건전성을 유지해야 한다.

▶ **기간 : 2009년 1월 ~ 8월**

▶ **작성내용**

■ **정부지원금을 받고 있는 센터만 기록**

2009년 1월 ~ 6월 지원금 중

① 인건비 최저 50~60% 사용 여부

⇒ 월 운영비 지원액 (　　)만원 중 상근종사자 인건비 (　　)만원, 전체 (　)% 사용

② 프로그램비 최저 20% 이상 사용

⇒ 월 운영비 지원액 (　　)만원 중 프로그램비 (　　)만원, 전체 (　)% 사용

③ 기타 화재 및 상해보험 우선사용 여부

⇒ 운영비 지원액 중 기타 화재 및 상해보험 가입을 우선으로 **사용하고 있다 (　), 사용하지 않고 있다 (　)**

④ 운영비 세부항목 중 사무행정비, 관리비, 홍보비, 비품구입비, 자원봉사자 관리비, 교육비, 아동복리후생비, 화재 및 아동상해보험 이외의 목적(예: 임대료 등)으로 사용한 적이 **있다 (　), 없다 (　)**

2009년 7월 ~ 8월 지원금 중

① 인건비 및 운영비 75% 이하 사용 여부

⇒ 월 운영비 지원액 (　　)만원 중 상근종사자 인건비 (　　)만원, 전체 (　)% 사용

⇒ 월 운영비 지원액 (　　)만원 중 운영비 (　　)만원, 전체 (　)% 사용

② 프로그램비 최저 25% 이상 사용

⇒ 월 운영비 지원액 (　　)만원 중 프로그램비 (　　)만원, 전체 (　)% 사용

③ 기타 화재 및 상해보험 우선사용 여부

⇒ 운영비 지원액 중 기타 화재 및 상해보험 가입을 우선으로 **사용하고 있다 (　), 사용하지 않고 있다 (　)**

④ 운영비 세부항목 중 사무행정비, 관리비, 홍보비, 비품구입비, 자원봉사자 관리비, 교육비, 아동복리후생비, 화재 및 아동상해보험 이외의 목적(예: 임대료 등)으로 사용한 적이 **있다 (　), 없다 (　)**

■ **정부지원금을 받고 있지 않는 센터만 기록**

민간후원금 중

① 프로그램 및 운영비 50% 이상 사용 여부

⇒ 월 운영비 지원액 (　　)만원 중 프로그램 및 운영비 (　　)만원, 전체 (　　)% 사용

② 업무추진비 15% 이하 사용

⇒ 월 운영비 지원액 (　　)만원 중 업무추진비 (　　)만원, 전체 (　　)% 사용

③ 기타 화재 및 상해보험 우선사용 여부

⇒ 운영비 지원액 중 기타 화재 및 상해보험 가입을 우선으로 **사용하고 있다 (　　), 사용하지 않고 있다 (　　)**

④ 운영비 세부항목 중 지정후원금을 목적 이외로 사용, 개인운영비로 사용, 개인자산을 취득, 부채상환을 목적으로 **사용한 적이 있다 (　　), 없다 (　　)**

▶ **평점기준**

구분	점수	기준
매우 미흡	0	● 평가내용 ①, ②, ③ 중 1개 이하 준수 ● 평가내용 ①, ②, ③ 중 2개 이상 준수하였으나, ④운영비로 세부항목 이외의 목적으로 사용한 적이 있음.
미흡	×	-
보통	3	● 평가내용 ①, ②, ③ 중 2개 이상 준수 ● 평가내용 ①, ②, ③ 3개 모두 준수하였으나, ④운영비로 세부항목 이외의 목적으로 사용한 적이 있음.
우수	×	-
탁월	5	● 평가내용 ①, ②, ③, ④ 모두 준수

● **평가준비 및 확인서류**

① 자료 2-2)-① 관련 자료 공통사용
② 인건비 지급기안 및 지급내역
③ 세입세출결산서 가운데 프로그램비 집행 내역
④ 세입세출결산서 가운데 운영비 집행 내역

▶ **지역아동센터 자체의견 :** 평가지표 2-2)-② 관련, 평가대상 지역아동센터에서 보완의견이 있을 경우 그 내용을 간단히 기술

-

평가지표 2-2)-③	예산집행 증빙자료의 투명성 (5점)

● **평가방향**

- 지역아동센터는 예산관리의 건전화에 노력하여야 한다.

▶ **기간 : 2009년 1월 ~ 8월**

▶ **작성내용**

① 예산집행 관련서식을 사용하고

⇒ 있음 ( ), 있지 않음 ( )

② 인건비를 통장 입금하고, 물품(비품) 구입시 비품대장에 등재, 관리하고

⇒ 있음 ( ), 있지 않음 ( )

③ 5만원 이상 사용시 신용카드나 온라인 입금, 현금영수증을 사용하고

⇒ 있음 ( ), 있지 않음 ( )

▶ **평점기준**

구분	점수	기준
매우 미흡	1	● 평가내용①, ②, ③ 중 1개 준수
미흡	×	-
보통	3	● 평가내용①, ②, ③ 중 2개 준수
우수	×	-
탁월	5	● 평가내용①, ②, ③ 모두 준수

※ 예산 및 결산관련 자료를 정기적으로 외부에 공개(인터넷 공개 등)하여 예산관리 투명성을 유지하고 있을 경우는 1등급 가점

● **평가준비 및 확인서류**

① 예산집행시 관련 서류 장부 (예산・결산서, 총계정원장, 재산대장, 비품대장 등)

② 국고지원액 외의 기타 후원금 및 지원금 관련 회계장부 (현금영수증 첨부)

▶ **지역아동센터 자체의견 :** 평가지표 2-2)-③ 관련, 평가대상 지역아동센터에서 보완의견이 있을 경우 그 내용을 간단히 기술

-

2-3)	행정 및 운영관리 (10점)
평가지표 2-3)-①	운영관련 4개 주요서류 구비정도 (4점)

● **평가방향**

- 지역아동센터는 운영에 필수적인 서류를 구비하고 체계적으로 관리하여야 한다.

▶ **기간 : 2009년 6월 ~ 8월**

▶ **작성내용**

- 운영관련 4개 주요서류 구비 여부 (해당되는 곳에 V 표시)

구 분	관리하고 있음	관리하고 있지 않음
운영일지		
아동출석 관련 서류		
인사관리 관련 서류		
급식 관련 서류		

※ 급식 미실시 지역아동센터의 경우 급식 관련서류를 제외한 3종을 기준으로 평가함.

▶ **평점기준**

구분	점수	기준
매우 미흡	0	평가내용 서류 4종 중 2개 이하 서류 정상 관리
미흡	×	-
보통	2	평가내용 서류 4종 중 3개 서류 정상 관리
우수	×	-
탁월	4	평가내용 서류 4종 모두 정상 관리

● **평가준비 및 확인서류**

① 운영일지
② 아동출석 관련서류 (아동이용신청서 및 중도포기 포함)
③ 인사기록부
④ 급식 관련서류

▶ **지역아동센터 자체의견 :** 평가지표 2-3)-① 관련, 평가대상 지역아동센터에서 보완의견이 있을 경우 그 내용을 간단히 기술

-

평가지표 2-3)-②	기타 행정서류 구비정도 (2점)

● **평가방향**

- 지역아동센터는 센터운영과 관련된 다양한 서류와 자료를 체계적으로 관리하여야 한다.

▶ **기간 : 2009년 6월 ~ 8월**

▶ **작성내용**

- **운영관련 문서와 서류의 관리 · 운영의 체계성 유지 정도 (해당되는 곳에 V 표시)**

구 분	관리하고 있음	관리하고 있지 않음
운영관련 각종 공문철		
아동상담기록부		
사업계획서		
기타서류(재산대장, 비품대장 등)		
각종 문서의 결재 및 발생주기별 관리 유지		

▶ **평점기준**

구분	점수	기준
매우 미흡	0	전반적인 서류 구비 및 관리가 미흡함
미흡	×	-
보통	1	적정한 서류는 구비되어 있으나, 관리가 미흡함
우수	×	-
탁월	2	적정한 서류가 구비되어 있고, 관리가 유지됨

● **평가준비 및 확인서류**

① 운영일지
② 사업계획서
③ 행정관련 공문철 (발송공문철/ 접수공문철, 내부기안철, 회계기안철 등)
④ 아동복지시설신고증

▶ **지역아동센터 자체의견 :** 평가지표 2-3)-② 관련, 평가대상 지역아동센터에서 보완 의견이 있을 경우 그 내용을 간단히 기술

-

평가지표 2-3)-③	연간사업계획서 및 시설운영 철학 (2점)

● **평가방향**

- 지역아동센터는 체계적 운영을 위한 연간사업계획서를 작성하여 관리해야 하고, 적절한 운영철학을 갖고 있어야 한다.

▶ **기간 : 2009년 1월 ~ 8월**

▶ **작성내용**

- 연간사업계획서 관리 여부

⇒ 매년 사업계획서를 작성하여 관리하고 있음 ( ), 있지 않음 ( )

- 운영철학에 대한 간단히 기술

▶ **평점기준**

구분	점수	기준
매우 미흡	0	연간사업계획서와 운영철학이 미흡함
미흡	×	-
보통	1	연간사업계획서가 형식적으로 관리되고 있고, 운영철학이 적합함
우수	×	-
탁월	2	연간사업계획서가 세부적으로 관리되고 있고, 운영철학이 적합함

● **평가준비 및 확인서류**

① 연간사업계획서
② 시설 운영관련 자료(정관, 중장기 계획서 등)
③ 시설장 면담 등

▶ **지역아동센터 자체의견 :** 평가지표 2-3)-③ 관련, 평가대상 지역아동센터에서 보완 의견이 있을 경우 그 내용을 간단히 기술

-

평가지표 2-3)-④	운영위원회 등 운영기반 기구 (2점)

● **평가방향**

- 지역아동센터는 운영전반의 건전성 확보와 지역사회 연계 등을 위해 운영위원회를 구성하여 운영하여야 한다.

▶ **기간 : 2009년 1월 ~ 8월**

▶ **작성내용**

- 운영위원회의 구성여부와 관리· 운영 체계성

⇒ 운영위원회가 구성되어 있음 ( ), 있지 않음 ( )

⇒ 운영위원회가 구성되어 있을시, 1년에 ( )회 개최하고, 회의록을 갖고 있음 ( ), 있지 않음 ( )

▶ **평점기준**

구분	점수	기준
매우 미흡	0	운영위원회가 구성되어 있지 않음
미흡	×	-
보통	1	운영위원회가 구성되어 있으나 유명무실함
우수	×	-
탁월	2	운영위원회가 구성되어 있고, 체계적으로 운영됨

※ 법인운영위원회형태로 구성, 운영되는 경우는 '보통'으로 점수를 부여함.

● **평가준비 및 확인서류**

① 운영위원회 운영규정
② 운영위원회 구성명단
③ 운영위원회 운영계획서
④ 운영위원회 회의록

▶ **지역아동센터 자체의견 :** 평가지표 2-3)-④ 관련, 평가대상 지역아동센터에서 보완의견이 있을 경우 그 내용을 간단히 기술

-

3. 종합평가 (10점)	
3-1)	종합평가 (10점)
평가지표 3-1)-①	평가위원 종합평가 (10점)

● **평가방향**

- 평가위원은 서면/ 현장방문 평가를 통해 파악한 시설장의 운영철학, 직원과 아동과의 상호관계, 시설 분위기, 아동의 분위기 등을 총체적으로 검토하여 평가점수를 부여한다.

● **평가내용**

- 직원과 아동과의 상호작용, 시설분위기 등을 종합적으로 판단함
- 지역아동센터에서 작성한 자체평가 자료 내용의 진실성 등 전반에 대한 검토결과를 반영함.
- 최근 1년 간 상벌사항 등을 반영함(시군구 공무원 통해 확인)
- 지역적 특성과 운영기간을 고려하여 평가함
- 운영기간이 길수록 부가점수를 부여함

▶ **평점기준**

- 평가위원간의 합의하에 점수(0점부터 10점)를 부여함

● **평가준비 및 확인서류**

- 해당사항없음

▶ **지역아동센터 자체의견 : 해당사항 없음**

부 록 2. 2009년 지역아동센터 서면평가서 양식

2009년 지역아동센터 서면평가서 작성표

센터명 : ○○ 지역아동센터

00광역시 · 도
00시 · 군 · 구

지역아동센터 서면평가서 내용 확인서

이 자료는 2009년 지역아동센터 서면평가 자료로 사실에 근거하여 정확히 작성되었으며, 사실과 다른 내용이나 고의적인 오류가 포함되지 않았음을 확인합니다.
만약 사실과 다른 내용이나 고의적인 오류가 있을 경우 어떠한 불이익이 있더라도 이의를 제기하지 않음을 확인합니다.

2009년 지역아동센터 서면평가서를 제출함
2009년 월 일

○○ 지역아동센터 책임자 성명 (인)

※ 서면평가서 내용 확인서는 반드시 센터의 책임자(센터장, 대표)가 작성하여 성명과 날인(자필서명 또는 도장) 작성 후 제출

Ⅰ. 지역아동센터 개요

※ 기술형의 경우 ( )안에 관련 내용을 기록, 선택형의 경우 해당 ( )에 V 표시

1) 지역아동센터 개요				
지역아동센터명			시설장명	
주소	(우: -)			
홈페이지			이메일	
전화번호			팩스번호	
시설설치일	년 월 일		신고증 교부일	년 월 일
신고형태 (V표시)	( )신고 ( )조건부신고 ( )미신고			
운영주체 (V표시)	( )시민단체 ( )재단법인 ( )사단법인 ( )사회복지법인 ( )종교단체 ( )개인 ( )지자체 ( )기타( )			
운영비지원현황 (V표시)	( )지원받고 있음(지원액 : 연 만원) ( )지원못받고 있음			
기타지원현황 (V표시)	( )지자체 자체지원 ( )사회복지공동모금회 ( )기타( )			
시설현황	소유형태 (V표시)	( )자가 ( )전세(보증금: 만원) ( )월세(보증금: 만원/월 만원) ( )무상임대 ( )기타		
	건물유형 (V표시)	( )1종 근린생활시설 ( )아파트 ( )단독주택 ( )다세대주택 ( ) 기타( )		
	시설면적	㎡(평)		
	시설층수	지상 층/지하 층		
	시설구비 (V표시)	( )집단지도실 ( )사무실 ( )식당(조리실) ( )화장실 ( )기타		
운영시간	운영일수 : 주 ( )일 여는 시간 (:) 닫는 시간 (:) 토요일운영여부 : ( )①예 ( ) ②아니오 ( ) ③격주( ) 공휴일운영여부 : ( )①예 ( ) ②아니오 ( ) ③기타( ) ※일요일은 제외 야간운영여부 : ( )①예 ( ) ②아니오 ( ) ③기타( ) ※ 야간운영은 20:00이후에 운영을 의미함			
지역 및 시설위치	읍면농산어촌지역 ( ) 중소도시 ( ) 대도시 ( ) (위치 등을 간단히 2-3줄로 간단히 기술)			
내부공간 특성	(2-3줄로 간단히 기술)			

2) 종사자 현황 : 법정 종사자 수 (　　)명					
종사자 수	시설장 (　) 명, 생활복지사 (　　)명, 영양사 (　　)명 아동복지교사 (　　)명, 기타 (　　)명				
직원현황	구분	상근여부	월평균 임금 (4대보험포함)	보유 자격증	급수
	시설장 (V표시)	( ) 상근 ( ) 비상근	_____만원	( ) 사회복지사 ( ) 보육교사 ( ) 교사 ( ) 영양사 ( ) 기타(　　)	
	생활복지사 1 성명 :	( ) 상근 ( ) 비상근	_____만원	( ) 사회복지사 ( ) 보육교사 ( ) 교사 ( ) 기타(　　)	
	생활복지사 2 성명 :	( ) 상근 ( ) 비상근	_____만원	( ) 사회복지사 ( ) 보육교사 ( ) 교사 ( ) 기타(　　)	
	생활복지사 3 성명 :	( ) 상근 ( ) 비상근	_____만원	( ) 사회복지사 ( ) 보육교사 ( ) 교사 ( ) 기타(　　)	
	생활복지사 4 성명 :	( ) 상근 ( ) 비상근	_____만원	( ) 사회복지사 ( ) 보육교사 ( ) 교사 ( ) 기타(　　)	
	영양사 성명 :	( ) 상근 ( ) 비상근	_____만원	( ) 영양사	
	아동복지교사 성명 :	분야 (　　)			
	아동복지교사 성명 :	분야 (　　)			
	기타 성명 :	분야 (　　)			
	기타 성명 :	분야 (　　)			

3) 아동 및 급식 현황

<table>
<tr><td rowspan="6">아동현황

신고정원
(　) 명

현원
(　) 명</td><td rowspan="2">학령구분

현원(　)명</td><td rowspan="2">미취학</td><td colspan="2">초등생</td><td rowspan="2">중등생</td><td rowspan="2">고교생</td><td rowspan="2">기타</td></tr>
<tr><td>저학년</td><td>고학년</td></tr>
<tr><td>명</td><td>명</td><td>명</td><td>명</td><td>명</td><td>명</td></tr>
<tr><td rowspan="2">대상구분

현원(　)명</td><td colspan="2">기초생활
수급대상</td><td colspan="2">차상위
계층</td><td colspan="2">기타승인아동*</td><td>일반아동</td></tr>
<tr><td colspan="2">명</td><td colspan="2">명</td><td colspan="2">명</td><td>명</td></tr>
<tr><td colspan="8">현원 중 장애아동 (　　)명</td></tr>
<tr><td colspan="8">* <u>기타승인아동</u>이란 수급권과 차상위 계층에는 포함되지 않는 취약계층아동(한부모・조손가족 아동, 다문화가정 아동 등)을 의미하고, 공신력 있는 기관 및 담당자(동사무소, 학교, 보건소, 사회복지시설 등) 의 추천서 등을 통해 확인 가능한 경우에 한하며, 센터 운영법인의 추천서는 인정되지 않음.</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td rowspan="4">급식 현황</td><td>급식실시
여부</td><td>(　)①실시함　　(　)②실시하지않음</td></tr>
<tr><td>급식비
지원여부</td><td>(　)①받음 (급식지원 인원 :　　명)
(　)②받지 않음</td></tr>
<tr><td>영양사
작성식단
사용여부</td><td>(　)①예　　(　)②아니오</td></tr>
<tr><td>기타사항</td><td>(특정기간 중 급식운영, 간식지원 등에 대한 사항 기록)</td></tr>
</table>

4) 프로그램 현황

	유형	프로그램명	연간 운영 시간	참여 아동 연인원 수
프로그램 운영 현황	보호			
	교육			
	문화			
	정서			
	지역 사회 연계			

Ⅱ. 서면평가서

▣ 작성방법안내

- 제공되는 양식대로 작성하며, 임의적인 편집은 불가
- 기술형은 ( ), □ 안에 관련내용 기록, 선택형은 해당 ( )에 ∨ 표시
- 각 지표별 추가내용은 자체의견란에 간략기술
- ※ 표시는 작성 시 참고사항임
- 서면평가서외에 추가로 자료를 제출할 필요가 있을 경우 자율양식에 의해 별첨자료로 작성·제출
- 제출기한 내 서면평가서 3부와 원본파일을 시·군·구 담당에게 제출

1. 아동 및 서비스영역

1-1)	아동 모집 및 출석
평가지표1-1)-①	이용 아동 구성의 적절성

▶ **기간 : 2009년 6월 ~ 8월**

※ 신고정원은 2009년 6월 30을 기준으로 함

▶ **작성내용**

- **신고정원 아동 ( )명**
- **이용아동 현황**

이 용 아 동 수	6월(명)	7월(명)	8월(명)	계
국민기초생활보장 수급권 가정 아동 수				
차상위계층 아동 수				
*기타승인 아동 수				
**장애 아동 수				
일반 아동				
총 계				

※ *)기타승인아동이란 수급권과 차상위 계층에는 포함되지 않는 취약계층아동(한부모·조손가족 아동, 다문화가정 아동 등)을 의미하고, 공신력 있는 기관 및 담당자(동사무소, 학교, 보건소, 사회복지시설 등)의 추천서 등을 통해 확인 가능한 경우에 한하며, 센터 운영법인의 추천서는 인정되지 않음.

※ **)장애아동은 관련 증빙서류 또는 전문가의 진단·증명서로 확인 가능한 경우에 한함

※ 장애아동이 다른 계층과 중복 시 장애아동에만 기록(중복기재안됨).

▶ **평가기준**

- **이용아동 수가 전체 신고정원 아동 수의 ( )%**

▶ **지역아동센터 자체의견(간략기술)**

평가지표1-1)-②	이용 아동 출석률

▶ 기간 : 2009년 6월 ~ 8월

▶ 작성내용

- 신고정원 아동 (　　)명
- 이용 아동의 월별 평균 출석 인원

구 분	6월	7월	8월	계
전체 이용 아동의 평균 출석 인원	명	명	명	명

※ 산출기준은 평일과 토요일에 이용한 아동만 해당

▶ 평가기준

- 이용 아동의 출석률 평균 (　　)%

※ 평가지표 1-1)-② 작성지침의 계산식 참조

▶ 지역아동센터 자체의견(간략기술)

-

평가지표1-1)-③	아동 문서관리 및 권리보장 수준

▶ 기간 : 2009년 6월 ~ 8월

▶ 작성내용

- 아동 관련 서류의 구비 여부

구　분	구비하고 있음	구비하지 않음
아동 개인별 상담, 관찰 기록지 혹은 사례관리일지		
이용신청서 관리		
기타 아동관련 문서		

※ 기타 아동관련문서 : 학부모 면담기록, 담임교사 면담기록, 의약품 투약일지, 건강관련서류 등

- 사생활과 비밀보장을 위한 노력정도, 자치활동 보장 등 권리보장 수준

⇒ 관련사항 기술

–

–

▶ 지역아동센터 자체의견(간략기술)

-

1-2)	서비스 및 프로그램
평가지표1-2)-①	서비스 지원 시간

▶ 기간 : 2009년 6월 ~ 8월

▶ 작성내용

- 1주일 중 운영일수 ( )일
- 1일 운영시간 ( )시간
- 토요일 운영 여부 : 운영함 ( ), 운영하지 아니함 ( ), 격주운영( )
- 일요일 제외한 공휴일 운영 여부 : 운영함 ( ), 운영하지 아니함 ( )

▶ 지역아동센터 자체의견(간략기술)

-

평가지표1-2)-②	학습 및 프로그램 운영의 적절성

▶ 기간 : 2009년 6월 ~ 8월

▶ 작성내용

- 프로그램의 구성 및 운영체계성 정도(간단히 기술)

(보호) 생활지원 프로그램 관련사항	- -
(정서) 이용자 사례관리 관련사항	- -
(학습) 학습지원 프로그램 지원	- -
(문화) 놀이 및 특별활동 지원	- -

▶ 지역아동센터 자체의견(간략기술)

-

평가지표1-2)-③	급식 · 위생 · 환경(청결) 지원의 적절성

▶ 기간 : 2009년 6월 ~ 8월

▶ 작성내용

- 급식 공간의 청결 및 위생, 식단의 상태

⇒ 위생점검표 및 식단표 등에 대해 간단히 기술

–

–

- 시설 전반의 위생상태

⇒ 활동공간, 화장실, 소독기 운영 등에 대해 간단히 기술

–

–

- 환경(청결) 지원 상태

⇒ 물품관리, 신발장, 위생교육 등에 대해 간단히 기술

–

–

▶ 지역아동센터 자체의견(간략기술)

-

1-3)	지역사회 자원 활용
평가지표1-3)-①	지역사회 유관기관 및 인적자원 활용

▶ 기간 : 2009년 1월 ~ 8월

▶ 작성내용

- 연계사업을 진행하는 기관 수 : (　　)개소

연계기관명	기간	연계사업내용 및 실적

- 자원봉사자 활용 정도

⇒ 자원봉사자 실인원(　　)명

구분	1월	2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	계
연인원									

▶ 지역아동센터 자체의견(간략기술)

-

평가지표1-3)-②	지역사회 물적 자원 활용

▶ 기간 : 2009년 1월 ~ 8월

▶ 작성내용

- 지역사회 내 후원금 및 현물지원

⇒ 지역사회 내 후원현황

월	후원기관	후원내역
1월	외 개소	- 후원금 : - 후원물품 : 외 종
2월	외 개소	- 후원금 : - 후원물품 : 외 종
3월	외 개소	- 후원금 : - 후원물품 : 외 종
4월	외 개소	- 후원금 : - 후원물품 : 외 종
5월	외 개소	- 후원금 : - 후원물품 : 외 종
6월	외 개소	- 후원금 : - 후원물품 : 외 종
7월	외 개소	- 후원금 : - 후원물품 : 외 종
8월	외 개소	- 후원금 : - 후원물품 : 외 종

▶ 지역아동센터 자체의견(간략기술)

-

1-4)	시설환경
평가지표1-4)-①	신고증 기록과의 일치성 및 내부구조

▶ 기간 : 현장평가 당시

▶ 작성내용

- 아동복지시설신고증 기록 사항이

⇒ 실제 현황과 일치함 (　　), 일치하지 않음 (　　)

- 지역아동센터가 운영주체(종교시설, 사회복지관, 어린이집, 시민단체 등) 공간과 분리된 전용공간에 위치해

⇒ 있음 (　　), 있지 않음 (　　)

- 전체 시설규모 및 환경의 안락성, 편리성 등이

⇒ 높은 편임 (　　), 보통임 (　　), 낮은 편임 (　　)

▶ 지역아동센터 자체의견(간략기술)

-

평가지표1-4)-②	각종 보험가입 여부

▶ 기간 : 2009년 6월 ~ 8월

▶ 작성내용

- 화재보험 및 아동상해보험 외 각종 보험 가입 여부

⇒ 화재보험에 가입하고 있음 (　　), 있지 않음 (　　)

⇒ 아동상해보험에 가입하고 있음 (　　), 있지 않음 (　　)

⇒ 기타 각종 보험에 가입하고 있음 (　　), 있지 않음 (　　)

(기타 가입 보험명 :　　)

⇒ 생활복지사 등 지역아동센터 종사자도 동시에 가입하고 있음 (　), 있지 않음 (　)

▶ 지역아동센터 자체의견(간략기술)

-

평가지표1-4)-③	시설안전점검 실시여부 및 결과

▶ 기간 : 2008년 7월 ~ 2009년 8월

▶ 작성내용

- 매 반기 정기안전점검 실시 여부
  ⇒ 2008년 7월부터 2009년 8월까지 ( )회 정기안전점검을 실시하였음.

- 연 2회 이상 합동점검 실시 여부
  ⇒ 연 ( )회 이상 ( )기관과 합동점검을 실시하였음.

- 구급약, 소화기 등 안전관련 시설 구비 정도 여부
  ⇒ 구급약 및 비상의약 비치 : 유 ( ), 무 ( )
  ⇒ 소화기 비치 : 유 ( ), 무 ( )
  ⇒ 기타 안전장치 비치 및 설치 : ( )

- 안전점검 결과 미흡이나 불합격 사항에 대한 사후 조치 실시 여부
  ⇒ 미흡이나 불합격사항을 받은 적이 없음 ( )
  ⇒ 미흡이나 불합격사항이 있어 사후 조치함 ( ), 사후 조치하지 않음 ( )

▶ 지역아동센터 자체의견(간략기술)

-

평가지표1-4)-④	시설접근성 및 주변환경

▶ 기간 : 현장방문 당시

▶ 작성내용

- 시설구조 : 지하나 반지하, 5층 이상 설치 금지
  ⇒ 우리 지역아동센터는 ( )층으로 된 건물의 ( )층에 위치하고 있음.

- 시설위치 : 대중교통 접근성 확보(10분 이내)
  ⇒ 버스정류장, 전철역 등 대중교통으로 시설과 접근시간은 ( )분 정도임

- 주변환경 : 주변에 유해 · 위험 시설이
  ⇒ 있다 ( ), 없다 ( )

- 귀가서비스 : 아동의 안전한 귀가 등을 위해 차량을 이용한 귀가서비스를
  ⇒ 제공하고 있음 ( ), 제공하고 있지 않음 ( )

▶ 지역아동센터 자체의견(간략기술)

-

2. 인력 및 기관운영 (45점)

2-1)	인력관리 (20점)
평가지표 2-1)-①	법정 상근종사자 배치 여부 (10점)

▶ 기간 : 2009년 8월 ~ 현장평가 당시

▶ 작성내용

법정상근종사자	배치여부 (배치된 경우 V 표시)	보유자격증
시설장		
생활복지사 1		
생활복지사 2		
생활복지사 3		
영양사 1		

※ 상근종사자 : 휴일, 기타근무를 요하지 않는 날을 제외하고 운영시간동안 상시 그 근무에 종사하는 자(1일 8시간 이상)

※ 아동복지교사, 자원봉사자, 단순급식보조인력, 아르바이트 형식의 비상근 직원 등은 제외

▶ 지역아동센터 자체의견(간략기술)

-

평가지표 2-1)-②	상근종사자 관리 여부

▶ 기간 : 2009년 8월 ~ 현장평가 당시

▶ 작성내용

- 상근종사자 4대 보험 가입 여부 (시설장 2대 보험)

⇒ 시설장이 2대 보험(국민건강보험, 국민연금)에 가입되어 있음 ( ), 있지 않음 ( )

⇒ 상근종사자 ( )명 중 ( )명이 4대 보험(국민건강보험, 국민연금, 산재보험, 고용보험)에 가입되어 있음.

- 상근종사자 4대 주요서류 관리 여부

⇒ 상근종사자 ( )명 중 ( )명의 4대 주요관련서류인 인사기록부(이력서, 주민등록등본 등), 신원증명서 및 신원확인서(범죄기록조회서), 신체검사서(건강진단서), 소득세 신고 및 납입증명서가 모두 구비되어 있음

▶ 지역아동센터 자체의견(간략기술)

-

평가지표 2-1)-③	종사자 의무교육 참여율

▶ 기간 : 2009년 1월 ~ 8월

▶ 작성내용

- 상근종사자 의무교육 참여

※ 의무교육은 지역아동정보센터의 종사자 의무교육을 의미

⇒ 2009년 1월부터 2009년 8월까지 상근직원 ( )명이 총 ( )회의 의무교육에 참여하여 1인 평균 ( )회 참여함.

- 상근종사자 관련 협회 등 교육 참여 (관련 자격증 보수교육 포함)

⇒ 관련단체나 협회의 연수에는 상근직원 ( )명이 총 ( )회 참여하여 1인 평균 ( )회 참여함.

※ 1일 4시간 이상의 전문연수만 인정되며, 4시간 이하 연수는 연수 시간을 합하여 4시간을 1회로 계산이 가능하며, 단순기능교육은 제외

▶ 지역아동센터 자체의견(간략기술)

-

2-2)	예산관리
평가지표 2-2)-①	전문회계프로그램 사용 여부

▶ 기간 : 2009년 1월 ~ 8월

▶ 작성내용

- 회계관련 전문 프로그램 사용 여부

⇒ 사용하고 있음 ( ), 사용하고 있지 않음 ( )

※ 회계관련 전문프로그램이란, 사회복지법인의 경우 사회복지시설 회계 프로그램, 기타 시설의 경우 보건복지가족부나 지자체에서 보급한 전문회계 프로그램 또는 국가복지정보시스템을 의미함

- 회계관련 서류의 관리 여부

⇒ 수입금별 별도계정을 관리하여 운영함 ( ), 운영하지 않음 ( )

⇒ 총계정원장 및 계정별원장을 관리함 ( ), 관리하지 않음 ( )

⇒ 현금출납부와 지출결의서를 관리함 ( ), 관리하지 않음 ( )

▶ 지역아동센터 자체의견(간략기술)

-

평가지표 2-2)-②	지원금 사용률 준수 여부

▶ 기간 : 2009년 1월 ~ 8월

▶ 작성내용

■ 정부지원금을 받고 있는 센터만 기록

2009년 1월 ~ 6월 지원금 중

① **인건비 최저 50~60% 사용 여부**
⇒ 월 운영비 지원액 (　　)만원 중 상근종사자 인건비 (　　)만원, 전체 (　)% 사용

② **프로그램비 최저 20% 이상 사용**
⇒ 월 운영비 지원액 (　　)만원 중 프로그램비 (　　)만원, 전체 (　)% 사용

③ **기타 화재 및 상해보험 우선사용 여부**
⇒ 운영비 지원액 중 기타 화재 및 상해보험 가입을 우선으로
사용하고 있다 (　　), 사용하지 않고 있다 (　　)

④ **운영비 세부항목** 중 사무행정비, 관리비, 홍보비, 비품구입비, 자원봉사자 관리비, 교육비, 아동복리후생비, 화재 및 아동상해보험 이외의 목적으로 (예: 임대료 등) 사용한 적이 **있다 (　　), 없다 (　　)**

2009년 7월 ~ 8월 지원금 중

① **인건비 및 운영비 75% 이하 사용 여부**
⇒ 월 운영비 지원액 (　　)만원 중 상근종사자 인건비 (　　)만원, 전체 (　)% 사용
⇒ 월 운영비 지원액 (　　)만원 중 운영비 (　　)만원, 전체 (　)% 사용

② **프로그램비 최저 25% 이상 사용**
⇒ 월 운영비 지원액 (　　)만원 중 프로그램비 (　　)만원, 전체 (　)% 사용

③ **기타 화재 및 상해보험 우선사용 여부**
⇒ 운영비 지원액 중 기타 화재 및 상해보험 가입을 우선으로
사용하고 있다 (　　), 사용하지 않고 있다 (　　)

④ **운영비 세부항목 중** 사무행정비, 관리비, 홍보비, 비품구입비, 자원봉사자 관리비, 교육비, 아동복리후생비, 화재 및 아동상해보험 이외의 목적으로 (예: 임대료 등) 사용한 적이 **있다 (　　), 없다 (　　)**

■ **정부지원금을 받고 있지 않는 센터만 기록**

민간후원금 중

① **프로그램 및 운영비 50% 이상 사용 여부**

⇒ 월 운영비 지원액 (　　)만원 중 프로그램 및 운영비 (　　)만원, 전체 (　　)% 사용

② **업무추진비 15% 이하 사용**

⇒ 월 운영비 지원액 (　　)만원 중 업무추진비 (　　)만원, 전체 (　　)% 사용

③ **기타 화재 및 상해보험 우선사용 여부**

⇒ 운영비 지원액 중 기타 화재 및 상해보험 가입을 우선으로

사용하고 있다 (　　), 사용하지 않고 있다 (　　)

④ **운영비 세부항목 중** 지정후원금을 목적 이외로 사용, 개인운영비로 사용, 개인자산을 취득, 부채상환을 목적으로 **사용한 적이 있다 (　　), 없다 (　　)**

▶ **지역아동센터 자체의견(간략기술)**

-

평가지표 2-2)-③	예산집행 증빙자료의 투명성

▶ 기간 : 2009년 1월 ~ 8월

▶ 작성내용

① 예산집행 관련서식을 사용하고

⇒ 있음 (　　), 있지 않음 (　　)

② 인건비를 통장입금하고, 물품(비품) 구입시 비품대장에 등재, 관리하고

⇒ 있음 (　　), 있지 않음 (　　)

③ 5만원 이상 사용시 신용카드나 온라인 입금, 현금영수증을 사용하고

⇒ 있음 (　　), 있지 않음 (　　)

▶ 지역아동센터 자체의견(간략기술)

-

2-3)	행정 및 운영관리
평가지표 2-3)-①	운영관련 4개 주요서류 구비정도

▶ 기간 : 2009년 6월 ~ 8월

▶ 작성내용(해당되는 곳에 V 표시)

구 분	관리하고 있음	관리하고 있지 않음
운영일지		
아동출석 관련 서류		
인사관리 관련 서류		
급식 관련 서류		

※ 급식 미실시 지역아동센터의 경우 급식 관련서류를 제외한 서류에만 표시

▶ 지역아동센터 자체의견(간략기술)

-

평가지표 2-3)-②	기타 행정서류 구비정도

▶ 기간 : 2009년 6월 ~ 8월

▶ 작성내용(해당되는 곳에 V 표시)

구 분	관리하고 있음	관리하고 있지 않음
운영관련 각종 공문철		
아동상담기록부		
사업계획서		
기타서류(재산대장, 비품대장 등)		
각종 문서의 결재 및 발생주기별 관리 유지		

▶ 지역아동센터 자체의견(간략기술)

-

평가지표 2-3)-③	연간사업계획서 및 시설운영 철학

▶ 기간 : 2009년 1월 ~ 8월

▶ 작성내용

- 연간사업계획서 관리 여부

⇒ 사업계획서를 작성하여 관리하고 있음 (　　), 있지 않음 (　　)

- 운영철학에 대한 간단히 기술

▶ 지역아동센터 자체의견(간략기술)

-

평가지표 2-3)-④	운영위원회 등 운영기반 기구 (2점)

▶ 기간 : 2009년 1월 ~ 8월

▶ 작성내용

- 운영위원회의 구성여부와 관리 · 운영 체계성

⇒ 운영위원회가 구성되어 있음 (　　), 있지 않음 (　　)

⇒ 운영위원회가 구성되어 있을시, 1년에 (　　)회 개최하고,
회의록을 갖고 있음 (　　), 있지 않음 (　　)

▶ 지역아동센터 자체의견(간략기술)

-

Ⅲ. 종합논의

1. 우리 지역아동센터의 아동 및 서비스 영역관련 장점과 단점
2. 우리 지역아동센터의 인력 및 기관운영 영역관련 장점과 단점

3. 우리 지역아동센터의 향후 발전방안이나 개선방안
4. 기타 의견

부 록 3. 기타 평가관련 양식

현 장 평 가 이 의 신 청 서

2009년도 지역아동센터 현장 평가에 있어 아래사항에 이의신청을 요청하니 검토를 바랍니다.

- **현장평가일자 : 2009. . .**

■ 이의신청 사항 기록(현장 평가 시 증빙하지 못한 사유 등 기재)

ㅇ **이의신청 사유**

ㅇ **첨부서류**

·

·

2009년 월 일

00지역아동센터 책임자 (인)

00시도 지역아동센터 평가운영단 귀하

ㅇ **이의신청사항**

- 외부기관이 발급 또는 증명하는 서류로서 부득이한 사유로 현장평가 당시 구비되지 못하여 증빙이 미흡하다고 판단되는 경우
- 2009. 8. 31. 이전에 성립된 사실(외부기관과의 업무협약 등)로서 현장평가 당시 구비되지 못하여 증빙이 미흡하다고 판단되는 경우

ㅇ**제출기한** : 2009. 10. 12.(기한엄수) / ㅇ**제출내용** :현장평가 이의신청서와 첨부서류 1부

ㅇ**제출처** : 00시도 지역아동센터 평가운영단 (주소: _____)

현장평가 이의신청 결과 통지서

_____지역아동센터장 귀하

귀 센터가 요청하신 지역아동센터 현장평가 이의신청에 대한 검토 결과를 알려드립니다.

■ 검토결과

2009년 월 일

00광역시도 지역아동센터 평가운영단

평가위원 서약서

소 속 :

성 명 :

상기 본인은 2009년도 XX도 지역아동센터 평가사업 평가위원으로 참여한 과정에서 알게 된 내용이나 자료 등을 개인적인 목적으로 위해 사용하거나 유포하지 않겠음을 서약합니다.

2009년 월 일

위 ㊞

00광역시도 지역아동센터 평가운영단장 귀하

2009년 00시도 지역아동센터 평가 결과

■ 시설명 : 00지역아동센터

■ 소재지 : 서울 00구 000동 12-3

■ 영역별 점수

구분	총점 (심사위원 종합평가 포함)	아동 및 서비스				인력 및 기관운영		
		아동모집 및 출석	서비스 및 프로그램	지역사회 자원활용	시설환경	인력관리	예산관리	행정 및 운영관리
배점	100	15	15	5	10	20	15	10
시도평균	71.3	10.0	10.0	3.2	6.5	16.8	13.5	6.3
시설점수	72.8	14.5	10.3	3.3	3.1	18.0	7.5	6.1
등급※	보통	탁월	보통	보통	미흡	우수	미흡	보통

※ 등급구분 : 상위점수 순

등급	탁월	우수	보통	미흡
기준(%)	10%미만	10%이상 30%미만	30%이상 80%미만	80%이상

00광역시도

2009년 지역아동센터 평가사업 결과보고서

발행일 2009년 12월
발행처 지역아동센터평가사업지원단
주 소 서울 마포구 공덕동 426-19 동우빌딩 502호
전 화 02-3275-1264
팩 스 02-365-1277